



Badania zrealizowane przez
Małopolską Organizację Turystyczną
na zlecenie
Urzędu Miasta Krakowa



ISBN 978-83-65249-27-2

Numer 1/2015
ISSN 2299-2863 Druk
ISSN 2299-2871 Online

RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE W 2015 ROKU MONOGRAFIA

Metoda badań i monografia opracowane przez ekspertów:

Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej
Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie
Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie
Krakowskiej Akademii im. A. Frycza Modrzewskiego w Krakowie
Uniwersytetu Jagiellońskiego

AUTORZY:

dr Krzysztof Borkowski - *red. nauk.*
Kierownik projektu
prof. dr hab. Tadeusz Grabiński
prof. UEK dr hab. Renata Seweryn
dr Anna Wilkońska
mgr Leszek Mazanek
dr Ewa Grabińska

Recenzja naukowa:

prof. dr hab. Leszek Koziol
prof. dr hab. Anna Nowakowska
dr hab. Krzysztof Kaganek

Koordynator MOT:

mgr Paweł Mierniczak
mgr inż. Jan Wieczorkowski

MAŁOPOLSKA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA
KRAKÓW – LISTOPAD 2015

ISBN 978-83-65249-27-2

RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE

ISSN 2299-2863 Druk

ISSN 2299-2871 Online

Numer 1/2015

Małopolska Organizacja Turystyczna
Rynek Kleparski 4/13
31-150 Kraków

Kolegium Redakcyjne

Przewodniczący:

dr Krzysztof Borkowski red. nauk.

Członkowie:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński**prof. UEK dr hab. Renata Seweryn****dr Anna Wilkońska****mgr Leszek Mazanek****dr Ewa Grabińska****mgr Jan Wieczorkowski****mgr Leszek Zegzda****mgr Andrzej Gut – Mostowy****mgr Paweł Mierniczak**

Sekretarz:

mgr Mirosław Bartyzel

Recenzenci naukowcy:

prof. dr hab. Leszek Koziol**prof. dr hab. Anna Nowakowska****dr hab. Krzysztof Kaganek****Autorstwo rozdziałów**

Rozdział: I, II, III – Tadeusz Grabiński

Rozdział: I, IV, V – Krzysztof Borkowski

Rozdział II, V - 5,6 – Ewa Grabińska

Rozdział: III, VI – Renata Seweryn

Rozdział: VII, VIII – Leszek Mazanek

Rozdział: IX, X – Anna Wilkońska

Główne wnioski końcowe z badań ankietowych ruchu turystycznego w Krakowie w 2015 r.:

Krzysztof Borkowski, Tadeusz Grabiński, Renata Seweryn, Leszek Mazanek, Anna Wilkońska, Ewa Grabińska

Główne wnioski końcowe z analizy ruchu rejestrowanego przez Urząd Statystyczny: Tadeusz Grabiński

Prognoza na lata 2016-2017 dla ruchu turystycznego w Krakowie: Krzysztof Borkowski

Aneks:

- A. Rynki emisyjne – profile narodowe:** Krzysztof Borkowski, Tadeusz Grabiński,
- B. Profile turystów z wszystkich krajów ogółem za lata 2012-2015:** K. Borkowski, Tadeusz Grabiński,
- C. Charakterystyka na tle Polski najważniejszych zagranicznych rynków turystycznych:** K. Borkowski
- D. Turystyka religijna:** Krzysztof Borkowski, Tadeusz Grabiński,
- E. Turystyka seniorów:** Krzysztof Borkowski, Tadeusz Grabiński,

Krzysztof Borkowski:	Akademia Wychowania Fizycznego – Kraków – Polska Wyższa Szkoła Turystyki i Ekologii – Sucha Beskidzka – Polska
Tadeusz Grabiński:	Uniwersytet Ekonomiczny – Kraków – Polska Krakowska Akademia – Kraków – Polska
Ewa Grabińska	Uniwersytet Jagielloński – Kraków – Polska
Renata Seweryn:	Uniwersytet Ekonomiczny – Kraków – Polska
Leszek Mazanek:	Akademia Wychowania Fizycznego – Kraków – Polska
Anna Wilkońska:	Akademia Wychowania Fizycznego – Kraków – Polska

SPIS TREŚCI

Rozdział I. Metodologia badań	5
1.1. Cel badań.....	5
1.2. Narzędzia analizy.....	5
1.3. Zasady ankietowania.....	6
1.4. Konstrukcja ankiety	6
1.5. Ustalanie wielkości próby	7
1.6. Operat losowania	8
Rozdział II. Analiza liczby korzystających z bazy noclegowej w Krakowie.....	9
2.1. Analiza danych miesięcznych	9
2.2. Wielkość ruchu turystycznego.....	11
2.3. Ruchome indeksy dynamiki.....	20
2.4. Turystyka krajowa a zagraniczna	26
2.5. Wskaźniki sezonowości	30
2.6. Analiza danych kwartalnych	36
2.7. Analiza danych rocznych	45
Rozdział III. Rozmiary ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2010-2015	49
3.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2010-2015.....	49
3.2. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2010-2015	50
3.3. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie w latach 2010-2015.....	51
3.4. Szacunkowy miesięczny rozkład przyjazdowego ruchu turystycznego do Krakowa w 2015 r.....	52
Rozdział IV. Charakterystyka osób przyjeżdżających do Krakowa.....	54
<i>Kryterium geograficzne</i>	54
4.1. Struktura procentowa udziałów przyjazdów odwiedzających zagranicznych do Krakowa według wybranych państw w latach 2008 – 2015.....	54
4.2. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2015 roku.....	59
4.3. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2015 r. według krajów.....	60
4.4. Struktura przyjazdów odwiedzających krajowych do Krakowa z miejsca zamieszkania według województw w latach 2008 – 2015	62
<i>Kryterium demograficzne</i>	65
4.5. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa według płci 2010 - 2015.....	65
Profil odwiedzających – według płci.....	66
4.6. Struktura wiekowa odwiedzających Kraków w 2015 roku	69
<i>Kryteria społeczne</i>	71
4.8. Poziom wykształcenia	71
4.9. Status zawodowy.....	72
<i>Kryterium ekonomiczne</i>	73
4.10. Status materialny respondenta	73
Rozdział V. Analiza informacji dotyczących pobytu w Krakowie	75
5.1. Struktura czasowa pobytu osób odwiedzających Kraków	75
5.2. Główny cel przyjazdu odwiedzających Kraków. Struktura procentowa ogółem	78
5.3. Główny cel przyjazdu odwiedzających krajowych do Krakowa	79
5.4. Główny cel przyjazdu odwiedzających zagranicznych do Krakowa.....	81
5.5. Struktura wykorzystanych przez turystów środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2015 roku (analiza danych z lat 2003-2015)	83
Rozdział VI. Zachowania turystyczne odwiedzających Kraków w 2015 r.	96
6.1. Baza noclegowa wykorzystywana przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w 2015 r.	96
6.2. Wydatki gości odwiedzających Kraków w 2015 r.	101

6.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Krakowa	101
6.2.2. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Krakowie	104
6.2.3. Szacunkowe wpływy Krakowa z turystyki	107
6.3. Organizator przyjazdu do Krakowa w 2015 r.	108
6.4. Wykorzystywane przez odwiedzających Kraków w 2015 r. źródła informacji o mieście	111
6.5. Częstotliwość wizyt w Krakowie osób odwiedzających w 2015 r.	115
Rozdział VII. Usługi turystyczne Krakowa w opinii odwiedzających miasto	117
Rozdział VIII. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług	129
Rozdział IX. Aktywność turystów w destynacji	134
9.1. Odwiedzane przez respondentów miejsca poza Krakowem.....	134
9.2. Atrakcje w Krakowie wskazywane przez respondentów	135
9.3. Potencjalne produkty turystyczne Krakowa	137
Rozdział X. Efekt lojalności turystów względem destynacji	139
10.1. Rekomendacja Krakowa znajomym	139
10.2. Deklaracja ponownych odwiedzin Krakowa.....	140
Główne wnioski końcowe z badań ruchu turystycznego w Krakowie w 2015 r.	142
Główne trendy z badań ruchu turystycznego w Krakowie.	165
Prognoza na lata 2015-2017 dla ruchu turystycznego w Krakowie. Krzysztof Borkowski ..	176
Bibliografia.....	185
Aneks A. Charakterystyka (OGÓLEM) najważniejszych zagranicznych rynków turystycznych w Krakowie w za lata 2012-2015	186
WIELKA BRYTANIA.....	186
NIEMCY	190
WŁOCHY.....	194
FRANCJA	198
HISZPANIA	202
Aneks B. Profile turystów z wszystkich krajów ogółem za lata 2012-2015	206
Aneks C. Charakterystyka na tle Polski najważniejszych zagranicznych rynków turystycznych w Krakowie w roku 2015 Wielka Brytania, Niemcy, Włochy, Stany Zjednoczone Ameryki Północnej, Francja, Hiszpania, Rosja.....	222
Aneks D. Profil osób przyjeżdżających do Krakowa w CELACH RELIGIJNYCH	233
Aneks E. SENIORZY - Profil osób przyjeżdżających do Krakowa w wieku powyżej 61 roku życia	245
SPIS TABEL	263
SPIS RYSUNKÓW	267

Rozdział I. Metodologia badań

1.1. Cel badań

W 2015 r. na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa został przeprowadzony według jednolitej metody badawczej pomiar ruchu turystycznego w Krakowie. Ten stały, systematycznie prowadzony od 2003 r. monitoring pozwala na coraz lepsze poznanie ruchu turystycznego przyjazdowego do Krakowa. Ponadto umożliwia prowadzenie analiz porównawczych tendencji zachodzących w branży turystycznej.

Głównym celem badań było otrzymanie całościowego obrazu wielkości i jakości turystyki przyjazdowej do Krakowa. W szczególności chodziło o zrealizowanie następujących zadań:

1. Określenie szacunkowej liczby odwiedzających oraz turystów krajowych i zagranicznych.
2. Ustalenie szacunkowej liczby odwiedzających jednodniowych krajowych i zagranicznych.
3. Szczegółowa charakterystyka turysty krajowego i zagranicznego.
4. Ranking najczęściej odwiedzanych miejsc, atrakcji oraz produktów turystycznych.
5. Identyfikacja rynków zagranicznych istotnych z punktu widzenia przyjazdowego ruchu turystycznego.
6. Przeprowadzenie analizy porównawczej kształtowania się ruchu turystycznego na przestrzeni lat 2010–2015.
7. Scharakteryzowanie odwiedzających krajowych i zagranicznych z punktu widzenia ich motywacji i struktury przyjazdów.
8. Określenie przeciętnego poziomu wydatków poniesionych w trakcie pobytu.
9. Analiza zachowań odwiedzających, sposobu spędzania czasu, stopnia satysfakcji, oceny jakości oferty turystycznej, bezpieczeństwa, czystości itp., jak również odniesienia jakości świadczonych usług do obowiązujących cen.

1.2. Narzędzia analizy

Badania wykonano przy pomocy dwóch podstawowych narzędzi: badania typu *deskresearch* oraz wywiady bezpośrednie. W tym przypadku doszło do triangulacji badań ilościowych i jakościowych.¹

¹ „Najprościej mówiąc, koncepcja triangulacji oznacza, że badany temat ujmuje się, z co najmniej dwóch różnych punktów widzenia. Zwykle tego rodzaju wielorakie ujęcie uzyskuje się dzięki zastosowaniu różnych perspektyw metodologicznych [to jest – różnych technik badawczych –].“ (Flick 2011, 79), Można wskazać kilka sposobów, w jakie próbuje się przewyciężyć ostry podział na badania jakościowe i ilościowe. Punktem wyjścia tych prób jest przyjmujące się powoli założenie, że „metody jakościowe i ilościowe powinny się postrzegać, jako komplementarne, a nie konkurencyjne“ (Jick 1983, 135). Prowadzi to w prostej linii do łączenia badań jakościowych i ilościowych.“ (Flick 2011, 154) Flick, U., *Triangulation: Eine Einführung (Qualitative Sozialforschung)* (German Edition) (German) Paperback – April 18, 2011 ISBN-13: 978-3531181257 ISBN-10: 3531181254 Edition: 3.

Pierwsza grupa narzędzi (badania typu *deskresearch*) opierała się na powszechnie dostępnych danych, szczególnie z Głównego Urzędu Statystycznego. Przede wszystkim były to dane pochodzące z Banku Danych Regionalnych oraz komunikatów, biuletynów, publikacji elektronicznych (w tym danych archiwalnych) dostępnych na witrynie GUS. Ponadto w badaniach wykorzystywano wszelkie inne możliwe do uzyskania informacje pozyskane od pracowników szerokiego rozumianego sektora turystycznego, przewodników, gestorów atrakcji turystycznych, organizatorów ruchu turystycznego – służby celnej, MPL w Balicach. W analizach wykorzystano własne doświadczenia, jak również opracowane wcześniej raporty z badań ruchu turystycznego w Krakowie za lata 2009–2014.

W drugiej grupie narzędzi posłużono się wywiadami bezpośrednimi w formie ankiety (bezpośrednia rozmowa z respondentem przeprowadzona przez ankietera, przy użyciu formularza). Ankietowanymi byli odwiedzający krajowi i zagraniczni przybywający do Krakowa, tj. turyści (co najmniej z jednym noclegiem) oraz odwiedzający jednodniowi, którzy przybyli w celu poznawczym, wypoczynkowym, zawodowym, religijnym, rodzinnym, zdrowotnym itp., a ich pobyt nie przekraczał 90 dni. W badaniach pominięto przyjazdy, które wiązały się ze stałą pracą lub nauką w mieście.

1.3. Zasady ankietowania

Badania ruchu turystycznego w Krakowie przeprowadzono w sześciu turach czasowych po 2 dni (w II i III kwartale), w okresie od maja do września 2015 r. Badania były przeprowadzone według rozkładu równomiernego w ciągu każdego miesiąca (wszystkie dni tygodnia). Miejsca ankietowania zostały dobrane na bazie poprzednich doświadczeń Małopolskiej Organizacji Turystycznej zdobytych w trakcie badań w latach 2003–2014. Obiekty i miejsca zostały dobrane losowo, tak aby reprezentowane były wszystkie rodzaje obiektów noclegowych w Krakowie oraz najbardziej charakterystyczne atrakcje. Przyjęty w badaniach system zbierania danych ankietowych opierał się na informacjach uzyskiwanych bezpośrednio w obiektach zakwaterowania oraz w miejscach najbardziej popularnych, będących atrakcją turystyczną. Listę tych miejsc ustalili eksperci.

Ankietowanie polegało na przeprowadzeniu wywiadu bezpośredniego według przygotowanego wcześniej kwestionariusza ankietowego, zgodnie z opracowaną instrukcją, szczegółowo omówioną podczas szkolenia ankieterów.

Przyjęto następujące zasady prowadzenia wywiadów:

- respondentami byli odwiedzający krajowi i międzynarodowi;
- wszystkie osoby, z którymi przeprowadzano wywiady miały powyżej 16 lat;
- w przypadku ankietowania rodziny badaniem obejmowano tylko jednego jej przedstawiciela;
- w przypadku ankietowania grupy zorganizowanej badaniem obejmowano, co najwyżej dwie dorosłe osoby z tej grupy;
- w przypadku ankietowania turysty obcojęzycznego ankieter przekazywał mu szablony ankiety w danym języku, a sam zaznaczał odpowiedzi na ankiecie w wersji polskiej.

1.4. Konstrukcja ankiety

Ankieta składała się z następujących części:

- metryczki z numerem ankietera, datą pobrania próby, numerem kolejnym ankiety, miejscem pobrania próby (miejscowość, ulica, obiekt);
- części merytorycznej, zawierającej zarówno pytania o charakterze ilościowym, ciągłym (np. wydatki, wiek), ilościowym w skali porządkowej, rangowej (np. oceny w skali Likerta), nominalnym (np. typu TAK, NIE) oraz tekstowym (np. opinie wyrażone słownie);
- charakterystyki respondenta: miejsca zamieszkania, danych demograficznych (wiek), społecznych (wykształcenie, hobby) i ekonomicznych (status materialny)
Część informacji posiada charakter wtórny i powstaje w drodze przekształceń pytań oryginalnych (np. kategorie wiekowe ustalane na podstawie wieku podawanego w latach).

1.5. Ustalanie wielkości próby

Wielkość próby ustalano kierując się dwiema przesłankami:

- dostępne środki finansowe na badania,
- rząd precyzji wynikający z wybranej wielkości próby w stosunku do wielkości populacji generalnej.

Ustalając liczebność próby prostej korzystano z następującego wzoru:

$$n = \frac{N}{1 + \frac{4(N-1)d^2}{u_\alpha^2}}$$

W powyższym wzorze N jest szacunkową liczebnością populacji generalnej, u_α to dystrybuanta standaryzowanego rozkładu normalnego $N(0,1)$ dla założonego poziomu istotności α (w obliczeniach przyjęto trzy różne poziomy istotności: 1,5 i 10%), natomiast d to rząd precyzji oszacowań wskaźników struktury wyrażony w procentach.

Tabela 1. Wielkość próby w zależności od wielkości populacji generalnej w losowaniu prostym przy różnym poziomie istotności α oraz różnym rzędzie precyzji d .

Ufność	80%	90%	95%	99%
Istotność α	0,1	0,05	0,025	0,005
Wsp. u	1,28	1,64	1,96	2,58
Precyzja $d=2\%$ $N=$				
6 000 000	4 103	6 756	9 588	16 542
7 500 000	4 104	6 758	9 591	16 551
9 000 000	4 104	6 759	9 593	16 557
Precyzja $d=3\%$ $N=$				
6 000 000	1 824	3 005	4 265	7 363
7 500 000	1 824	3 005	4 266	7 365
9 000 000	1 824	3 005	4 266	7 366
Precyzja $d=4\%$ $N=$				
6 000 000	1 026	1 690	2 400	4 144
7 500 000	1 026	1 691	2 400	4 145
9 000 000	1 026	1 691	2 400	4 145

Precyzja d=5% N=				
6 000 000	657	1 082	1 536	2 653
7 500 000	657	1 082	1 536	2 653
9 000 000	657	1 082	1 536	2 653

Źródło: Opracowanie zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Wynikowe wielkości próby dla różnych wielkości parametru N podano w tab. 1. Łatwo zauważyć, że wielkości próby przy populacji generalnej liczącej powyżej 6 mln elementów nie ulegają zmianie. Z przytoczonych w tab.1 informacji wynika, że dysponując próbą w przedziale 3-4 tys. elementów uzyskuje się oszacowania:

- z precyzją (błędem) 2% przy prawdopodobieństwie błędnej oceny powyżej 10%,
- lub z precyzją 3% przy prawdopodobieństwie błędnej oceny w przedziale 3%-5%,
- lub z precyzją 4% przy prawdopodobieństwie błędnej oceny poniżej 1%,
- lub z precyzją 5% przy nikłym prawdopodobieństwie błędnej oceny 5%

1.6. Operat losowania

Operat losowania ustalono w oparciu o dane GUS z 2014 r. dotyczące wykorzystania obiektów noclegowych zbiorowego zakwaterowania. Przyjęto tu schemat losowania warstwowego (11 warstw), gdzie warstwę stanowił rodzaj obiektu (hotele, motele, pensjonaty, domy wycieczkowe, schroniska młodzieżowe, ośrodki wczasowe, pokoje gościnne, kempingi, pola biwakowe, ośrodki kolonijne, inne objekty). Liczba ankiet w próbie była proporcjonalna do liczby osób korzystających z noclegów w tych obiektach. Ponadto założono, że połowa ankiet (wywiadów) zostanie przeprowadzona w samych obiektach noclegowych, a druga połowa w atrakcjach (lub w ich pobliżu) turystycznych miasta.

Po wstępnej selekcji merytorycznej i formalnej zebranych formularzy wyeliminowano ankiety niespełniające założonych wymogów jakościowych. Ostatecznie do analizy przyjęto **3528 ankiet**.

W poprzednich latach liczba ankiet wynosiła

- 3654 w roku 2014;
- 3500 w roku 2013,
- 3126 w roku 2012,
- 3492 w roku 2011,
- 3378 w roku 2010,
- 3060 w roku 2009,
- 3215 w roku 2008.

Średnia liczba analizowanych ankiet w latach 2008-2015 wynosiła 3370. W roku 2015 dysponowano większą liczbą ankiet (o 158).

Rozdział II. Analiza liczby korzystających z bazy noclegowej w Krakowie

Punktem wyjścia analizy są udostępnione przez Urząd Statystyczny w Krakowie informacje o liczbie korzystających z noclegów w obiektach noclegowych turystyki, według miesięcy w latach 2003–2015. Uzyskane dane, w połączeniu z informacjami otrzymanymi w drodze badań ankietowych przeprowadzonych przez MOT, zostały wykorzystane do szacowania wielkości ruchu turystycznego w Krakowie w roku 2015 w różnych układach.

W stosunku do poprzednich raportów wyjściowe dane zostały skorygowane. Odnosi się to do danych za ostatnie 3 miesiące roku (październik – grudzień), które w momencie analizy nie były dostępne i musiały zostać oszacowane. W rezultacie poszczególne wskaźniki w kolejnych raportach mogą się różnić. W niniejszym raporcie szacunki dotyczą **tylko** okresu październik-grudzień 2015 roku, natomiast informacje za poprzednie lata zostały uaktualnione na podstawie danych ze sprawozdań KT-1 uzyskanych z Głównego Urzędu Statystycznego.

W tabelach wynikowych z reguły wykorzystywane jest formatowanie warunkowe parametrów z wykorzystaniem skali kolorów wskazujących na rząd wielkości tych parametrów. Przyjęto, że najwyższym wartościom zawartym w tabeli przyporządkowany jest kolor zielony a najniższym wartościom - kolor czerwony. Wartości pośrednie zaznaczane są trzema kolorami: jasnozielonym, żółtym i pomarańczowym. Granice poszczególnych kategorii wynikają z podziału rozstępu wartości parametrów na 5 równych przedziałów. Ponieważ rozkłady parametrów zazwyczaj nie są równomierne, tylko posiadają mniejszą lub większą asymetrię, dlatego też w poszczególnych kategoriach na ogół jest zróżnicowana liczba parametrów.

Alternatywnym rozwiązaniem jest ustalanie granic kategorii na podstawie statystyk pozycyjnych, np. wykorzystując 25% kwartyle (podział na 4 kategorie) lub 20% kwintale (podział na 5 kategorii). W tym przypadku liczby parametrów oznaczonych różnymi kolorami z definicji byłyby jednakowe.

2.1. Analiza danych miesięcznych

Na dzień sporządzenia prognozy dostępne były informacje za miesiące styczeń – wrzesień 2015 r. Wyznaczone na podstawie pierwszych 9 miesięcy ruchome indeksy dynamiki w latach 2003–2015 zebrano w tab.2.

Tabela 2. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w miesiącach styczeń – sierpień w latach 2003–2015 (w %).

I-IX	2004/3	2005/4	2006/5	2007/6	2008/7	2009/8	2010/09	2011/10	2012/11	2013/12	2014/13	2015/14
Ogółem	121,7	117,6	105,3	112,1	92,0	101,7	129,2	107,6	108,7	107,0	104,5	106,3
Kraj	108,1	106,1	111,5	114,7	100,5	106,6	129,9	112,7	103,7	101,1	109,9	113,3
Zagr	134,3	126,1	101,4	110,4	86,0	97,6	128,5	102,9	113,7	112,4	100,1	100,1
I-IX	2004/3	2005/4	2006/5	2007/6	2008/7	2009/8	2010/09	2011/10	2012/11	2013/12	2014/13	2015/14
Ogółem	121,7	117,6	105,3	112,1	92,0	101,7	129,2	107,6	108,7	107,0	104,5	106,3
Kraj	108,1	106,1	111,5	114,7	100,5	106,6	129,9	112,7	103,7	101,1	109,9	113,3
Zagr	134,3	126,1	101,4	110,4	86,0	97,6	128,5	102,9	113,7	112,4	100,1	100,1

Źródło: Opracowanie zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Górna część tabeli zawiera wyniki formatowania kolorami ustalone na podstawie danych za 12 lat natomiast dolna część – na podstawie danych za 5 ostatnich lat. W pierwszym przypadku wszystkie indeksy dynamiki zaliczone są do kategorii o przeciętnych poziomach wartości co wynika z włączenia do porównań indeksów z lat wcześniejszych, w których parametry te przyjmowały zdecydowanie wyższe wartości (rok 2010/09) lub zdecydowanie niższe (rok 2008/07).

Natomiast ograniczenie okresu porównań do 5 lat (dolna część tab.2) pokazuje wyraźne zróżnicowanie indeksów dynamiki. Najniższe wartości (100,1%) odnoszą się do zagranicznego ruchu w dwóch ostatnich latach 2014-2015. Wcześniej, w latach 2012-2013 segment ten cechował się najwyższymi indeksami dynamiki (114%-112%)

W 2015 roku ma miejsce wzrost liczby korzystających z noclegów ogółem w stosunku do roku 2014, przy czym stopa tego wzrostu (106,3%) jest wyższa aniżeli rok wcześniej (104,5%) ale niższa niż w poprzednich 3 latach

W tab. 3 przedstawiono indeksy dynamiki liczby turystów w ostatnich trzech miesiącach roku, tj. październik – grudzień analizowanych lat. W latach 2003–2014 były to indeksy faktyczne, natomiast w ostatnim roku analizy są to wskaźniki szacunkowe. Szacunki te ustalono zakładając, że w ostatnich miesiącach 2015 roku nastąpi zmiana (przyrost) liczby turystów na podobnym poziomie jak to faktycznie miało miejsce w tych samych miesiącach w poprzednich trzech latach 2012-2014.

Tabela 3. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w miesiącach październik – grudzień, w latach 2003–2015 (w %).

X-XII	2004/3	2005/4	2006/5	2007/6	2008/7	2009/8	2010/09	2011/10	2012/11	2013/12	2014/13	2015/14
Ogółem	128,5	112,8	117,2	102,3	84,9	109,6	79,1	111,6	107,3	106,7	106,3	106,8
Kraj	118,7	105,5	121,6	107,2	93,6	110,9	82,9	112,2	102,0	107,4	111,4	106,9
Zagr	137,8	118,7	114,1	98,5	77,7	108,3	75,1	110,9	113,5	106,0	101,0	106,7
X-XII	2004/3	2005/4	2006/5	2007/6	2008/7	2009/8	2010/09	2011/10	2012/11	2013/12	2014/13	2015/14
Ogółem	128,5	112,8	117,2	102,3	84,9	109,6	79,1	111,6	107,3	106,7	106,3	106,8
Kraj	118,7	105,5	121,6	107,2	93,6	110,9	82,9	112,2	102,0	107,4	111,4	106,9
Zagr	137,8	118,7	114,1	98,5	77,7	108,3	75,1	110,9	113,5	106,0	101,0	106,7

Źródło: Opracowanie zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

W celu wyeliminowania przypadkowych szacunków stosowano ponadto interpolacje wsteczną. Polegała ona na tym, że prognozę na dany miesiąc 2015 roku ustalano zakładając przyrost ruchu turystycznego nie na podstawie pojedynczego indeksu dynamiki z poprzedniego roku lecz na poziomie średniej geometrycznej z trzech indeksów dynamiki z lat 2014/13 - 2012/11.

Sumaryczne indeksy dynamiki w skali 12 miesięcy przytoczono w tab.4. Zakłada się, że w roku 2015 w stosunku do roku 2014 nastąpił przyrost ogólnej liczby korzystających z noclegów o 6,1%, przy czym był on wyraźnie większy w sektorze turystyki krajowej (11,2%) niż zagranicznej (1,3%). Podobna sytuacja miała miejsce rok wcześniej: turystyka krajowa – wzrost o 10,3% a turystyka zagraniczna – wzrost tylko o 0,3%

Warto tu zwrócić uwagę, że w dwóch poprzednich latach 2012-2013 relacje były odwrotne – indeksy dynamiki dla turystyki zagranicznej(11%-13,6%) były wyraźnie wyższe niż indeksy dynamiki dla turystyki krajowej (2,6%-3,3%)

Tabela 4. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2003–2015 (w %).

I-XII	2004/3	2005/4	2006/5	2007/6	2008/7	2009/8	2010/9	2011/10	2012/11	2013/12	2014/13	2015/14
Ogółem	123,9	116,0	109,1	108,7	89,7	104,1	112,8	108,5	108,4	106,9	105,0	106,1
Kraj	111,5	105,9	114,9	112,0	98,1	108,0	113,9	112,6	103,3	102,6	110,3	111,2
Zagr	135,4	123,7	105,3	106,4	83,4	100,7	111,8	104,6	113,6	111,0	100,3	101,3

I-XII	2004/3	2005/4	2006/5	2007/6	2008/7	2009/8	2010/9	2011/10	2012/11	2013/12	2014/13	2015/14
Ogółem	123,9	116,0	109,1	108,7	89,7	104,1	112,8	108,5	108,4	106,9	105,0	106,1
Kraj	111,5	105,9	114,9	112,0	98,1	108,0	113,9	112,6	103,3	102,6	110,3	111,2
Zagr	135,4	123,7	105,3	106,4	83,4	100,7	111,8	104,6	113,6	111,0	100,3	101,3

Źródło: Opracowanie zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

2.2. Wielkość ruchu turystycznego

Przyjęte założenia doprowadziły do parametrów podanych w tab. 5-7 i przedstawionych w różnych przekrojach na rys. 1–9. W tab.5 podane są liczby korzystających z noclegów ogółem z podziałem na turystów zagranicznych i krajowych w latach 2003-2015 z podziałem na miesiące. Tab.6 zawiera te same wielkości, ale w krótszym zakresie czasu (ostatnie 5 lat 2011-2015). Powtórzenie tych wielkości ma na celu pokazanie różnic formatowania warunkowego wynikających z uwzględnienia zróżnicowanych czasowo płaszczyzn odniesienia.

Kolejne rozszerzenie możliwości interpretacji wyników ilustruje tab. 6. Jest ona ujęta w dwóch formach – tabela dolna (miesiące x lata) jest tu transformacją tabeli górnej (lata x miesiące). Niektóre prawidłowości są łatwiej widoczne w układzie pionowym niż poziomym stąd też warto dysponować tabelami w różnych układach.

W tab.7 przytoczono różnice pomiędzy liczbą turystów zagranicznych i krajowych w poszczególnych miesiącach w latach 2003-2015.

Dla ułatwienia interpretacji wielkości ruchu turystycznego w wyróżnionych przekrojach zamieszczono poniżej wykresy ilustrujące:

- Liczby korzystających z noclegów turystów ogółem, krajowych i zagranicznych w latach 2011-2015 w przekroju miesięcy (rys. 1-3)
- Różnice pomiędzy liczbą turystów zagranicznych i krajowych w latach 2011-2015 w przekroju miesięcy (rys. 4)
- Porównanie liczby turystów zagranicznych i krajowych w przekrojach miesięcznych kolejnych lat od roku 2011 do roku 2015 (rys. 5-9)

Generalnie można stwierdzić, że w całym analizowanym okresie nie obserwuje się wyraźnych różnic zmian wielkości ruchu w jednoimiennych miesiącach. Wielkość zagranicznego ruchu turystycznego w Krakowie w miesiącach kwiecień –wrzesień na ogół przekracza wielkość krajowego ruchu turystycznego, natomiast w okresie zimowym (listopad – luty) obserwuje się zjawisko odwrotne – przewagę turystów krajowych nad zagranicznymi. Największe różnice na korzyść turystów zagranicznych mają miejsce w miesiącach lipiec – wrzesień, z kumulacją w sierpniu. Na początku sezonu turystycznego (maj – czerwiec) obserwuje się zbliżony poziom ruchu turystycznego w obydwóch segmentach. Warto zwrócić

uwagę, że w miesiącach zimowych (listopad – luty) w ostatnich latach następuje stopniowe wyrównanie się krajowego i zagranicznego ruchu turystycznego.

Tabela 5. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2003–2015, według miesięcy.

	ROK	sty	lut	mar	kwi	maj	cze	lip	sie	wrz	paź	lis	gru	Razem	
Ogółem	2003	39 213	35 894	58 812	74 852	102 219	80 731	82 546	96 926	93 274	85 756	50 645	40 436	841 304	
	2004	38 726	42 355	69 227	86 723	109 904	112 604	108 821	126 987	115 638	104 191	66 879	60 482	1 042 537	
	2005	58 732	51 314	81 844	94 621	132 154	122 758	129 371	147 031	127 410	113 332	84 512	66 266	1 209 345	
	2006	59 237	57 588	95 630	99 023	133 545	124 865	129 365	161 515	147 577	132 858	94 142	84 391	1 319 736	
	2007	73 488	74 921	115 391	115 463	144 390	142 129	141 396	158 020	146 114	141 662	103 325	78 505	1 434 804	
	2008	72 075	83 600	97 517	120 743	136 750	117 681	125 610	134 322	130 304	119 697	82 683	66 241	1 287 223	
	2009	66 031	69 803	102 213	115 951	140 784	128 373	134 880	145 126	137 993	130 133	90 302	78 831	1 340 420	
	2010	64 427	71 836	111 141	117 556	155 368	152 635	150 413	173 449	169 807	153 034	102 072	90 625	1 512 363	
	2011	75 659	77 286	114 572	132 331	167 568	163 750	163 064	184 810	176 466	162 454	118 344	104 967	1 641 271	
	2012	88 723	91 869	141 337	153 303	182 751	149 016	178 015	195 641	183 908	174 699	125 652	113 656	1 778 570	
	2013	89 701	94 350	137 031	156 184	197 310	185 633	195 648	214 253	190 122	186 198	132 146	123 404	1 901 980	
	2014	103 919	102 003	141 202	170 875	207 829	201 561	188 932	214 119	196 221	186 726	147 798	135 219	1 996 404	
	2015	109 218	114 241	156 540	175 514	211 217	204 676	218 967	226 804	206 360	190 000	160 000	145 000	2 118 537	
	Kraj.	2003	25 995	24 030	32 354	35 345	51 563	40 253	30 919	32 844	34 195	41 683	31 193	24 039	404 413
		2004	24 446	27 449	33 618	34 156	48 635	49 526	38 582	39 005	43 506	42 047	37 678	32 426	451 074
2005		32 478	29 083	34 187	38 476	47 678	47 399	40 680	43 396	44 669	46 099	41 710	31 731	477 586	
2006		31 091	30 151	41 837	37 792	53 742	53 432	43 737	57 558	55 863	53 436	46 534	43 770	548 943	
2007		38 992	37 662	48 044	48 775	62 116	61 658	50 872	52 653	55 890	66 469	50 603	41 092	614 826	
2008		38 823	40 686	43 207	55 175	63 122	56 836	50 520	54 458	58 429	56 163	47 562	38 186	603 167	
2009		38 261	39 656	48 728	52 983	70 152	63 255	54 970	61 403	63 868	62 214	52 326	43 733	651 549	
2010		36 142	40 240	52 848	55 741	76 284	77 086	63 628	74 601	81 405	71 798	59 619	52 728	742 120	
2011		46 076	47 504	62 143	67 199	89 394	83 999	70 736	81 630	80 321	79 591	70 096	56 918	835 607	
2012		50 717	54 667	73 243	67 339	90 821	66 342	79 054	83 925	86 217	84 646	67 388	58 629	862 988	
2013		46 497	52 581	61 657	71 786	90 151	87 862	79 753	86 672	82 573	85 616	74 433	66 207	885 788	
2014		58 770	60 659	72 851	73 978	99 635	97 873	80 159	91 698	89 506	88 814	87 920	75 401	977 264	
2015		64 291	70 173	85 570	88 496	105 532	105 993	100 743	101 962	98 740	90 000	95 000	80 000	1 086 500	
Zagr.		2003	13 218	11 864	26 458	39 507	50 656	40 478	51 627	64 082	59 079	44 073	19 452	16 397	436 891
		2004	14 280	14 906	35 609	52 567	61 269	63 078	70 239	87 982	72 132	62 144	29 201	28 056	591 463
	2005	26 254	22 231	47 657	56 145	84 476	75 359	88 691	103 635	82 741	67 233	42 802	34 535	731 759	
	2006	28 146	27 437	53 793	61 231	79 803	71 433	85 628	103 957	91 714	79 422	47 608	40 621	770 793	
	2007	34 496	37 259	67 347	66 688	82 274	80 471	90 524	105 367	90 224	75 193	52 722	37 413	819 978	
	2008	33 252	42 914	54 310	65 568	73 628	60 845	75 090	79 864	71 875	63 534	35 121	28 055	684 056	
	2009	27 770	30 147	53 485	62 968	70 632	65 118	79 910	83 723	74 125	67 919	37 976	35 098	688 871	
	2010	28 285	31 596	58 293	61 815	79 084	75 549	86 785	98 848	88 402	81 236	42 453	37 897	770 243	
	2011	29 583	29 782	52 429	65 132	78 174	79 751	92 328	103 180	96 145	82 863	48 248	48 049	805 664	
	2012	38 006	37 202	68 094	85 964	91 930	82 674	98 961	111 716	97 691	90 053	58 264	55 027	915 582	
	2013	43 204	41 769	75 374	84 398	107 159	97 771	115 895	127 581	107 549	100 582	57 713	57 197	1 016 192	
	2014	45 149	41 344	68 351	96 897	108 194	103 688	108 773	122 421	106 715	97 912	59 878	59 818	1 019 140	
	2015	44 927	44 068	70 970	87 018	105 685	98 683	118 224	124 842	107 620	100 000	65 000	65 000	1 032 037	

Źródło: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 6. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2011–2015 według miesięcy.

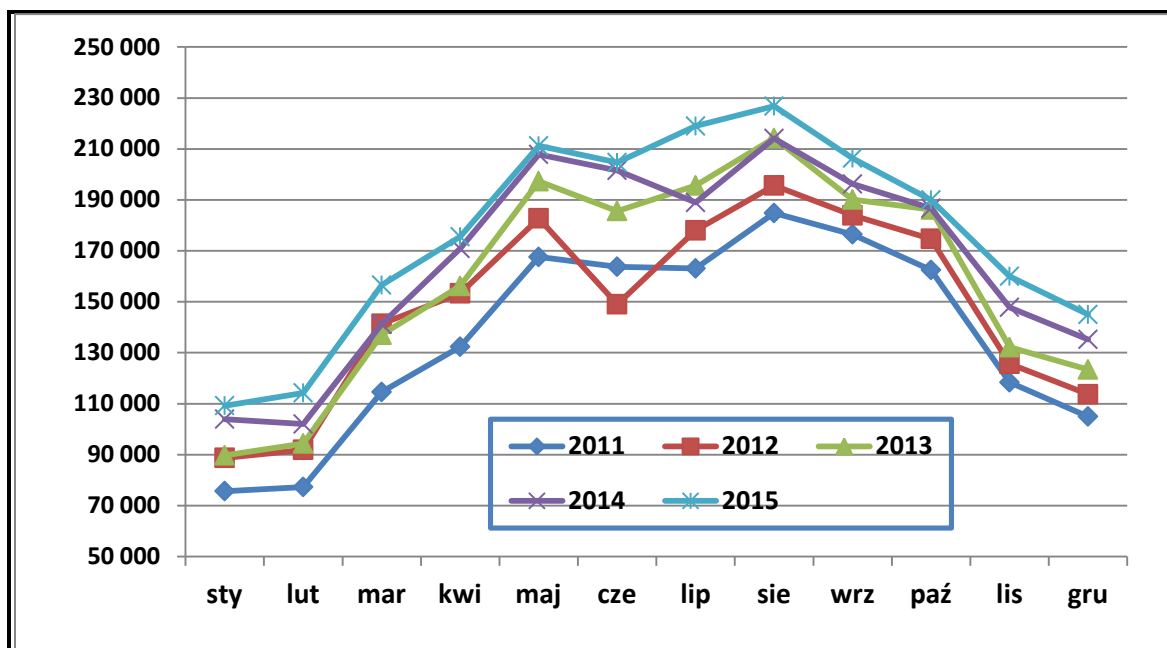
	ROK	sty	lut	mar	kwi	maj	cze	lip	sie	wrz	paź	lis	gru	Razem
Ogółem	2011	75 659	77 286	114 572	132 331	167 568	163 750	163 064	184 810	176 466	162 454	118 344	104 967	1 641 271
	2012	88 723	91 869	141 337	153 303	182 751	149 016	178 015	195 641	183 908	174 699	125 652	113 656	1 778 570
	2013	89 701	94 350	137 031	156 184	197 310	185 633	195 648	214 253	190 122	186 198	132 146	123 404	1 901 980
	2014	103 919	102 003	141 202	170 875	207 829	201 561	188 932	214 119	196 221	186 726	147 798	135 219	1 996 404
	2015	109 218	114 241	156 540	175 514	211 217	204 676	218 967	226 804	206 360	190 000	160 000	145 000	2 118 537
Kraj.	2011	46 076	47 504	62 143	67 199	89 394	83 999	70 736	81 630	80 321	79 591	70 096	56 918	835 607
	2012	50 717	54 667	73 243	67 339	90 821	66 342	79 054	83 925	86 217	84 646	67 388	58 629	862 988
	2013	46 497	52 581	61 657	71 786	90 151	87 862	79 753	86 672	82 573	85 616	74 433	66 207	885 788
	2014	58 770	60 659	72 851	73 978	99 635	97 873	80 159	91 698	89 506	88 814	87 920	75 401	977 264
	2015	64 291	70 173	85 570	88 496	105 532	105 993	100 743	101 962	98 740	90 000	95 000	80 000	1 086 500
Zagr.	2011	29 583	29 782	52 429	65 132	78 174	79 751	92 328	103 180	96 145	82 863	48 248	48 049	805 664
	2012	38 006	37 202	68 094	85 964	91 930	82 674	98 961	111 716	97 691	90 053	58 264	55 027	915 582
	2013	43 204	41 769	75 374	84 398	107 159	97 771	115 895	127 581	107 549	100 582	57 713	57 197	1 016 192
	2014	45 149	41 344	68 351	96 897	108 194	103 688	108 773	122 421	106 715	97 912	59 878	59 818	1 019 140
	2015	44 927	44 068	70 970	87 018	105 685	98 683	118 224	124 842	107 620	100 000	65 000	65 000	1 032 037

Układ transponowany

ROK	Ogółem					Kraj.					Zagr.				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
sty	75 659	88 723	89 701	103 919	109 218	46 076	50 717	46 497	58 770	64 291	29 583	38 006	43 204	45 149	44 927
lut	77 286	91 869	94 350	102 003	114 241	47 504	54 667	52 581	60 659	70 173	29 782	37 202	41 769	41 344	44 068
mar	114 572	141 337	137 031	141 202	156 540	62 143	73 243	61 657	72 851	85 570	52 429	68 094	75 374	68 351	70 970
kwi	132 331	153 303	156 184	170 875	175 514	67 199	67 339	71 786	73 978	88 496	65 132	85 964	84 398	96 897	87 018
maj	167 568	182 751	197 310	207 829	211 217	89 394	90 821	90 151	99 635	105 532	78 174	91 930	107 159	108 194	105 685
cze	163 750	149 016	185 633	201 561	204 676	83 999	66 342	87 862	97 873	105 993	79 751	82 674	97 771	103 688	98 683
lip	163 064	178 015	195 648	188 932	218 967	70 736	79 054	79 753	80 159	100 743	92 328	98 961	115 895	108 773	118 224
sie	184 810	195 641	214 253	214 119	226 804	81 630	83 925	86 672	91 698	101 962	103 180	111 716	127 581	122 421	124 842
wrz	176 466	183 908	190 122	196 221	206 360	80 321	86 217	82 573	89 506	98 740	96 145	97 691	107 549	106 715	107 620
paź	162 454	174 699	186 198	186 726	190 000	79 591	84 646	85 616	88 814	90 000	82 863	90 053	100 582	97 912	100 000
lis	118 344	125 652	132 146	147 798	160 000	70 096	67 388	74 433	87 920	95 000	48 248	58 264	57 713	59 878	65 000
gru	104 967	113 656	123 404	135 219	145 000	56 918	58 629	66 207	75 401	80 000	48 049	55 027	57 197	59 818	65 000
Razem	1 641 271	1 778 570	1 901 980	1 996 404	2 118 537	835 607	862 988	885 788	977 264	1 086 500	805 664	915 582	1 016 192	1 019 140	1 032 037

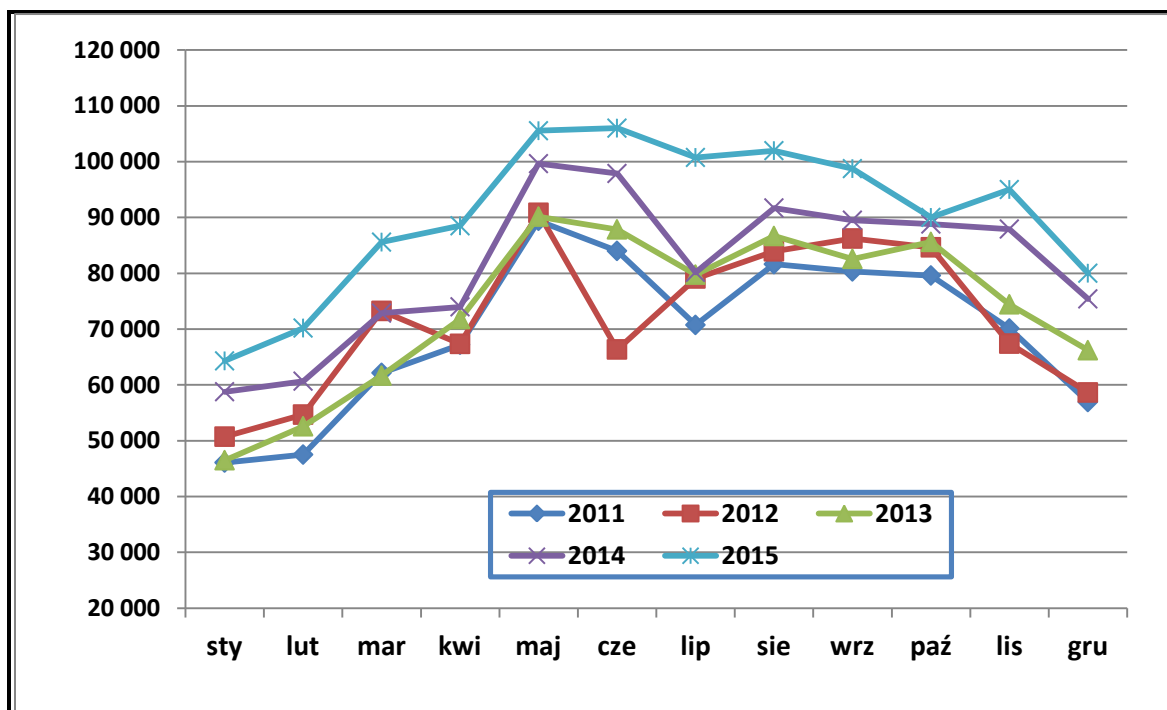
Źródło: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 1. Liczba turystów ogółem korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2011–2015



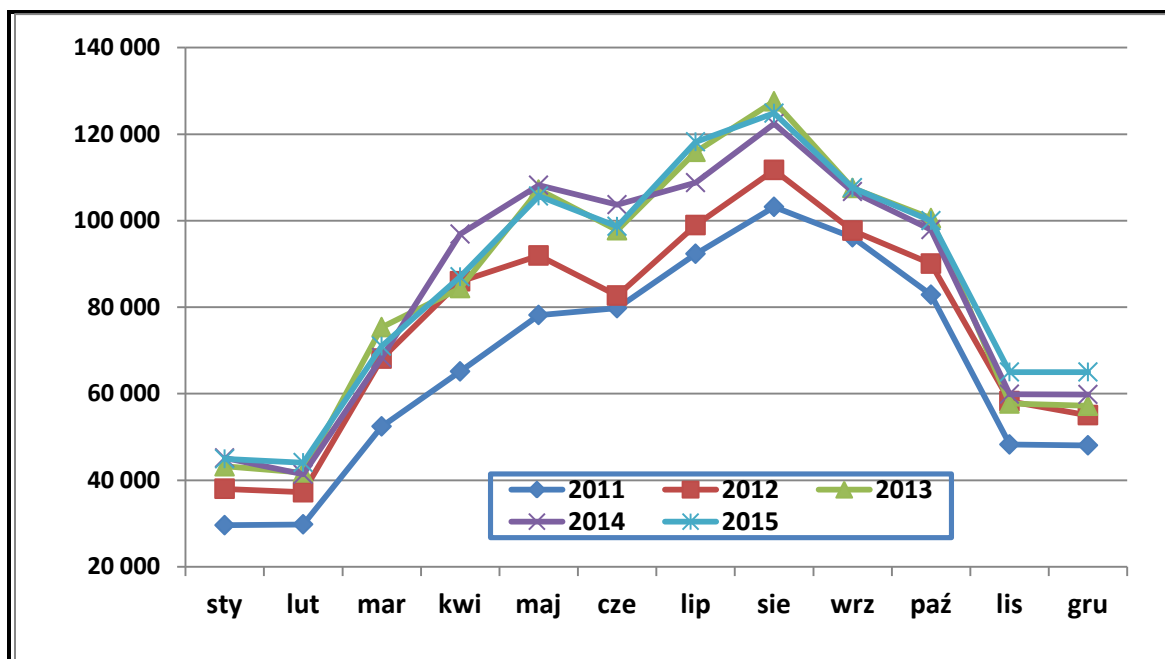
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 2. Liczba turystów krajowych korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2011–2015



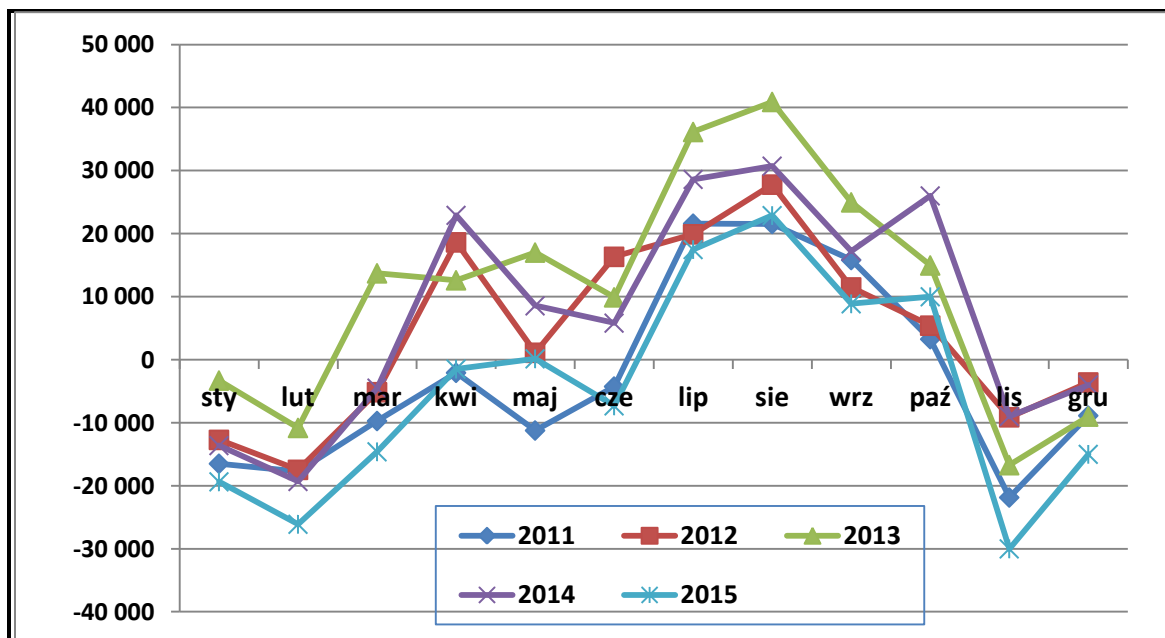
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 3. Liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2011–2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 4. Różnica między liczbą turystów zagranicznych i krajowych korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2011-2015



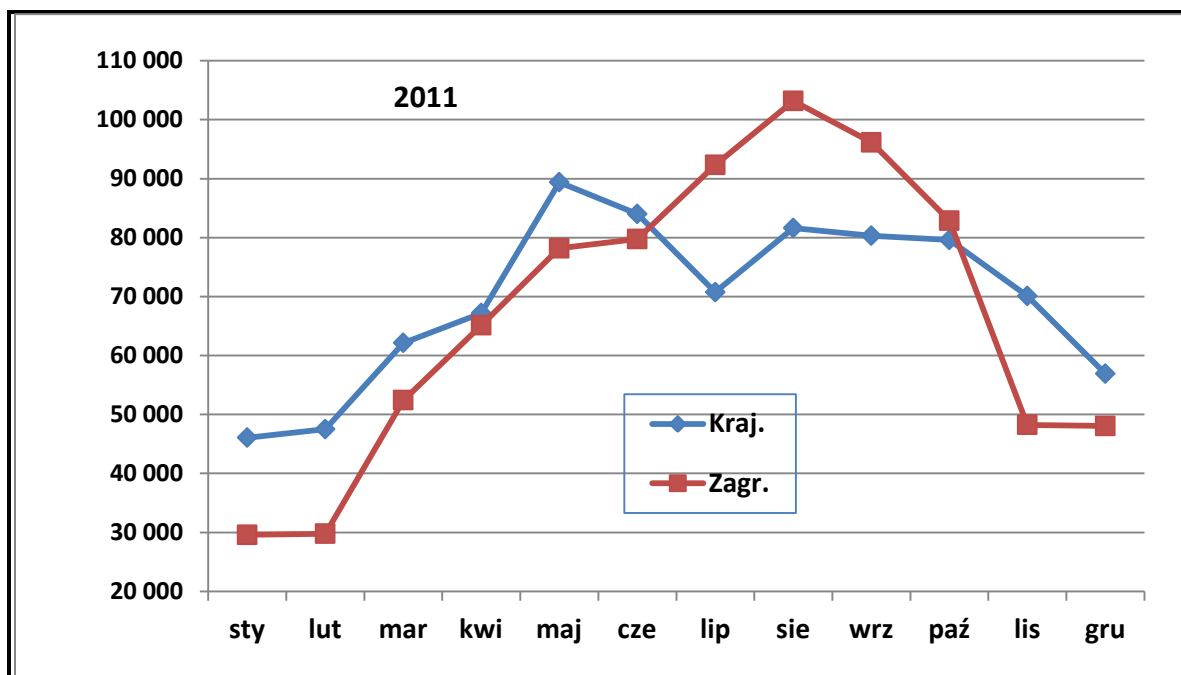
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 7 Nadwyżka turystów zagranicznych nad turystami krajowymi w Krakowie w latach 2003–2015

Zagraniczni - Krajowi													
M-c	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
sty	-12 777	-10 166	-6 224	-2 945	-4 496	-5 571	-10 491	-7 857	-16 493	-12 711	-3 293	-13 621	-19 364
lut	-12 166	-12 543	-6 852	-2 714	-403	2 228	-9 509	-8 644	-17 722	-17 465	-10 812	-19 315	-26 105
mar	-5 896	1 991	13 470	11 956	19 303	11 103	4 757	5 445	-9 714	-5 149	13 717	-4 500	-14 600
kwi	4 162	18 411	17 669	23 439	17 913	10 393	9 985	6 074	-2 067	18 625	12 612	22 919	-1 478
maj	-907	12 634	36 798	26 061	20 158	10 506	480	2 800	-11 220	1 109	17 008	8 559	153
cze	225	13 552	27 960	18 001	18 813	4 009	1 863	-1 537	-4 248	16 332	9 909	5 815	-7 310
lip	20 708	31 657	48 011	41 891	39 652	24 570	24 940	23 157	21 592	19 907	36 142	28 614	17 481
sie	31 238	48 977	60 239	46 399	52 714	25 406	22 320	24 247	21 550	27 791	40 909	30 723	22 880
wrz	24 884	28 626	38 072	35 851	34 334	13 446	10 257	6 997	15 824	11 474	24 976	17 209	8 880
paź	2 390	20 097	21 134	25 986	8 724	7 371	5 705	9 438	3 272	5 407	14 966	26 000	10 000
lis	-11 741	-8 477	1 092	1 074	2 119	-12 441	-14 350	-17 166	-21 848	-9 124	-16 720	-9 000	-30 000
gru	-7 642	-4 370	2 804	-3 149	-3 679	-10 131	-8 635	-14 831	-8 869	-3 602	-9 010	-4 000	-15 000
Razem	32 478	140 389	254 173	221 850	205 152	80 889	37 322	28 123	-29 943	52 594	130 404	89 403	-54 463

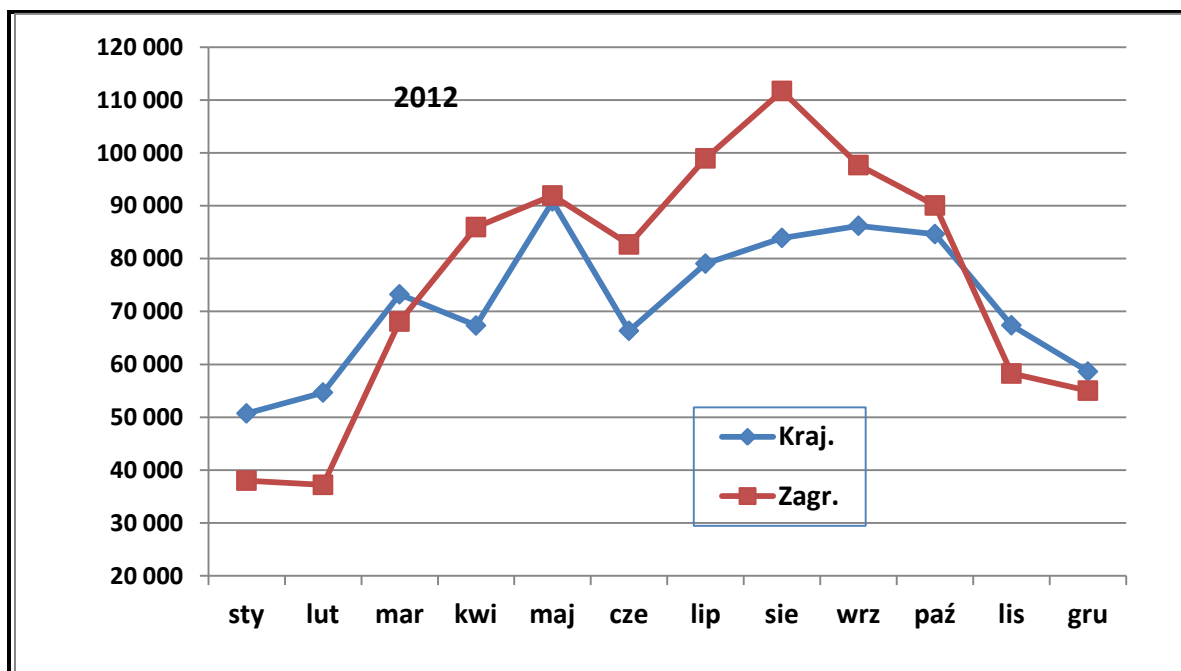
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 5. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2011 r.



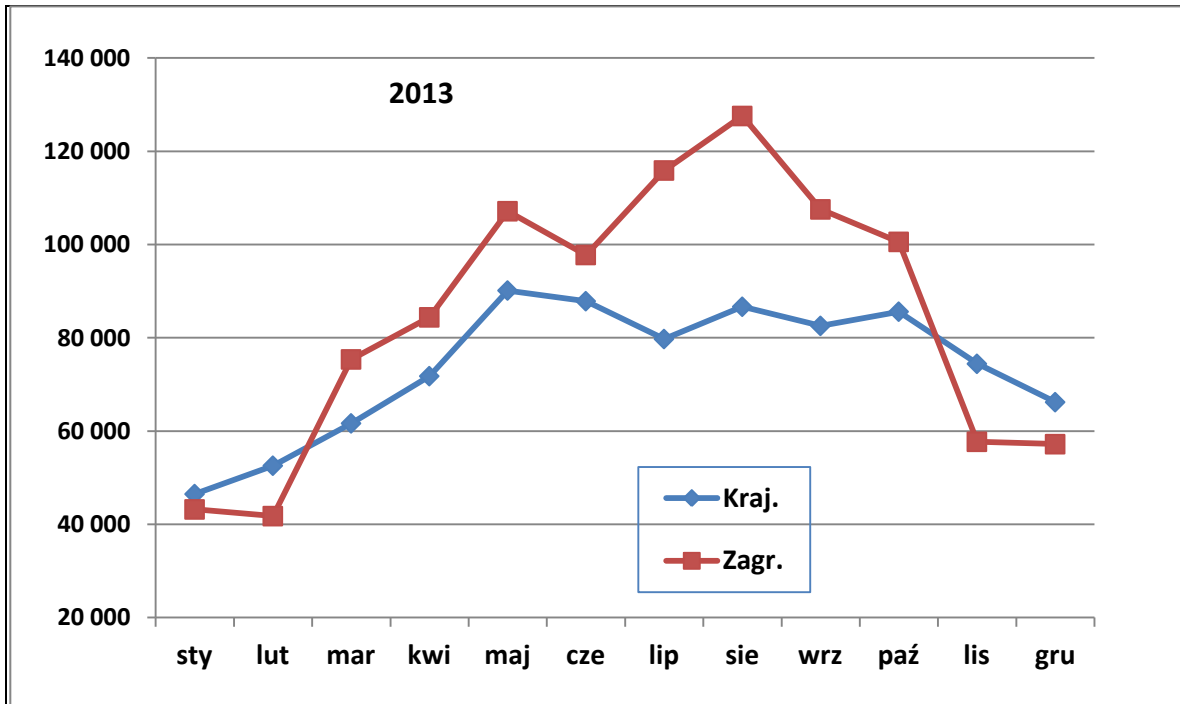
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 6. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2012 r.



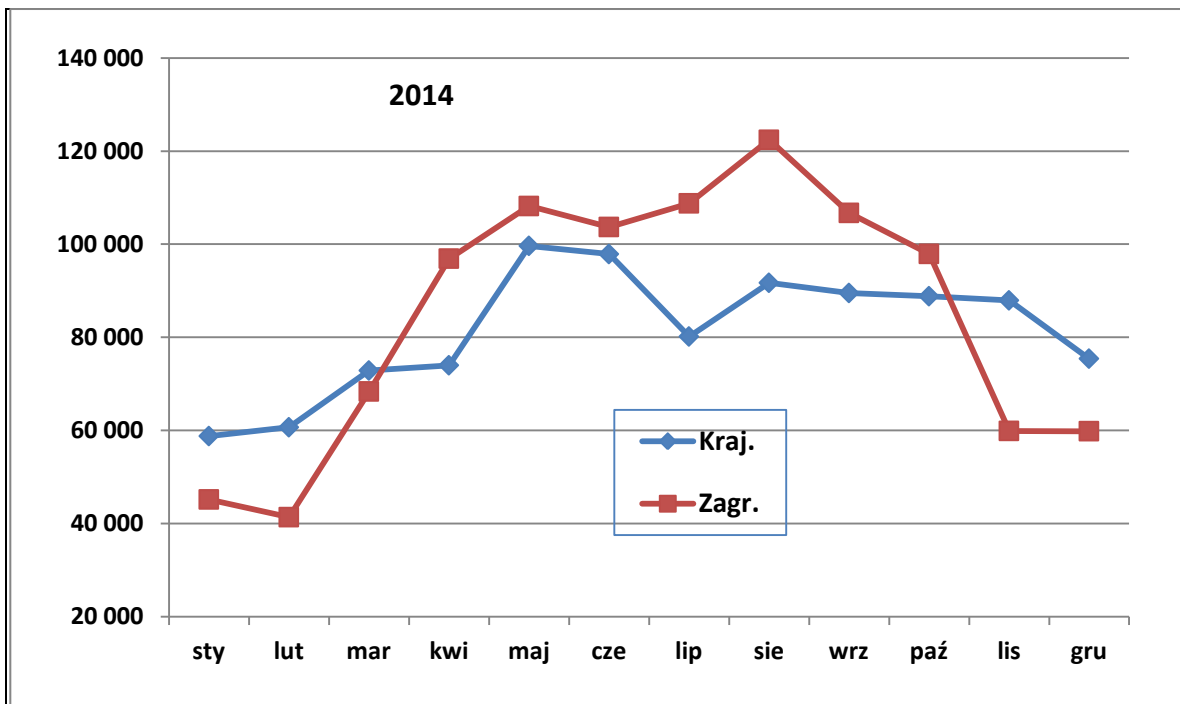
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 7. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2013 r.



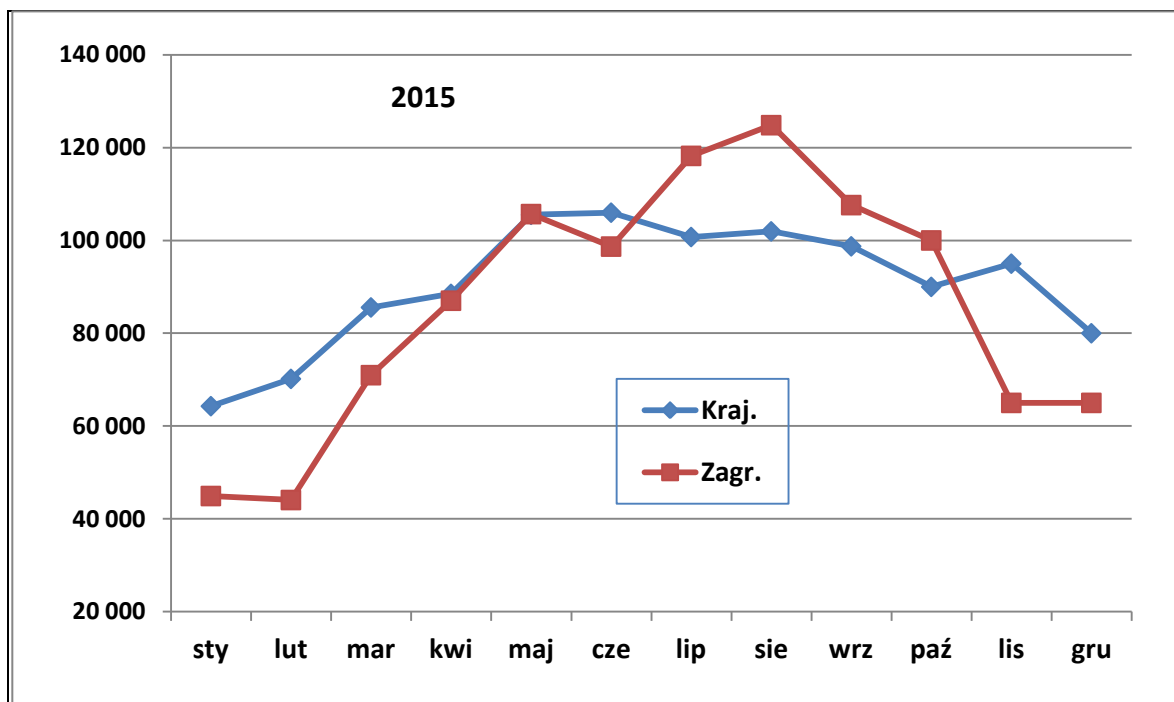
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 8. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2014 r.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 9. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2015 r.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

2.3. Ruchome indeksy dynamiki

W tab. 8 zamieszczono ruchome indeksy dynamiki w przekrojach miesięcznych dla liczby korzystających z noclegów ogółem oraz w segmentach turystyki krajowej i zagranicznej w latach 2003–2015. Zawarte w tej tabeli informacje dotyczące tylko 5 ostatnich lat (2011-2015) posłużyły do skonstruowania następujących wykresów:

- Indeksy dynamiki wg miesięcy w latach 2011-2015 dla turystów ogółem, krajowych oraz zagranicznych (rys. 10-12)
- Indeksy dynamiki wg miesięcy dla turystów krajowych i zagranicznych w kolejnych latach od roku 2011/10 do roku 2015/14 (rys. 13-17)

Jak można zauważyć, nie ma tu wyraźnych prawidłowości – indeksy dynamiki kształtują się w poszczególnych miesiącach na zróżnicowanym poziomie. Warto jednak zwrócić uwagę na ostatnie dwa lata kiedy to miesięczne indeksy dynamiki w segmencie turystyki krajowej przekraczały indeksy dynamiki w segmencie turystyki zagranicznej (jedynym wyjątkiem był tu kwiecień 2014 roku kiedy relacje indeksów były odwrotne (zbliżone wartości indeksów odnoszące się do ostatniego kwartału roku 2015 są wielkościami prognozowanymi i mogą się nie potwierdzić)

Tabela 8. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z obiektów turystycznych w Krakowie dla turystów ogółem, krajowych i zagranicznych w latach 2003–2015 (w %).

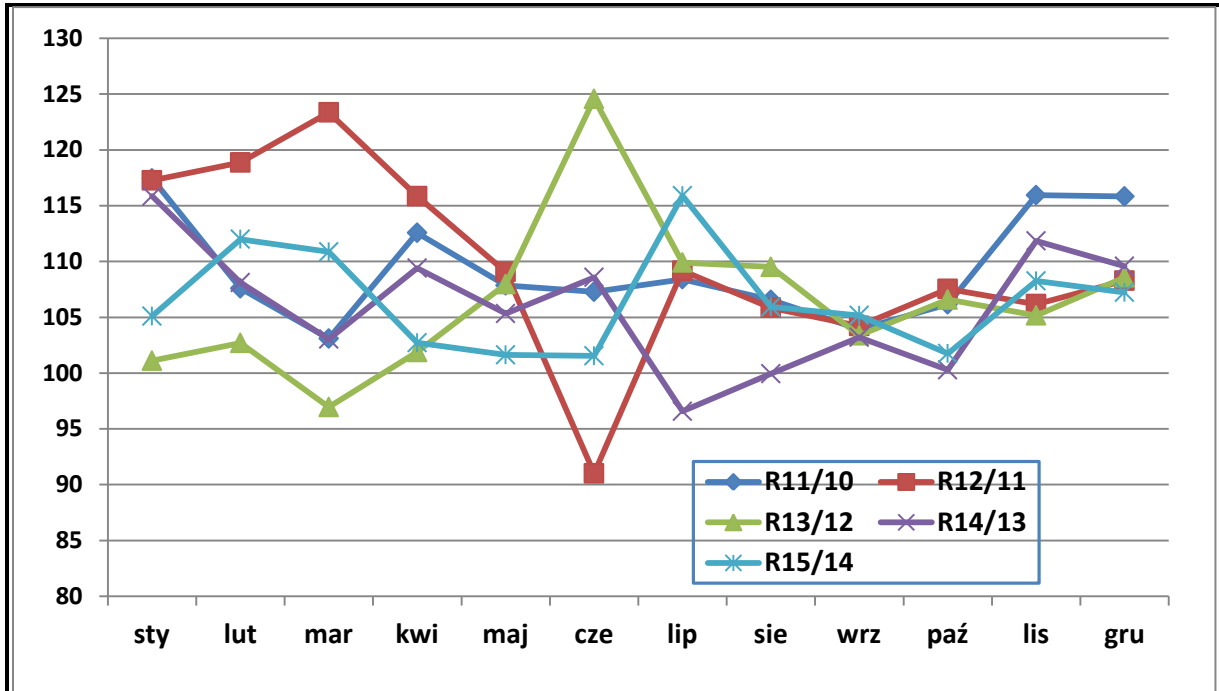
M-c	2004/2003			2005/2004			2006/2005			2007/2006		
	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.
sty	98,8	94,0	108,0	151,7	132,9	183,9	100,9	95,7	107,2	124,1	125,4	122,6
sty	118,0	114,2	125,6	121,2	106,0	149,1	112,2	103,7	123,4	130,1	124,9	135,8
lut	117,7	103,9	134,6	118,2	101,7	133,8	116,8	122,4	112,9	120,7	114,8	125,2
mar	115,9	96,6	133,1	109,1	112,6	106,8	104,7	98,2	109,1	116,6	129,1	108,9
kwi	107,5	94,3	121,0	120,2	98,0	137,9	101,1	112,7	94,5	108,1	115,6	103,1
maj	139,5	123,0	155,8	109,0	95,7	119,5	101,7	112,7	94,8	113,8	115,4	112,7
cze	131,8	124,8	136,1	118,9	105,4	126,3	100,0	107,5	96,5	109,3	116,3	105,7
lip	131,0	118,8	137,3	115,8	111,3	117,8	109,9	132,6	100,3	97,8	91,5	101,4
sie	124,0	127,2	122,1	110,2	102,7	114,7	115,8	125,1	110,8	99,0	100,0	98,4
paź	121,5	100,9	141,0	108,8	109,6	108,2	117,2	115,9	118,1	106,6	124,4	94,7
lis	132,1	120,8	150,1	126,4	110,7	146,6	111,4	111,6	111,2	109,8	108,7	110,7
gru	149,6	134,9	171,1	109,6	97,9	123,1	127,4	137,9	117,6	93,0	93,9	92,1
Razem	123,9	111,5	135,4	116,0	105,9	123,7	109,1	114,9	105,3	108,7	112,0	106,4

M-c	2008/2007			2009/2008			2010/2009			2011/2010		
	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.
sty	98,1	99,6	96,4	91,6	98,6	83,5	97,6	94,5	101,9	117,4	127,5	104,6
lut	111,6	108,0	115,2	83,5	97,5	70,2	102,9	101,5	104,8	107,6	118,1	94,3
mar	84,5	89,9	80,6	104,8	112,8	98,5	108,7	108,5	109,0	103,1	117,6	89,9
kwi	104,6	113,1	98,3	96,0	96,0	96,0	101,4	105,2	98,2	112,6	120,6	105,4
maj	94,7	101,6	89,5	102,9	111,1	95,9	110,4	108,7	112,0	107,9	117,2	98,8
cze	82,8	92,2	75,6	109,1	111,3	107,0	118,9	121,9	116,0	107,3	109,0	105,6
lip	88,8	99,3	83,0	107,4	108,8	106,4	111,5	115,8	108,6	108,4	111,2	106,4
sie	85,0	103,4	75,8	108,0	112,8	104,8	119,5	121,5	118,1	106,6	109,4	104,4
wrz	89,2	104,5	79,7	105,9	109,3	103,1	123,1	127,5	119,3	103,9	98,7	108,8
paź	84,5	84,5	84,5	108,7	110,8	106,9	117,6	115,4	119,6	106,2	110,9	102,0
lis	80,0	94,0	66,6	109,2	110,0	108,1	109,2	110,0	108,1	115,9	117,6	113,7
gru	84,4	92,9	75,0	119,0	114,5	125,1	119,0	114,5	125,1	115,8	107,9	126,8
Razem	89,7	98,1	83,4	104,1	108,0	100,7	112,8	113,2	112,5	108,5	112,6	104,6

M-c	2012/2011			2013/2012			2014/2013			2015/2014		
	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.
sty	117,3	110,1	128,5	101,1	91,7	113,7	115,9	126,4	104,5	105,1	109,4	99,5
lut	118,9	115,1	124,9	102,7	96,2	112,3	108,1	115,4	99,0	112,0	115,7	106,6
mar	123,4	117,9	129,9	97,0	84,2	110,7	103,0	118,2	90,7	110,9	117,5	103,8
kwi	115,8	100,2	132,0	101,9	106,6	98,2	109,4	103,1	114,8	102,7	119,6	89,8
maj	109,1	101,6	117,6	108,0	99,3	116,6	105,3	110,5	101,0	101,6	105,9	97,7
cze	91,0	79,0	103,7	124,6	132,4	118,3	108,6	111,4	106,1	101,5	108,3	95,2
lip	109,2	111,8	107,2	109,9	100,9	117,1	96,6	100,5	93,9	115,9	125,7	108,7
sie	105,9	102,8	108,3	109,5	103,3	114,2	99,9	105,8	96,0	105,9	111,2	102,0
wrz	104,2	107,3	101,6	103,4	95,8	110,1	103,2	108,4	99,2	105,2	110,3	100,8
paź	107,5	106,4	108,7	106,6	101,1	111,7	100,3	103,7	97,3	101,8	101,3	102,1
lis	106,2	96,1	120,8	105,2	110,5	99,1	111,8	118,1	103,8	108,3	108,1	108,6
gru	108,3	103,0	114,5	108,6	112,9	103,9	109,6	113,9	104,6	107,2	106,1	108,7
Razem	108,4	103,3	113,6	106,9	102,6	111,0	105,0	110,3	100,3	106,1	111,2	101,3

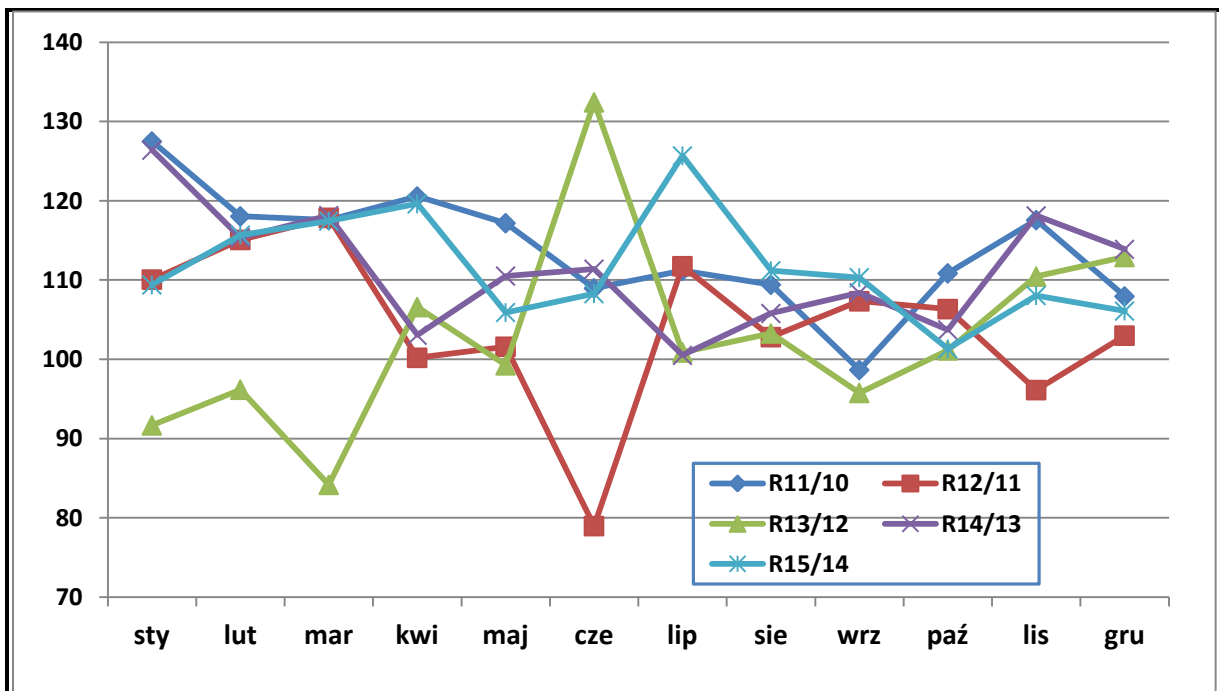
Źródło: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 10. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2011–2015 (w %)



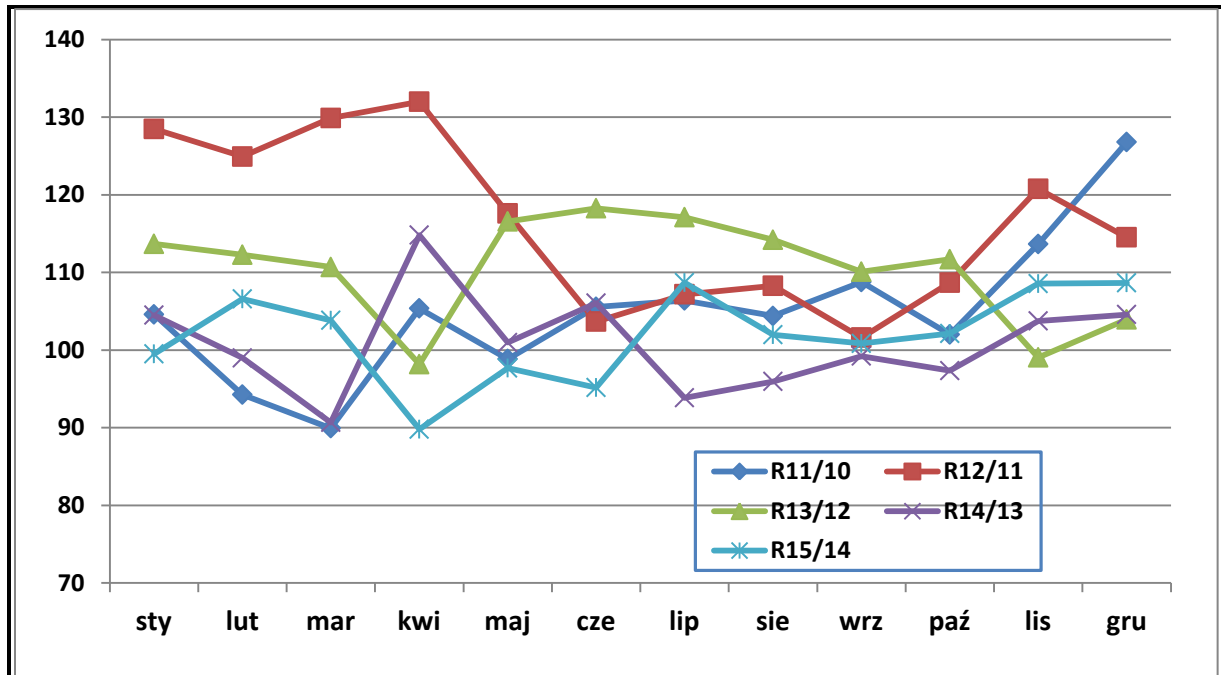
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 11. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych w Krakowie w latach 2011–2015 (w %)



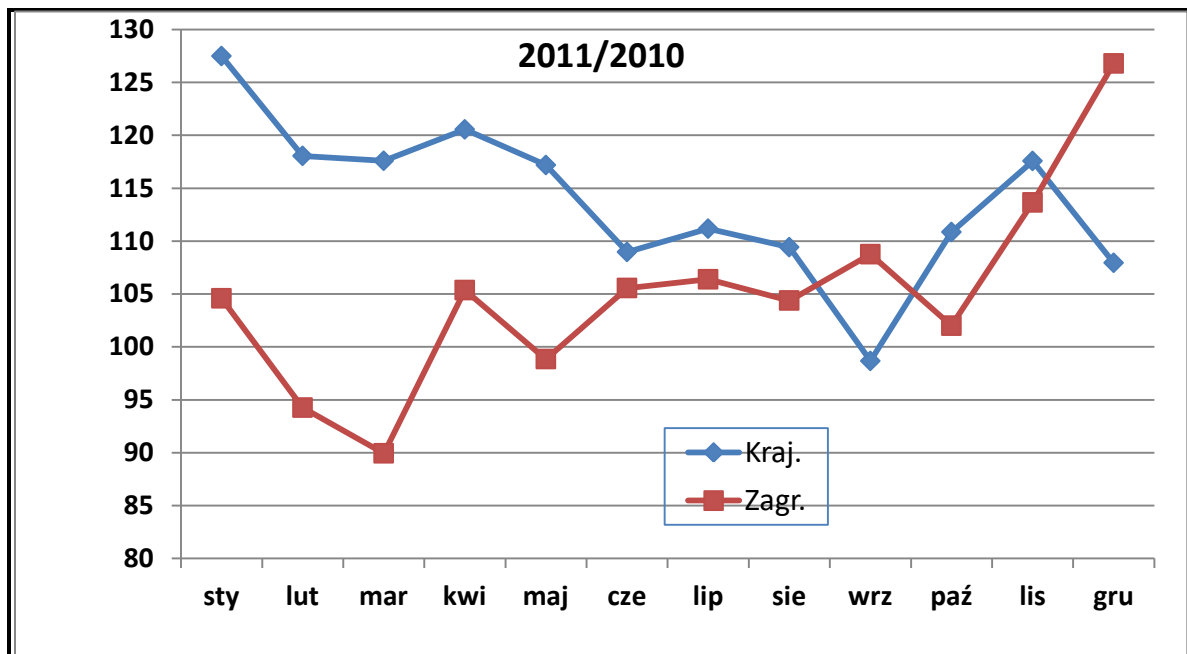
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 12. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów zagranicznych w Krakowie w latach 2011–2015 (w %)



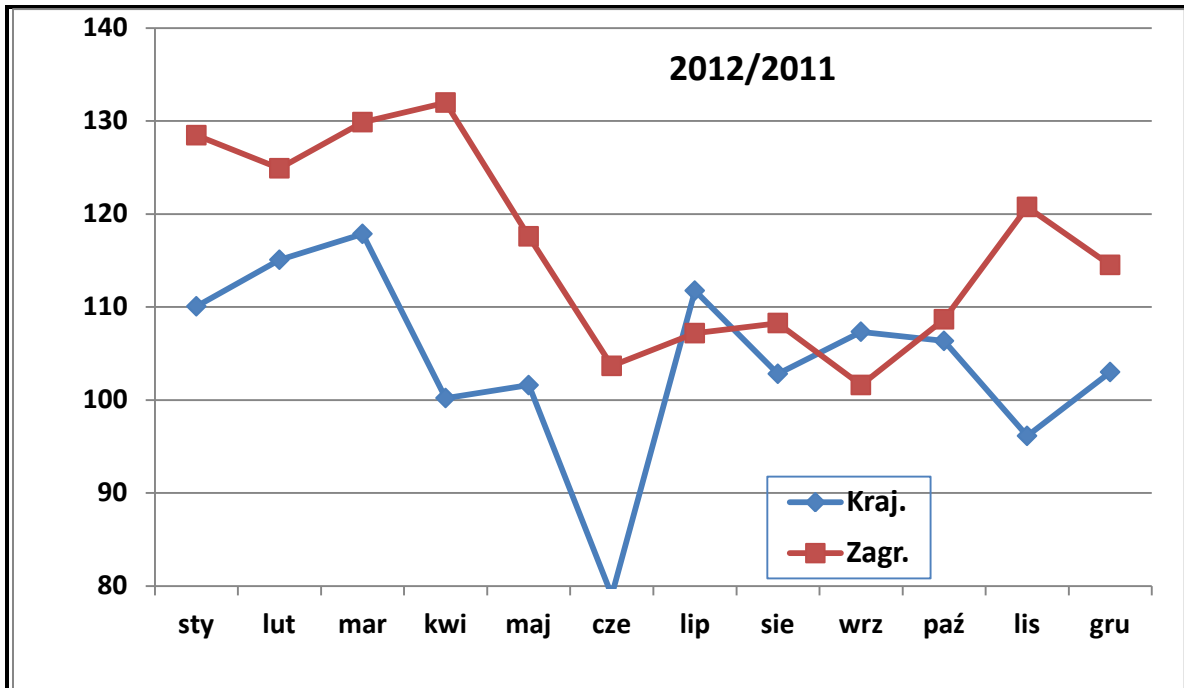
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 13. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w roku 2011/10 (w %)



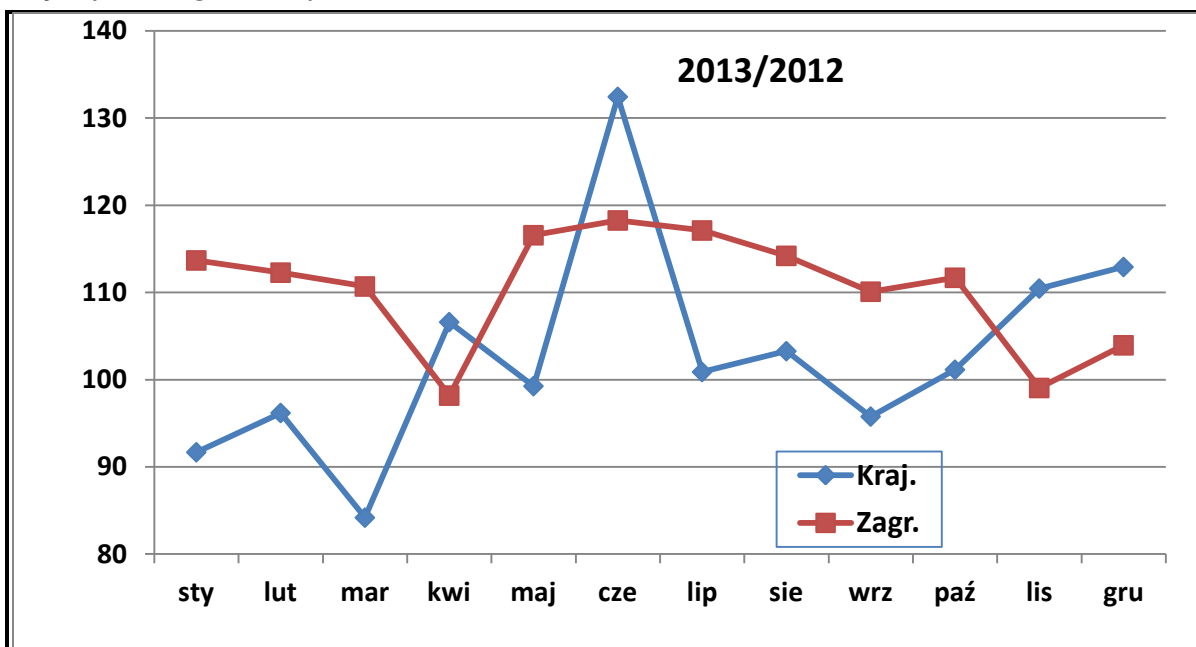
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 14. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w roku 2012/11 (w %)



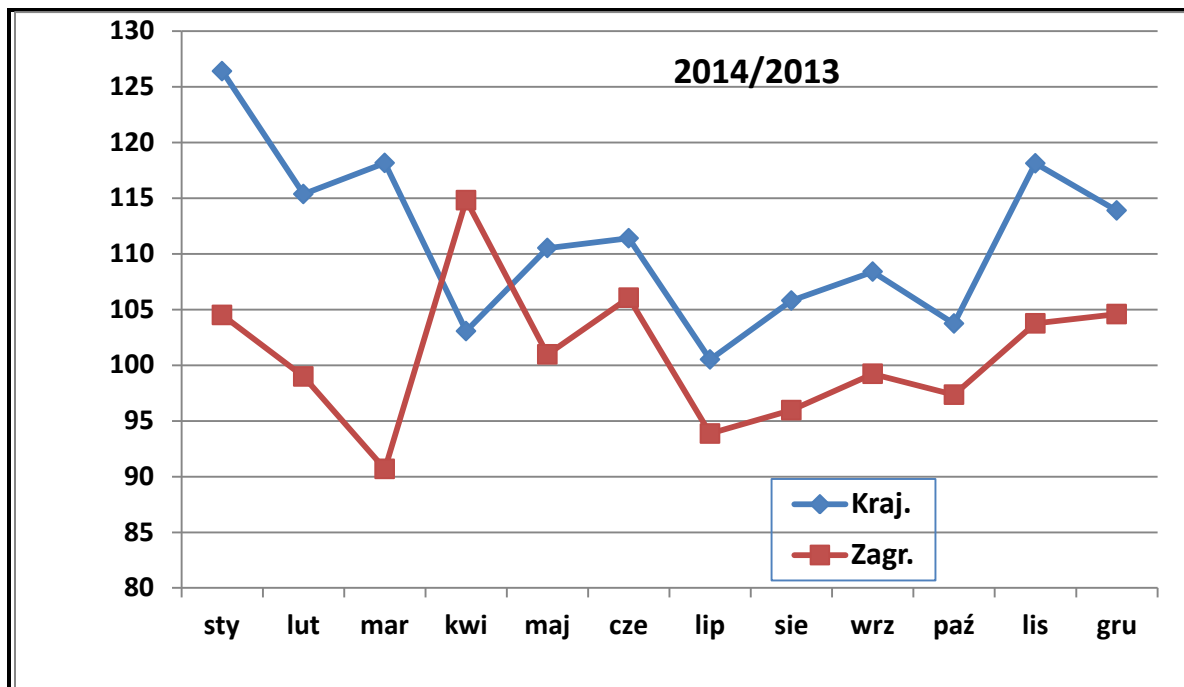
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 15. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w roku 2013/12 (w %)



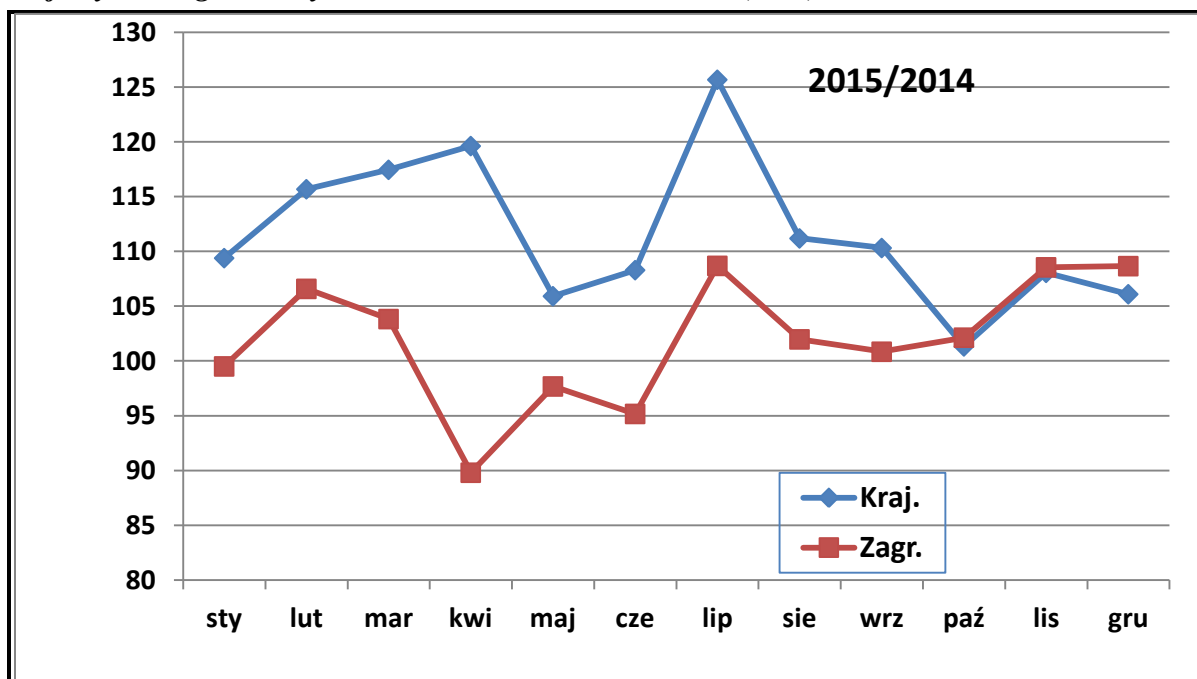
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 16. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w roku 2014/13 (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 17. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w roku 2015/14 (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

2.4. Turystyka krajowa a zagraniczna

W tab. 9 zebrano wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie turystów w kolejnych miesiącach od roku 2003 do roku 2015. Struktura ta pokazana jest na rys. 18-24. Dwa pierwsze z tych wykresów ilustrują wskaźniki struktury dla ostatnich 5 lat (2011-2015) natomiast pozostałe pięć wykresów zawiera porównanie wskaźników udziału odrębnie dla każdego roku w okresie 2011-2015.

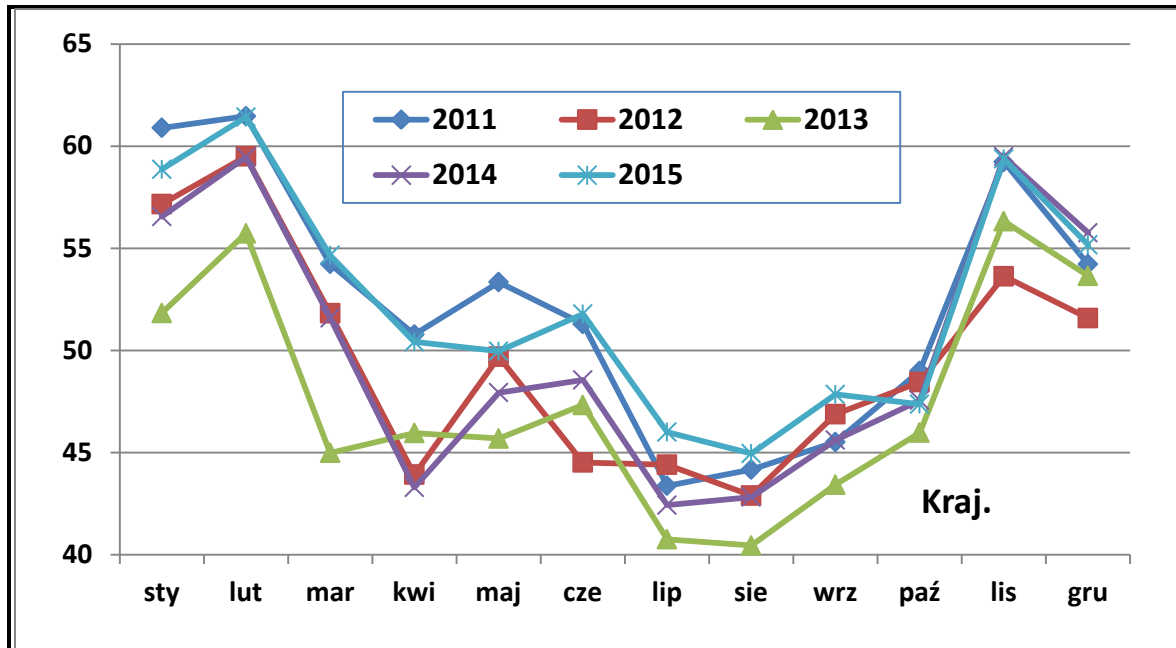
W całym analizowanym okresie sytuacja jest mniej więcej identyczna. Przewagę liczby turystów zagranicznych nad liczbą turystów krajowych obserwuje się począwszy od marca aż do października. Największą różnicę notuje się w miesiącach letnich: lipiec – sierpień oraz nieco mniejszą w miesiącach: wrzesień i październik. Wyjątkiem są tu miesiące od kwietnia do czerwca gdzie obserwuje równowagę w obydwóch segmentach. W pozostałych miesiącach: listopad – luty, notuje się na ogół przewagę liczby turystów krajowych nad zagranicznymi.

Tabela 9. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych w liczbie korzystających z obiektów turystycznych w Krakowie w latach 2003–2015 (w %).

M-c	Turyści krajowi												
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
sty	66,3	63,1	55,3	52,5	53,1	53,9	57,9	56,1	60,9	57,2	51,8	56,6	58,9
lut	66,9	64,8	56,7	52,4	50,3	48,7	56,8	56,0	61,5	59,5	55,7	59,5	61,4
mar	55,0	48,6	41,8	43,7	41,6	44,3	47,7	47,6	54,2	51,8	45,0	51,6	54,7
kwi	47,2	39,4	40,7	38,2	42,2	45,7	45,7	47,4	50,8	43,9	46,0	43,3	50,4
maj	50,4	44,3	36,1	40,2	43,0	46,2	49,8	49,1	53,3	49,7	45,7	47,9	50,0
cze	49,9	44,0	38,6	42,8	43,4	48,3	49,3	50,5	51,3	44,5	47,3	48,6	51,8
lip	37,5	35,5	31,4	33,8	36,0	40,2	40,8	42,3	43,4	44,4	40,8	42,4	46,0
sie	33,9	30,7	29,5	35,6	33,3	40,5	42,3	43,0	44,2	42,9	40,5	42,8	45,0
wrz	36,7	37,6	35,1	37,9	38,3	44,8	46,3	47,9	45,5	46,9	43,4	45,6	47,8
paź	48,6	40,4	40,7	40,2	46,9	46,9	47,8	46,9	49,0	48,5	46,0	47,6	47,4
lis	61,6	56,3	49,4	49,4	49,0	57,5	57,9	58,4	59,2	53,6	56,3	59,5	59,4
gru	59,4	53,6	47,9	51,9	52,3	57,6	55,5	58,2	54,2	51,6	53,7	55,8	55,2
Razem	48,1	43,3	39,5	41,6	42,9	46,9	48,6	49,1	50,9	48,5	46,6	49,0	51,3
M-c	Turyści z zagranicy												
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
sty	33,7	36,9	44,7	47,5	46,9	46,1	42,1	43,9	39,1	42,8	48,2	43,4	41,1
lut	33,1	35,2	43,3	47,6	49,7	51,3	43,2	44,0	38,5	40,5	44,3	40,5	38,6
mar	45,0	51,4	58,2	56,3	58,4	55,7	52,3	52,4	45,8	48,2	55,0	48,4	45,3
kwi	52,8	60,6	59,3	61,8	57,8	54,3	54,3	52,6	49,2	56,1	54,0	56,7	49,6
maj	49,6	55,7	63,9	59,8	57,0	53,8	50,2	50,9	46,7	50,3	54,3	52,1	50,0
cze	50,1	56,0	61,4	57,2	56,6	51,7	50,7	49,5	48,7	55,5	52,7	51,4	48,2
lip	62,5	64,5	68,6	66,2	64,0	59,8	59,2	57,7	56,6	55,6	59,2	57,6	54,0
sie	66,1	69,3	70,5	64,4	66,7	59,5	57,7	57,0	55,8	57,1	59,5	57,2	55,0
wrz	63,3	62,4	64,9	62,1	61,7	55,2	53,7	52,1	54,5	53,1	56,6	54,4	52,2
paź	51,4	59,6	59,3	59,8	53,1	53,1	52,2	53,1	51,0	51,5	54,0	52,4	52,6
lis	38,4	43,7	50,6	50,6	51,0	42,5	42,1	41,6	40,8	46,4	43,7	40,5	40,6
gru	40,6	46,4	52,1	48,1	47,7	42,4	44,5	41,8	45,8	48,4	46,3	44,2	44,8
Razem	51,9	56,7	60,5	58,4	57,1	53,1	51,4	50,9	49,1	51,5	53,4	51,0	48,7

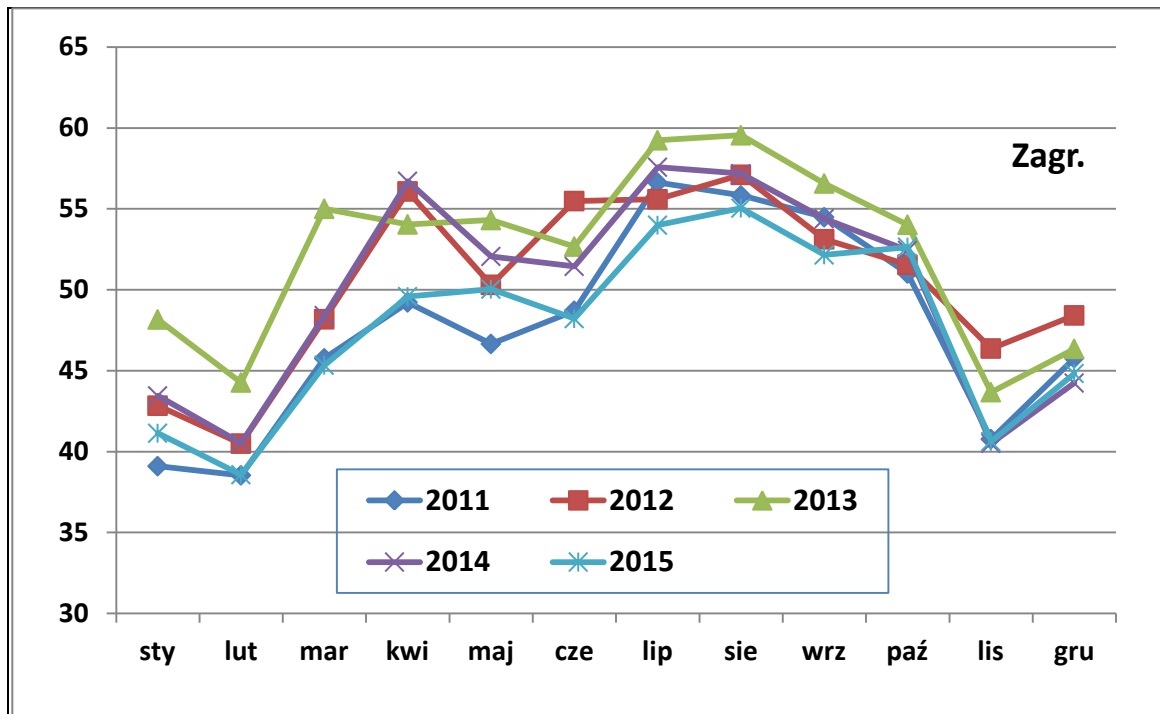
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 18. Wskaźniki udziału turystów krajowych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2011–2015 (w %)



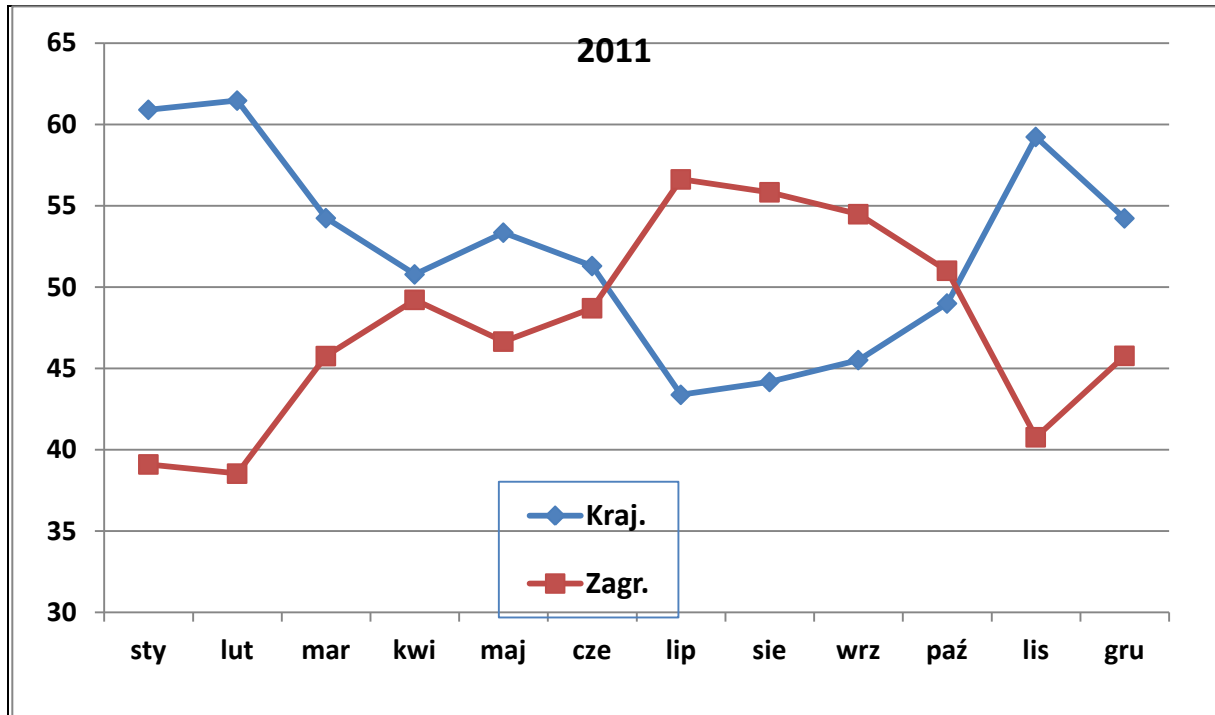
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 19. Wskaźniki udziału turystów zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2011–2015 (w %)



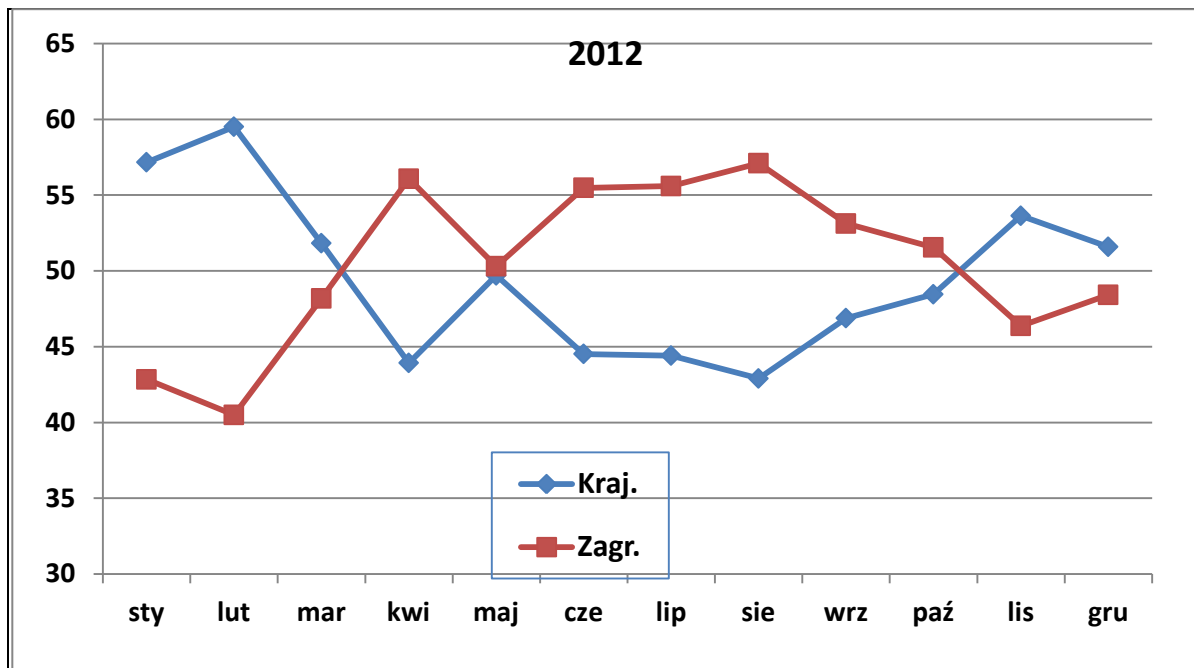
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 20. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w 2011 roku (w %)



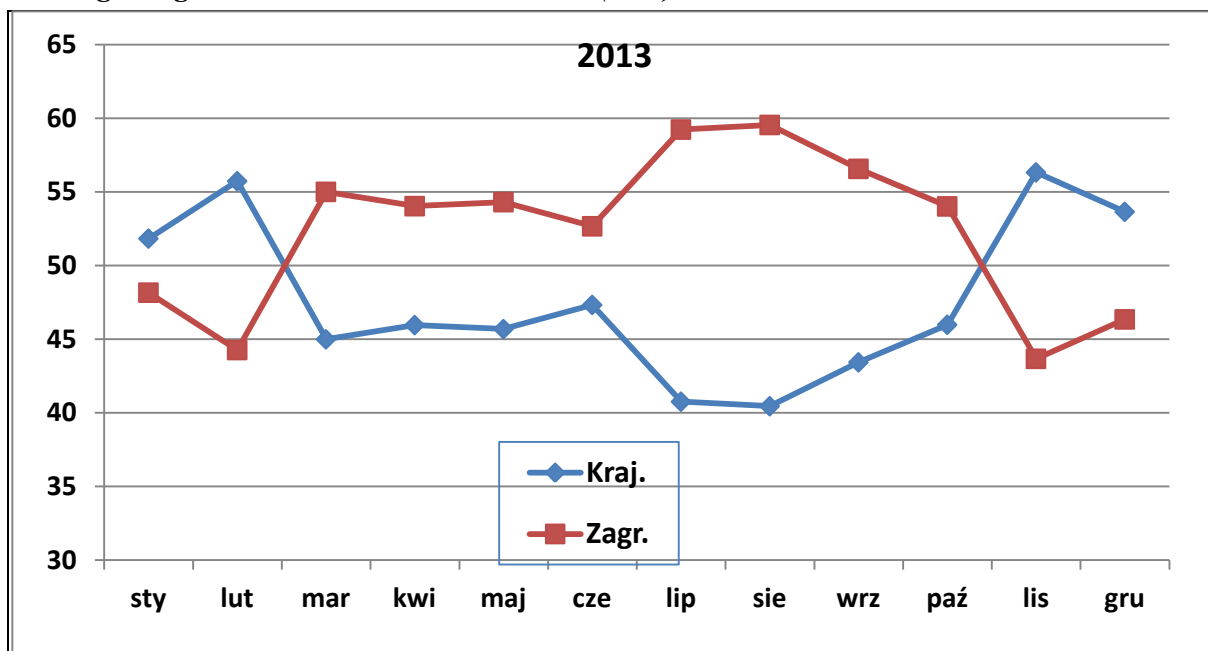
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 21. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w 2012 roku (w %)



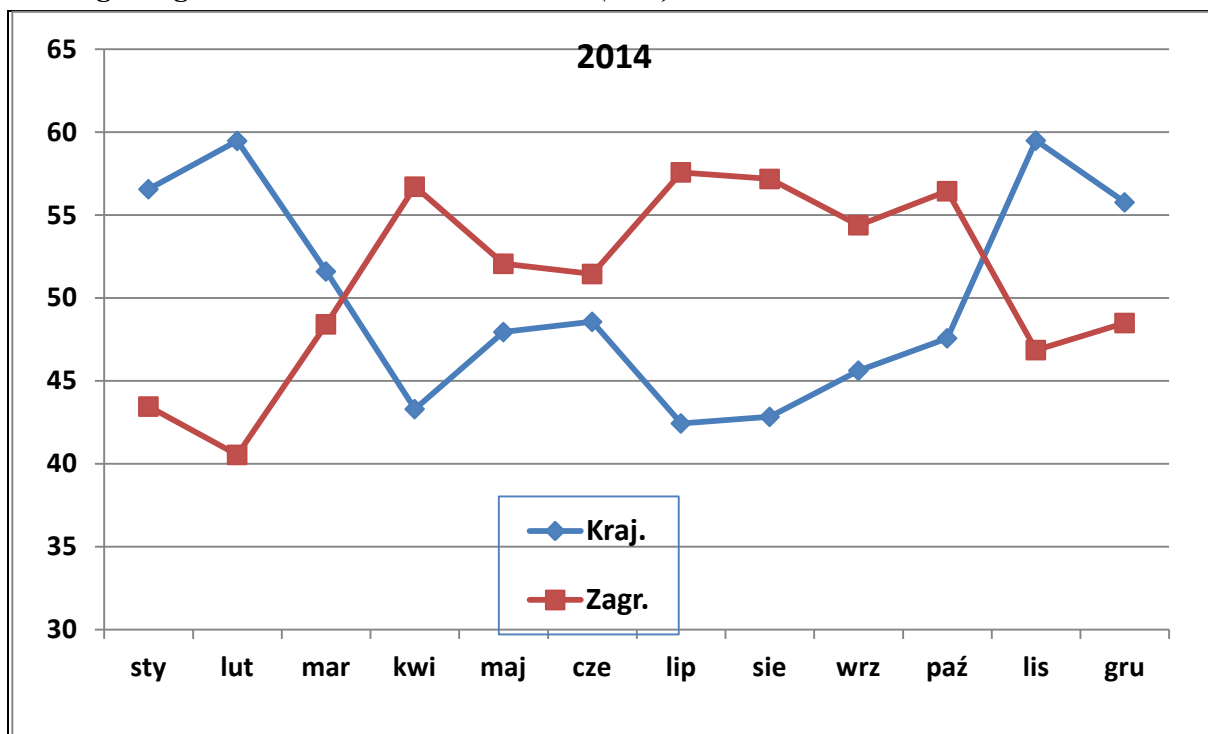
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 22. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w 2013 roku (w %)



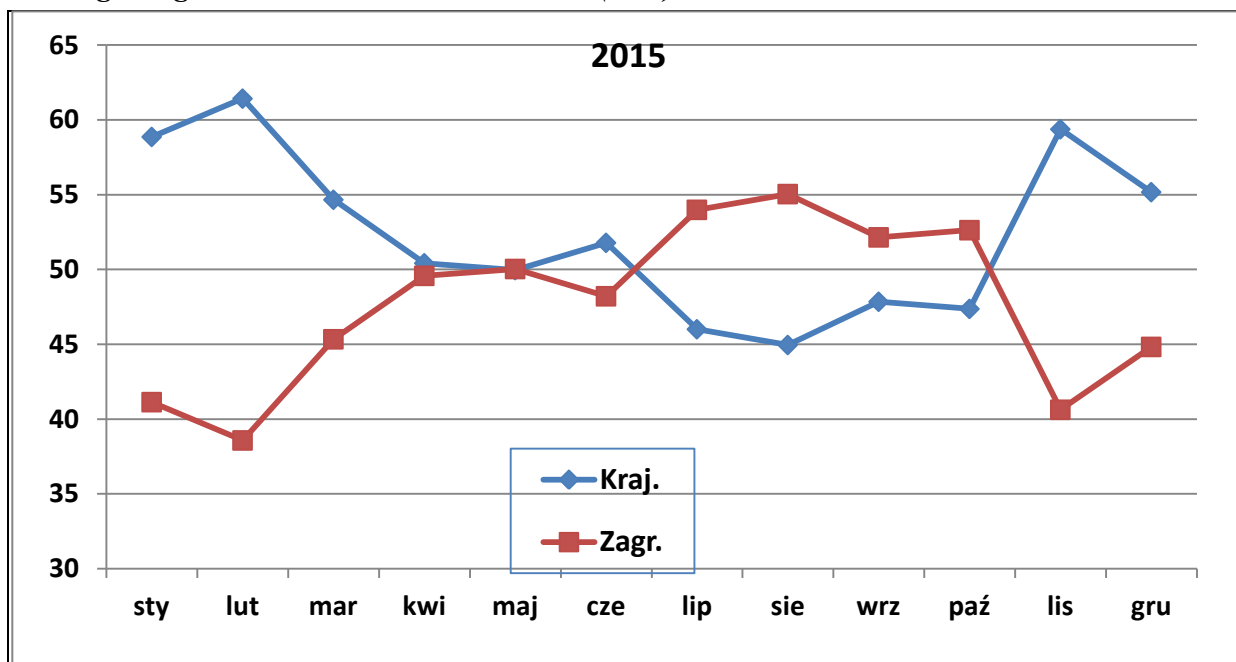
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 23. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w 2014 roku (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 24. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w 2015 roku (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

2.5. Wskaźniki sezonowości

Na koniec warto przeanalizować wskaźniki sezonowości dla wyróżnionych kategorii turystów i kolejnych lat. Wskaźniki te zebrano w tab. 10 oraz zilustrowano na rys. 25–29 (dla poszczególnych lat w okresie 2011-2015) oraz na rys. 30-32 (dla poszczególnych kategorii turystów).

Jak można zauważyć, ruch turystyczny cechuje się dużą sezonowością – w szczycie sezonu wielkość ruchu przekracza przeciętny poziom o 40–50%, natomiast w innych okresach może spaść do 40–50% poniżej przeciętnego poziomu. Nieco większe są wskaźniki sezonowości dla turystów zagranicznych – minimalne na poziomie 40% i maksymalne na poziomie 150%, natomiast mniejsze dla turystów krajowych – odpowiednio od 60% do 130%.

Szczyt sezonowości ruchu turystycznego obserwuje się w miesiącach sierpień-wrzesień, oraz drugi (nieco mniejszy) od kwietnia do czerwca-lipca. W lipcu zaczyna się przewaga zagranicznego ruchu turystycznego nad krajowym.

Generalnie, wskaźniki sezonowości ruchu turystycznego w ostatnich latach kształtowały się na zbliżonym poziomie, zarówno w poszczególnych miesiącach jak i w analizowanych segmentach ruchu turystycznego.

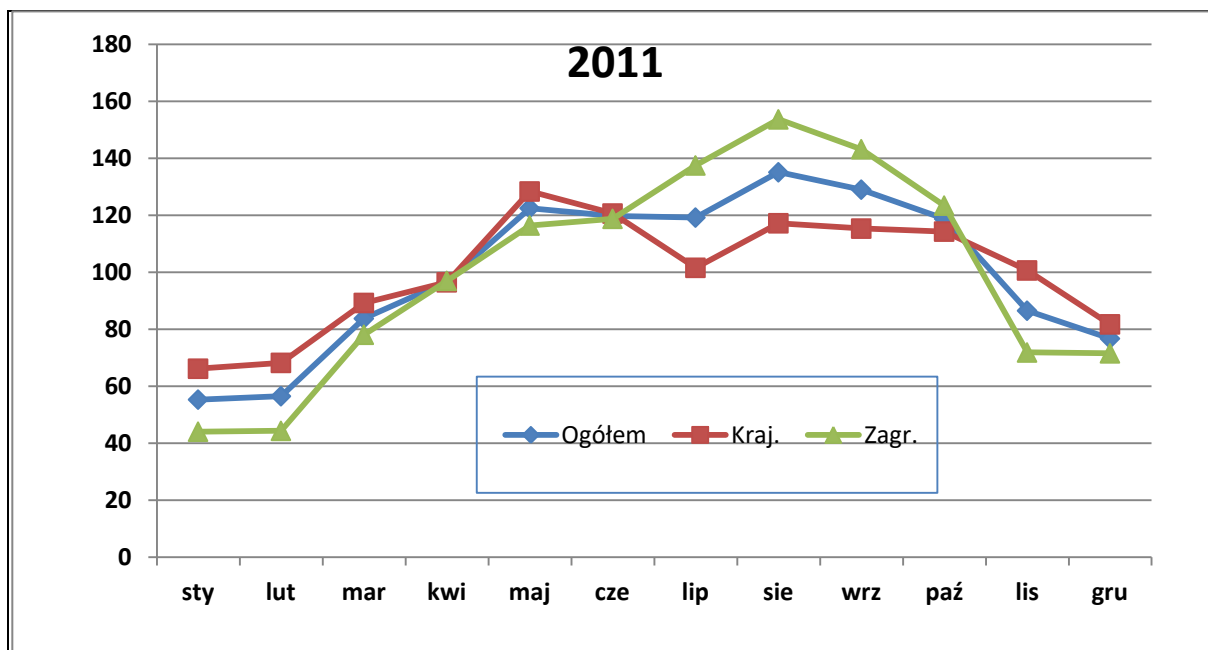
Tabela 10. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2004–2015, w podziale na turystów ogółem, krajowych i zagranicznych (w %)

M-c	2004			2005			2006			2007			2008			2009		
	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.
sty	44,6	65,0	29,0	58,3	81,6	43,1	53,9	68,0	43,8	61,5	76,1	50,5	67,2	77,2	58,3	59,1	70,5	48,4
lut	48,8	73,0	30,2	50,9	73,1	36,5	52,4	65,9	42,7	62,7	73,5	54,5	77,9	80,9	75,3	62,5	73,0	52,5
mar	79,7	89,4	72,2	81,2	85,9	78,2	87,0	91,5	83,7	96,5	93,8	98,6	90,9	86,0	95,3	91,5	89,7	93,2
kwi	99,8	90,9	106,7	93,9	96,7	92,1	90,0	82,6	95,3	96,6	95,2	97,6	112,6	109,8	115,0	103,8	97,6	109,7
maj	126,5	129,4	124,3	131,1	119,8	138,5	121,4	117,5	124,2	120,8	121,2	120,4	127,5	125,6	129,2	126,0	129,2	123,0
cze	129,6	131,8	128,0	121,8	119,1	123,6	113,5	116,8	111,2	118,9	120,3	117,8	109,7	113,1	106,7	114,9	116,5	113,4
lip	125,3	102,6	142,5	128,4	102,2	145,4	117,6	95,6	133,3	118,3	99,3	132,5	117,1	100,5	131,7	120,8	101,2	139,2
sie	146,2	103,8	178,5	145,9	109,0	169,9	146,9	125,8	161,8	132,2	102,8	154,2	125,2	108,3	140,1	129,9	113,1	145,8
wrz	133,1	115,7	146,3	126,4	112,2	135,7	134,2	122,1	142,8	122,2	109,1	132,0	121,5	116,2	126,1	123,5	117,6	129,1
paź	119,9	111,9	126,1	112,5	115,8	110,3	120,8	116,8	123,6	118,5	129,7	110,0	111,6	111,7	111,5	116,5	114,6	118,3
lis	77,0	100,2	59,2	83,9	104,8	70,2	85,6	101,7	74,1	86,4	98,8	77,2	77,1	94,6	61,6	80,8	96,4	66,2
gru	69,6	86,3	56,9	65,8	79,7	56,6	76,7	95,7	63,2	65,7	80,2	54,8	61,8	76,0	49,2	70,6	80,5	61,1

M-c	2010			2011			2012			2013			2014			2015		
	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.
sty	51,1	58,4	44,1	55,3	66,2	44,1	59,9	70,5	49,8	56,6	63,0	51,0	62,5	72,2	53,2	61,9	71,0	52,2
lut	57,0	65,1	49,2	56,5	68,2	44,4	62,0	76,0	48,8	59,5	71,2	49,3	61,3	74,5	48,7	64,7	77,5	51,2
mar	88,2	85,5	90,8	83,8	89,2	78,1	95,4	101,8	89,2	86,5	83,5	89,0	84,9	89,5	80,5	88,7	94,5	82,5
kwi	93,3	90,1	96,3	96,8	96,5	97,0	103,4	93,6	112,7	98,5	97,3	99,7	102,7	90,8	114,1	99,4	97,7	101,2
maj	123,3	123,4	123,2	122,5	128,4	116,4	123,3	126,3	120,5	124,5	122,1	126,5	124,9	122,3	127,4	119,6	116,6	122,9
cze	121,1	124,6	117,7	119,7	120,6	118,8	100,5	92,2	108,4	117,1	119,0	115,5	121,2	120,2	122,1	115,9	117,1	114,7
lip	119,3	102,9	135,2	119,2	101,6	137,5	120,1	109,9	129,7	123,4	108,0	136,9	113,6	98,4	128,1	124,0	111,3	137,5
sie	137,6	120,6	154,0	135,1	117,2	153,7	132,0	116,7	146,4	135,2	117,4	150,7	128,7	112,6	144,1	128,5	112,6	145,2
wrz	134,7	131,6	137,7	129,0	115,3	143,2	124,1	119,9	128,0	120,0	111,9	127,0	117,9	109,9	125,7	116,9	109,1	125,1
paź	121,4	116,1	126,6	118,8	114,3	123,4	117,9	117,7	118,0	117,5	116,0	118,8	112,2	109,1	115,3	107,6	99,4	116,3
lis	81,0	96,4	66,1	86,5	100,7	71,9	84,8	93,7	76,4	83,4	100,8	68,2	88,8	108,0	70,5	90,6	104,9	75,6
gru	71,9	85,3	59,0	76,7	81,7	71,6	76,7	81,5	72,1	77,9	89,7	67,5	81,3	92,6	70,4	82,1	88,4	75,6

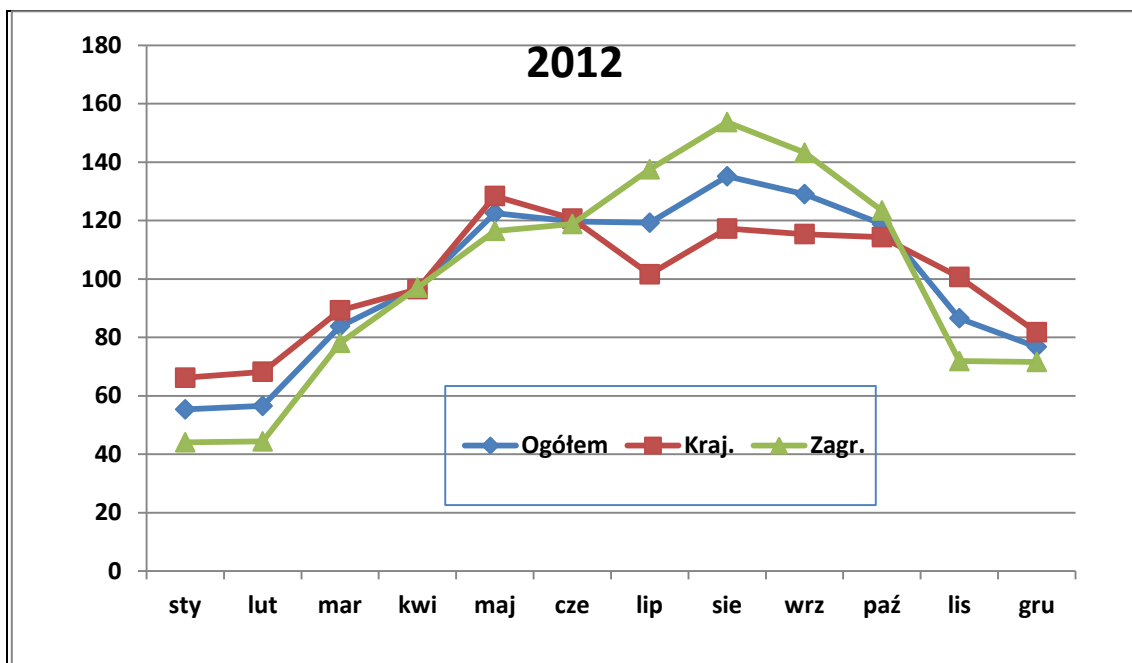
Źródło: Opracowanie zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 25. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2011



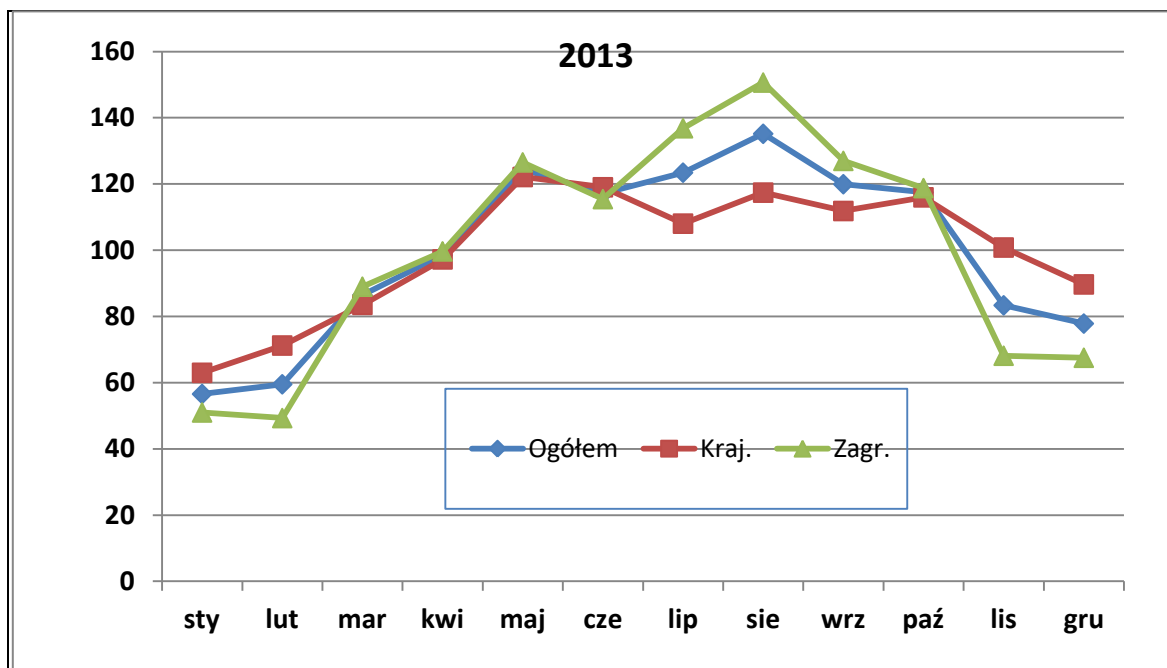
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 26. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2012



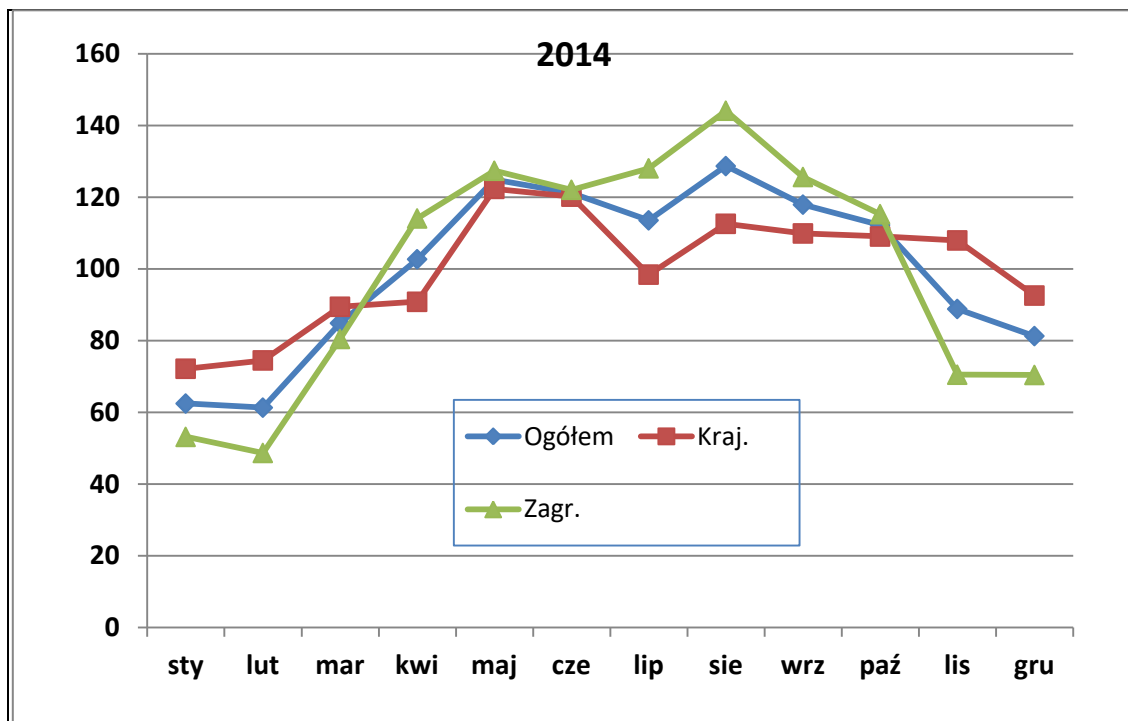
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 27. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2013



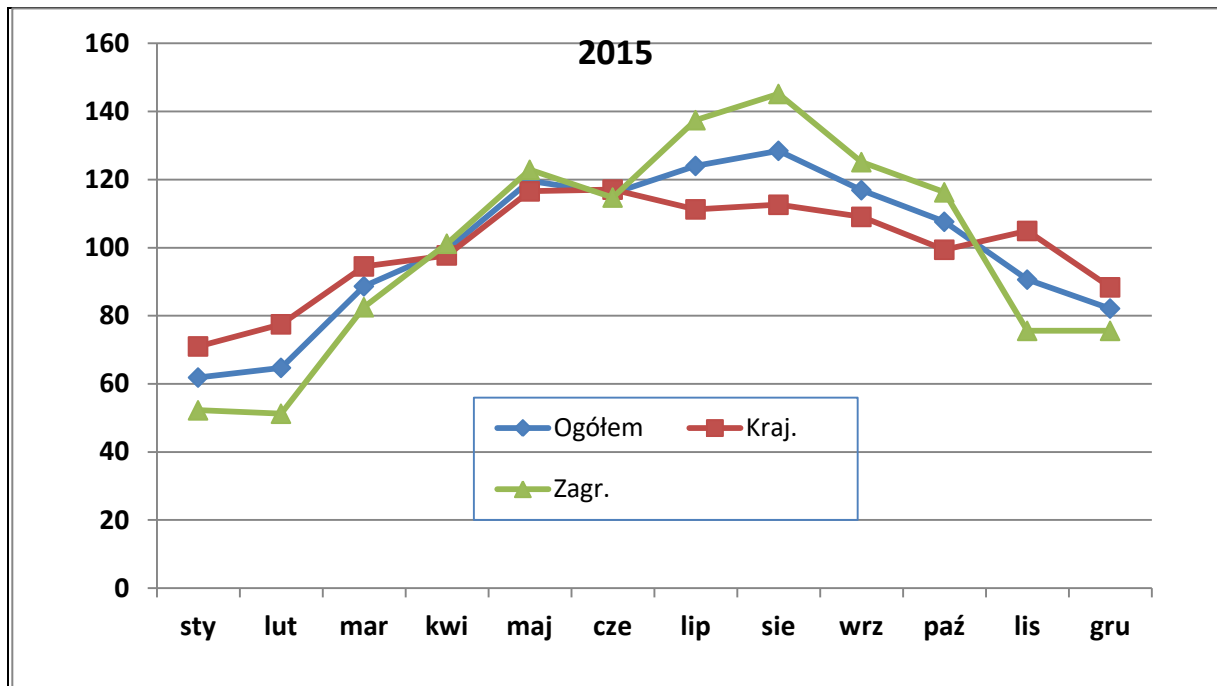
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof prof. UEK, dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 28. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2014



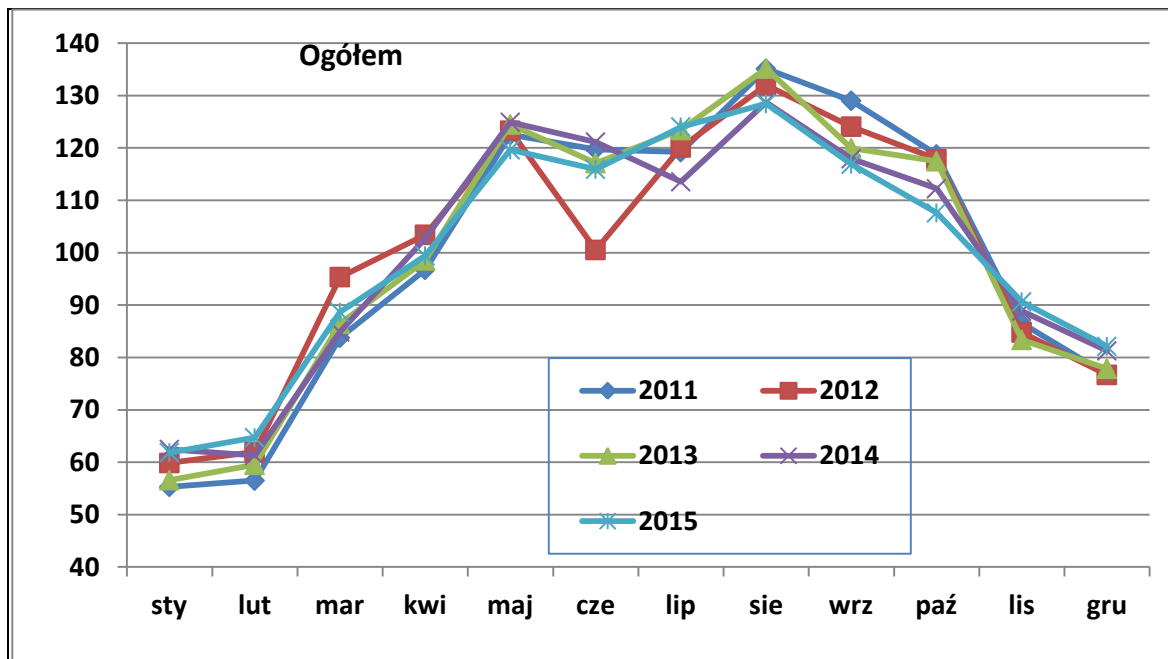
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 29. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2015



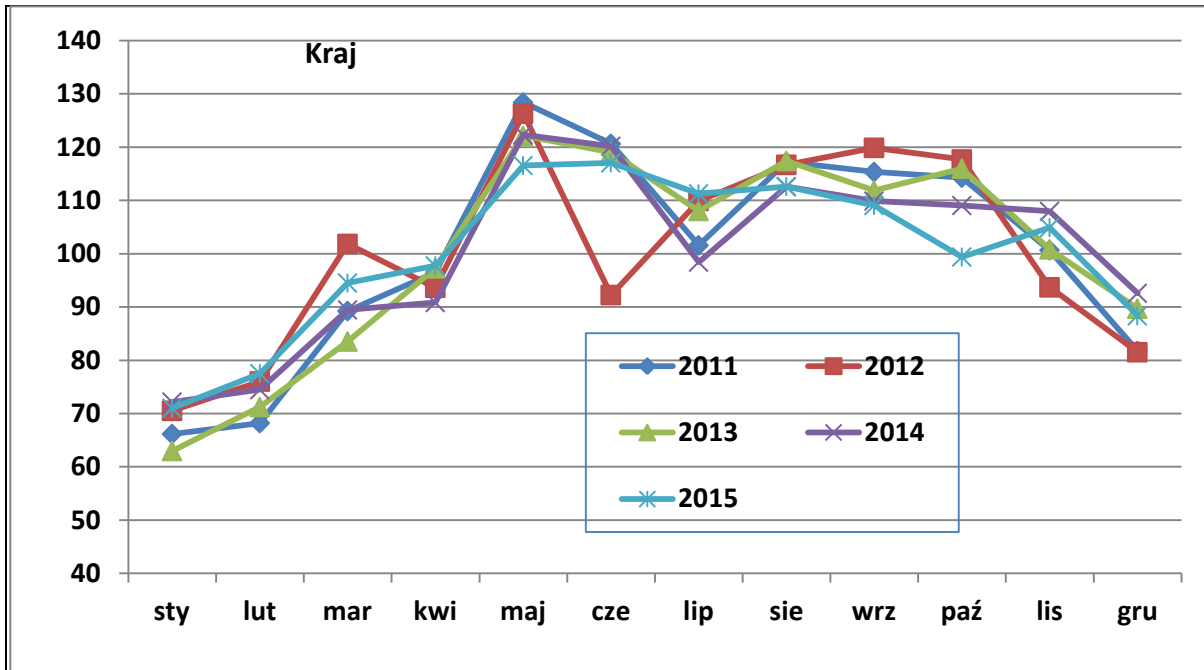
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 30. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2011–2015



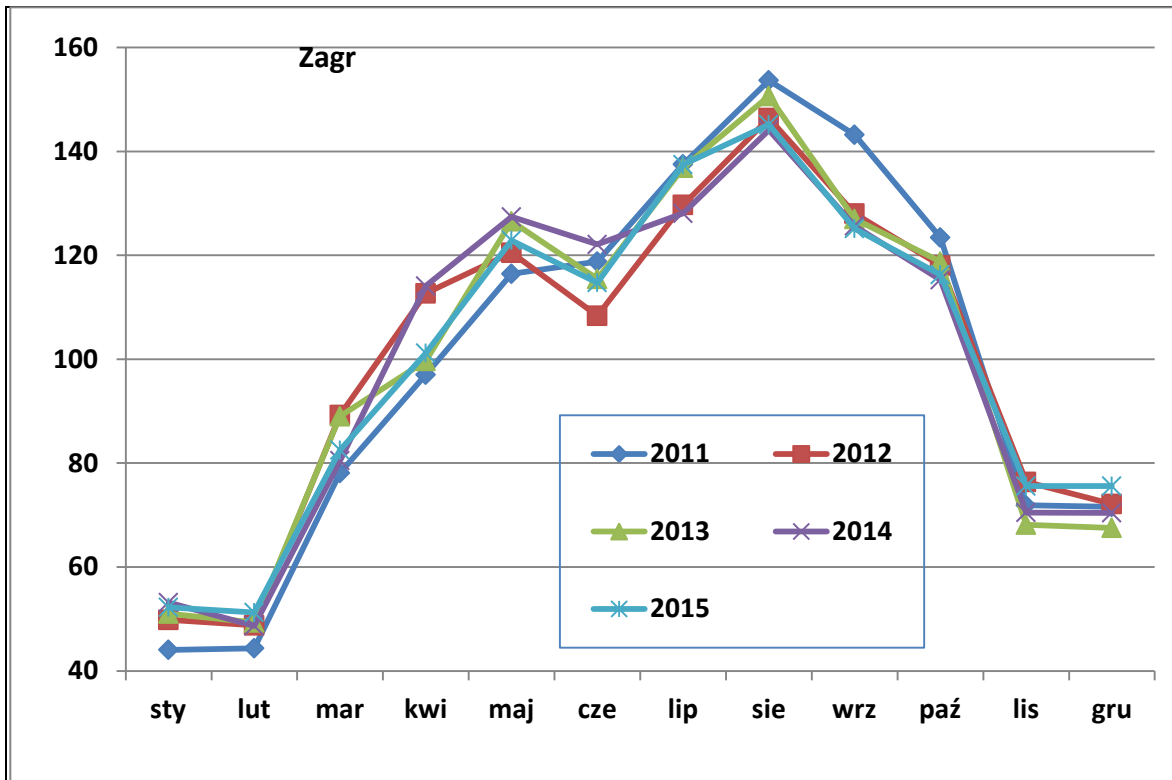
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 31. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów turystów krajowych w Krakowie w latach 2011–2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 32. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów turystów zagranicznych w Krakowie w latach 2011–2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

2.6. Analiza danych kwartalnych

Dane o liczbie korzystających z noclegów ogółem oraz w podziale na turystów krajowych i zagranicznych w ujęciu kwartalnym w latach 2001–2015, a więc obejmującym szerszy horyzont czasowy niż w przypadku analizy danych miesięcznych, zebrano w tab. 11-13 oraz zilustrowano na rys. 33-36.

W tab. 11 zawarto liczby korzystających z noclegów (w podziale na turystów ogółem, krajowych oraz zagranicznych) a także wartości ruchomych indeksy dynamiki. W tab.12 dostępne są wskaźniki udziałów turystów krajowych i zagranicznych oraz wskaźniki sezonowości. Natomiast w tab.13 zamieszczono uśrednione wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych dla poszczególnych kwartałów.

Rys.33 ilustruje liczby korzystających z noclegów ogółem w latach 2001-2015 w ujęciu kwartalnym natomiast rys.34 liczby turystów krajowych i zagranicznych w ujęciu kwartalnym w latach 2001-2011. Ostatnie dwa rysunki zawierają udziały procentowe turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie turystów (rys.35) oraz wskaźniki sezonowości (rys. 36) w przekroju kwartałów w latach 2001-2015.

Analiza wskaźników udziałów wykazuje (por. rys. 35), że pod tym względem mamy do czynienia z trzema różnymi podokresami. W latach 2001–2003 w drugich i trzecich kwartałach wyraźnie przeważał ruch turystów z zagranicy, natomiast w pierwszych i czwartych kwartałach do Krakowa przyjeżdżało więcej turystów krajowych. Drugi okres obejmuje lata 2004-2007, kiedy to zawsze przeważali turyści zagraniczni (nawet w sezonie jesienno-zimowym). Począwszy od 2008 roku mamy do czynienia ze zmianą sytuacji. Nadwyżka zagranicznego ruchu turystycznego nad krajowym jest znacznie mniejsza. Występuje ona tylko w III kwartale, natomiast w pozostałych kwartałach obydwa segmenty się wyrównują, a nawet w IV oraz I kwartale obserwuje się przewagę krajowego ruchu turystycznego nad zagranicznym.

Wskaźniki sezonowości (por. rys. 28) potwierdzają wnioski wynikające z analizy danych miesięcznych. Daje się zauważyć wysoką sezonowość polegającą na większym natężeniu ruchu turystycznego w drugich i trzecich kwartałach roku oraz niższym natężeniu ruchu w pierwszych i czwartych kwartałach. Dla turystów ogółem w sezonie wiosenno-letnim ruch turystyczny jest o 30–40% większy od przeciętnego, liczonego w skali roku, natomiast w sezonie jesienno-zimowym odpowiednio mniejszy. Sezonowość kwartalna (podobnie jak miesięczna) jest bardziej widoczna dla turystów z zagranicy (szczyt w III kwartale – o 60% powyżej średniorocznego poziomu), aniżeli dla turystów krajowych (szczyt w II kwartale, o 25% powyżej poziomu średniorocznego).

Tabela 11. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w kolejnych kwartałach lat 2001–2015.

Rok	Kwart.	Liczba korzystających			Indeks dynamiki roczny		
		Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.
2001	I	133 014	80 233	52 781	100	100	100
	II	238 164	112 006	126 158	100	100	100
	III	261 767	107 787	153 980	100	100	100
	IV	159 285	91 997	67 288	100	100	100
2002	I	137 027	83 154	53 873	103,0	103,6	102,1
	II	257 216	126 351	130 865	108,0	112,8	103,7
	III	266 829	108 182	158 647	101,9	100,4	103,0
	IV	169 777	94 670	75 107	106,6	102,9	111,6
2003	I	133 919	82 379	51 540	97,7	99,1	95,7
	II	257 802	127 161	130 641	100,2	100,6	99,8
	III	272 746	97 958	174 788	102,2	90,5	110,2
	IV	176 837	96 915	79 922	104,2	102,4	106,4
2004	I	150 308	85 513	64 795	112,2	103,8	125,7
	II	309 231	132 317	176 914	119,9	104,1	135,4
	III	351 446	121 093	230 353	128,9	123,6	131,8
	IV	231 552	112 151	119 401	130,9	115,7	149,4
2005	I	191 890	95 748	96 142	127,7	112,0	148,4
	II	349 533	133 553	215 980	113,0	100,9	122,1
	III	403 812	128 745	275 067	114,9	106,3	119,4
	IV	264 110	119 540	144 570	114,1	106,6	121,1
2006	I	212 455	103 079	109 376	110,7	107,7	113,8
	II	357 433	144 966	212 467	102,3	108,5	98,4
	III	438 457	157 158	281 299	108,6	122,1	102,3
	IV	311 391	143 740	167 651	117,9	120,2	116,0
2007	I	263 800	124 698	139 102	124,2	121,0	127,2
	II	401 982	172 549	229 433	112,5	119,0	108,0
	III	445 530	159 415	286 115	101,6	101,4	101,7
	IV	323 492	158 164	165 328	103,9	110,0	98,6
2008	I	253 192	122 716	130 476	96,0	98,4	93,8
	II	375 174	175 133	200 041	93,3	101,5	87,2
	III	390 236	163 407	226 829	87,6	102,5	79,3
	IV	268 621	141 911	126 710	83,0	89,7	76,6
2009	I	238 047	126 645	111 402	94,0	103,2	85,4
	II	385 108	186 390	198 718	102,6	106,4	99,3
	III	417 999	180 241	237 758	107,1	110,3	104,8
	IV	299 266	158 273	140 993	111,4	111,5	111,3
2010	I	247 404	129 230	118 174	103,9	102,0	106,1
	II	425 559	209 111	216 448	110,5	112,2	108,9
	III	493 669	219 634	274 035	118,1	121,9	115,3
	IV	345 731	184 145	161 586	115,5	116,3	114,6
2011	I	267 517	155 723	111 794	108,1	120,5	94,6
	II	463 649	240 592	223 057	109,0	115,1	103,1
	III	524 340	232 687	291 653	106,2	105,9	106,4

Rok	Kwart.	Liczba korzystających			Indeks dynamiki roczny		
		Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.
	IV	385 765	206 605	179 160	111,6	112,2	110,9
2012	I	321 929	178 627	143 302	120,3	114,7	128,2
	II	485 070	224 502	260 568	104,6	93,3	116,8
	III	557 564	249 196	308 368	106,3	107,1	105,7
	IV	414 007	210 663	203 344	107,3	102,0	113,5
2013	I	321 082	160 735	160 347	99,7	90,0	111,9
	II	539 127	249 799	289 328	111,1	111,3	111,0
	III	600 023	248 998	351 025	107,6	99,9	113,8
	IV	441 748	226 256	215 492	106,7	107,4	106,0
2014	I	347 124	192 280	154 844	108,1	119,6	96,6
	II	580 265	271 486	308 779	107,6	108,7	106,7
	III	599 272	261 363	337 909	99,9	105,0	96,3
	IV	469 743	252 135	217 608	106,3	111,4	101,0
2015	I	379 999	220 034	159 965	109,5	114,4	103,3
	II	591 407	300 021	291 386	101,9	110,5	94,4
	III	652 131	301 445	350 686	108,8	115,3	103,8
	IV	495 000	265 000	230 000	105,4	105,1	105,7

Źródło: Opracowanie zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof
, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 12. Udział turystów krajowych i zagranicznych w liczbie korzystających z noclegów w Krakowie oraz kwartalne wskaźniki sezonowości w latach 2001–2015

Rok	Kwart.	Udziały %			Wsk. sezonowości		
		Kraj.	Zagr.	Ogółem	Ogółem	Kraj.	Zagr.
2001	I	60,3	39,7	100	67,2	81,9	52,8
	II	47,0	53,0	100	120,2	114,3	126,1
	III	41,2	58,8	100	132,2	110,0	153,9
	IV	57,8	42,2	100	80,4	93,9	67,3
2002	I	60,7	39,3	100	66,0	80,7	51,5
	II	49,1	50,9	100	123,8	122,6	125,1
	III	40,5	59,5	100	128,5	104,9	151,6
	IV	55,8	44,2	100	81,7	91,8	71,8
2003	I	61,5	38,5	100	63,7	81,5	47,2
	II	49,3	50,7	100	122,6	125,8	119,6
	III	35,9	64,1	100	129,7	96,9	160,0
	IV	54,8	45,2	100	84,1	95,9	73,2
2004	I	56,9	43,1	100	57,7	75,8	43,8
	II	42,8	57,2	100	118,6	117,3	119,6
	III	34,5	65,5	100	134,8	107,4	155,8
	IV	48,4	51,6	100	88,8	99,5	80,7
2005	I	49,9	50,1	100	63,5	80,2	52,6
	II	38,2	61,8	100	115,6	111,9	118,1
	III	31,9	68,1	100	133,6	107,8	150,4
	IV	45,3	54,7	100	87,4	100,1	79,0
2006	I	48,5	51,5	100	64,4	75,1	56,8
	II	40,6	59,4	100	108,3	105,6	110,3
	III	35,8	64,2	100	132,9	114,5	146,0
	IV	46,2	53,8	100	94,4	104,7	87,0
2007	I	47,3	52,7	100	73,5	81,1	67,9
	II	42,9	57,1	100	112,1	112,3	111,9
	III	35,8	64,2	100	124,2	103,7	139,6
	IV	48,9	51,1	100	90,2	102,9	80,6
2008	I	48,5	51,5	100	78,7	81,4	76,3
	II	46,7	53,3	100	116,6	116,1	117,0
	III	41,9	58,1	100	121,3	108,4	132,6
	IV	52,8	47,2	100	83,5	94,1	74,1
2009	I	53,2	46,8	100	71,0	77,8	64,7
	II	48,4	51,6	100	114,9	114,4	115,4
	III	43,1	56,9	100	124,7	110,7	138,1
	IV	52,9	47,1	100	89,3	97,2	81,9

Rok	Kwart.	Udziały %			Wsk. sezonowości		
		Kraj.	Zagr.	Ogółem	Ogółem	Kraj.	Zagr.
2010	I	52,2	47,8	100	65,4	69,7	61,4
	II	49,1	50,9	100	112,6	112,7	112,4
	III	44,5	55,5	100	130,6	118,4	142,3
	IV	53,3	46,7	100	91,4	99,3	83,9
2011	I	58,2	41,8	100	65,2	74,5	55,5
	II	51,9	48,1	100	113,0	115,2	110,7
	III	44,4	55,6	100	127,8	111,4	144,8
	IV	53,6	46,4	100	94,0	98,9	89,0
2012	I	55,5	44,5	100	72,4	82,8	62,6
	II	46,3	53,7	100	109,1	104,1	113,8
	III	44,7	55,3	100	125,4	115,5	134,7
	IV	50,9	49,1	100	93,1	97,6	88,8
2013	I	50,1	49,9	100	66,8	72,1	62,2
	II	46,3	53,7	100	112,2	112,1	112,3
	III	41,5	58,5	100	128,1	116,6	138,1
	IV	51,2	48,8	100	92,8	99,2	87,3
2014	I	55,4	44,6	100	69,5	78,7	60,8
	II	46,8	53,2	100	116,3	111,1	121,2
	III	43,6	56,4	100	120,1	107,0	132,6
	IV	53,7	46,3	100	94,1	103,2	85,4
2015	I	57,9	42,1	100	71,7	81,0	62,0
	II	50,7	49,3	100	111,7	110,5	112,9
	III	46,2	53,8	100	123,1	111,0	135,9
	IV	53,5	46,5	100	93,5	97,6	89,1

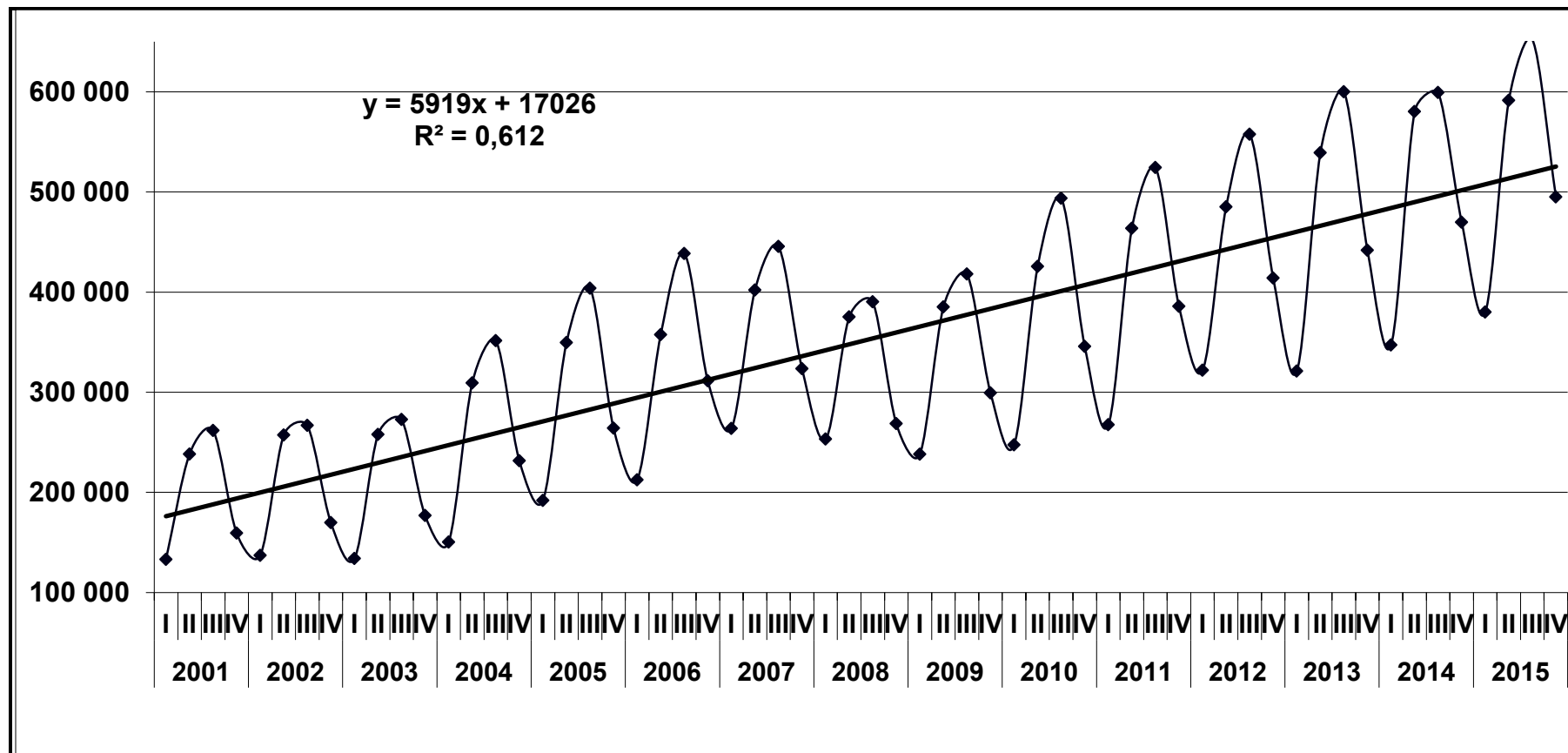
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 13. Średnie wskaźniki udziału turystów krajowych i turystów zagranicznych w liczbie korzystających z noclegów w Krakowie oraz średnie wskaźniki sezonowości w latach 2001–2015

Kwartał	Wsk. udziałów			Wsk. sezonowości		
	Ogółem	Kraj.	Zagr.	Ogółem	Kraj.	Zagr.
I	100	54,4	45,6	67,8	78,3	58,6
II	100	46,4	53,6	115,3	113,8	116,5
III	100	40,4	59,6	127,7	109,3	143,8
IV	100	51,9	48,1	89,3	98,6	81,1

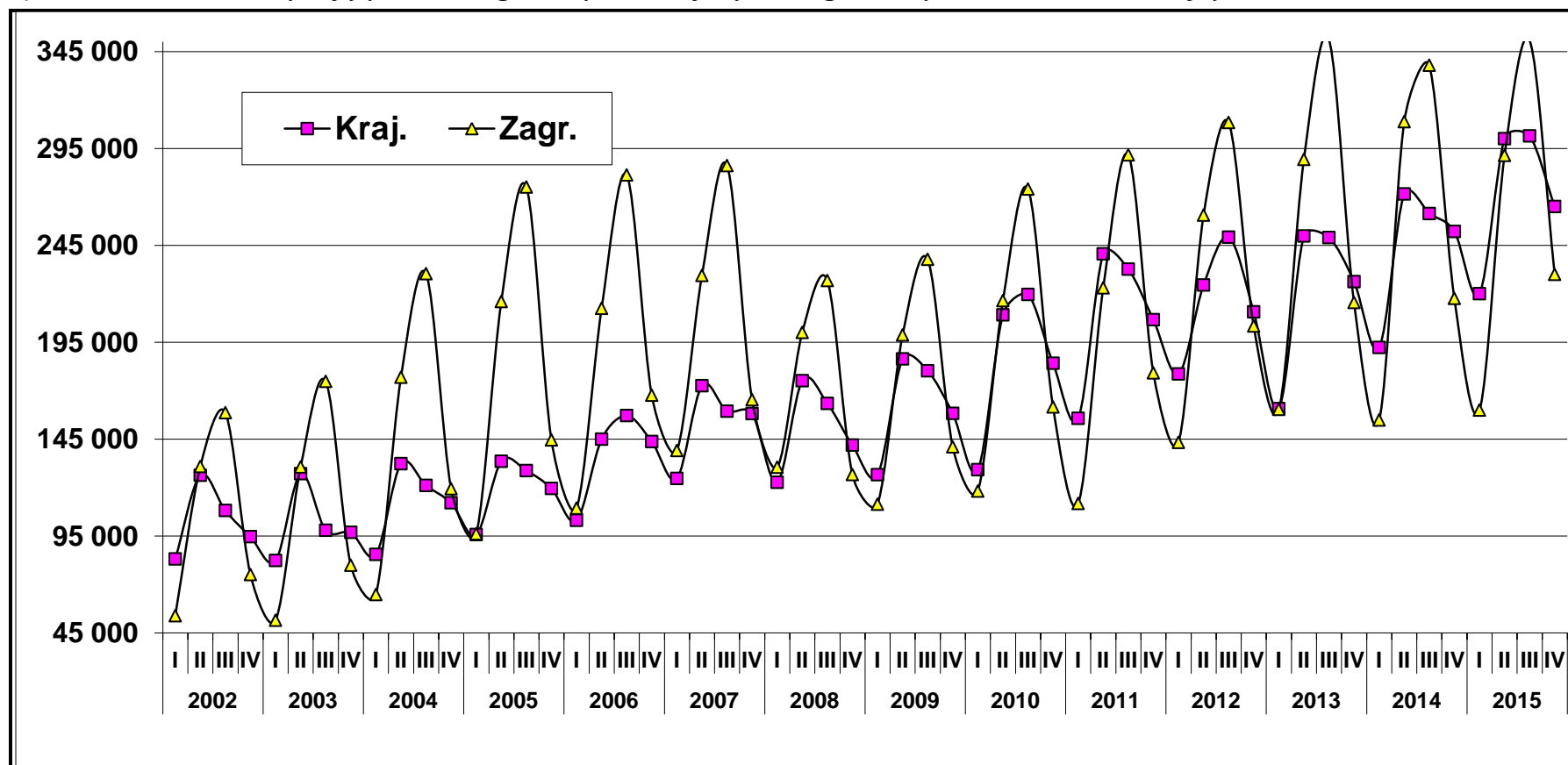
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 33. Liczba korzystających z noclegów turystów ogółem w Krakowie w kolejnych kwartałach lat 2001–2015



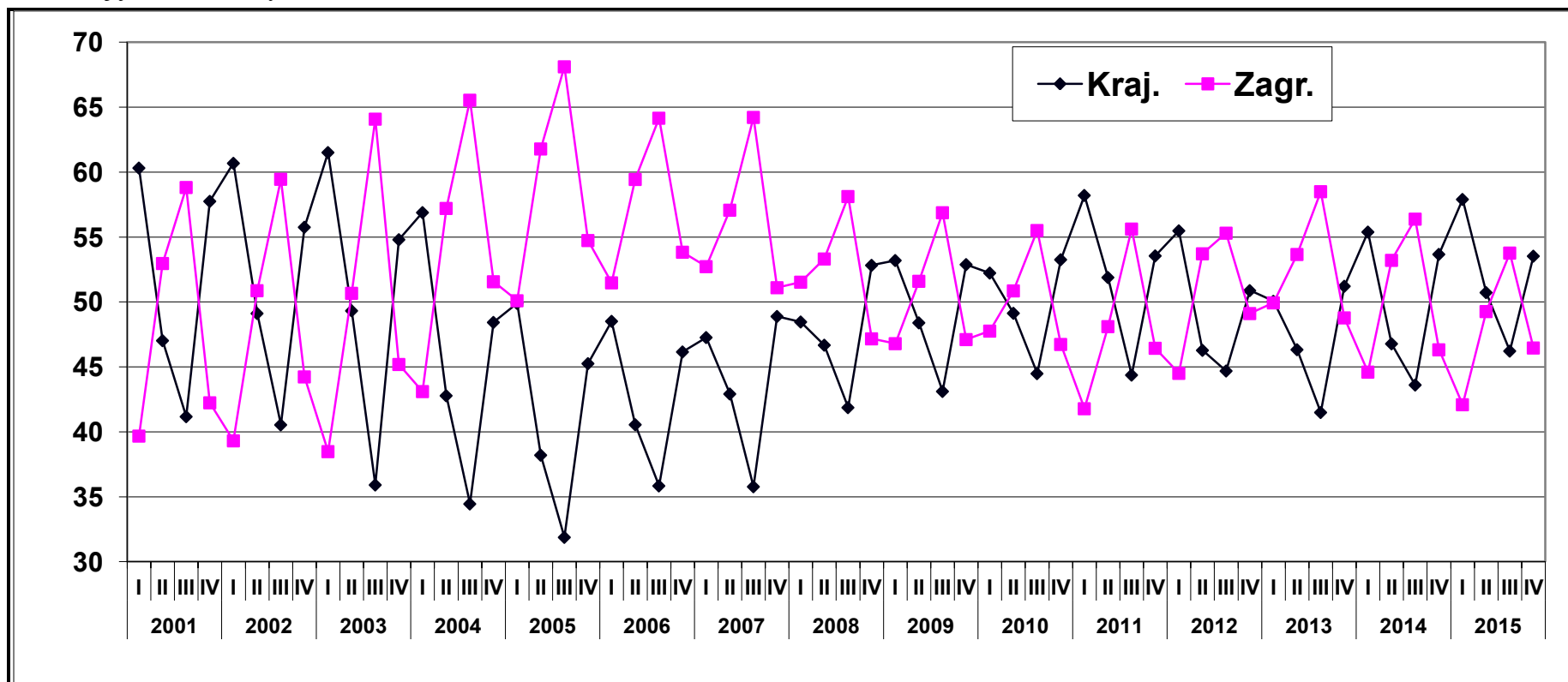
Źródło: Opracowanie zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 34. Liczba korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w kolejnych kwartałach lat 2001–2015



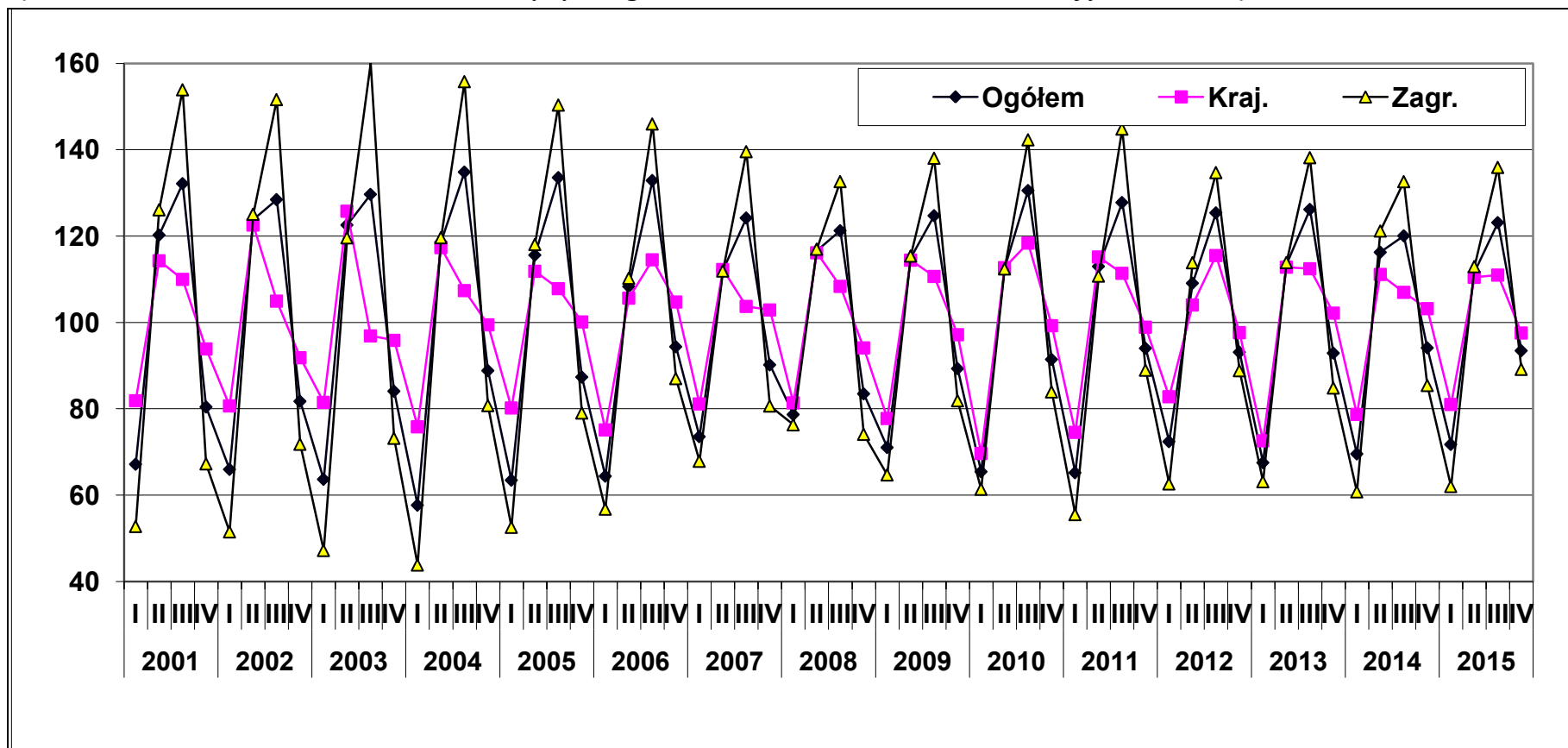
Źródło: Opracowanie zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 35. Udziały procentowe turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015 w ujęciu kwartalnym



Źródło: Opracowanie zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 36. Wskaźniki sezonowości ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2001–2015 w ujęciu kwartalnym



Źródło: Opracowanie zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

2.7. Analiza danych rocznych

Najbardziej ogólne dane dotyczą analizy w okresach rocznych. Informacje o liczbie korzystających z noclegów w tym układzie zebrano w tab. 14 oraz zilustrowano na rys. 37–38. W tab. 15 oraz na rys. 39 przedstawiono wskaźniki udziałów liczby turystów krajowych i turystów z zagranicy w ogólnej liczbie korzystających z noclegów, natomiast w tab. 16 oraz na rys. 40 – ruchome indeksy dynamiki dla poszczególnych kategorii turystów.

Analiza przytoczonych informacji pozwala na sformułowanie przesłanek do ustalenia globalnego ruchu turystycznego w m. Krakowie (por. rozdz. III).

Warto tu zwrócić uwagę na:

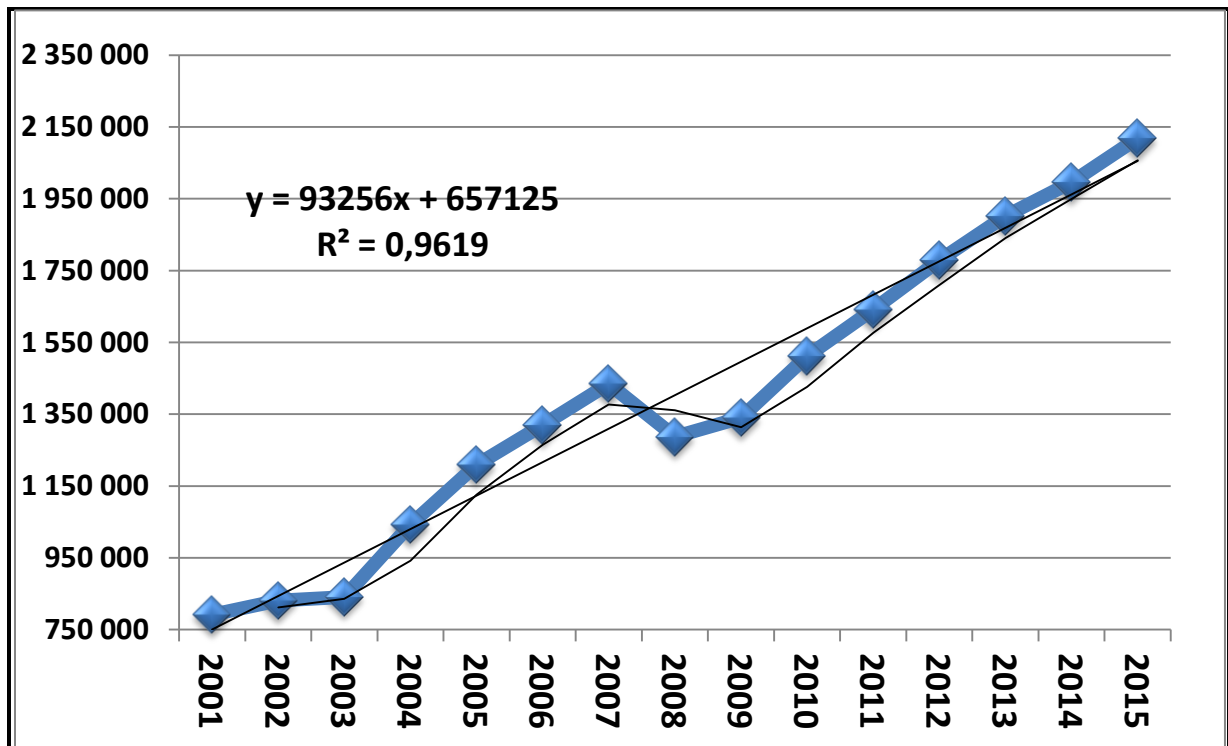
- stabilny wzrost liczby korzystających z noclegów we wszystkich segmentach ruchu turystycznego, z jedynym załamaniem w 2008 roku,
- wyrównanie udziałów zagranicznego i krajowego ruchu turystycznego w ostatnich 6-7 latach, z niewielką przewagą turystów zagranicznych w latach 2013-2014,
- dużą nieregularność ruchomych indeksów dynamiki we wszystkich segmentach ruchu turystycznego.

Tabela 14. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015

Rok	Ogółem	Kraj.	Zagr.
2001	792 230	392 023	400 207
2002	830 849	412 357	418 492
2003	841 304	404 413	436 891
2004	1 042 537	451 074	591 463
2005	1 209 345	477 586	731 759
2006	1 319 736	548 943	770 793
2007	1 434 804	614 826	819 978
2008	1 287 223	603 167	684 056
2009	1 340 420	651 549	688 871
2010	1 512 363	742 120	770 243
2011	1 641 271	835 607	805 664
2012	1 778 570	862 988	915 582
2013	1 901 980	885 788	1 016 192
2014	1 996 404	977 264	1 019 140
2015	2 118 537	1 086 500	1 032 037

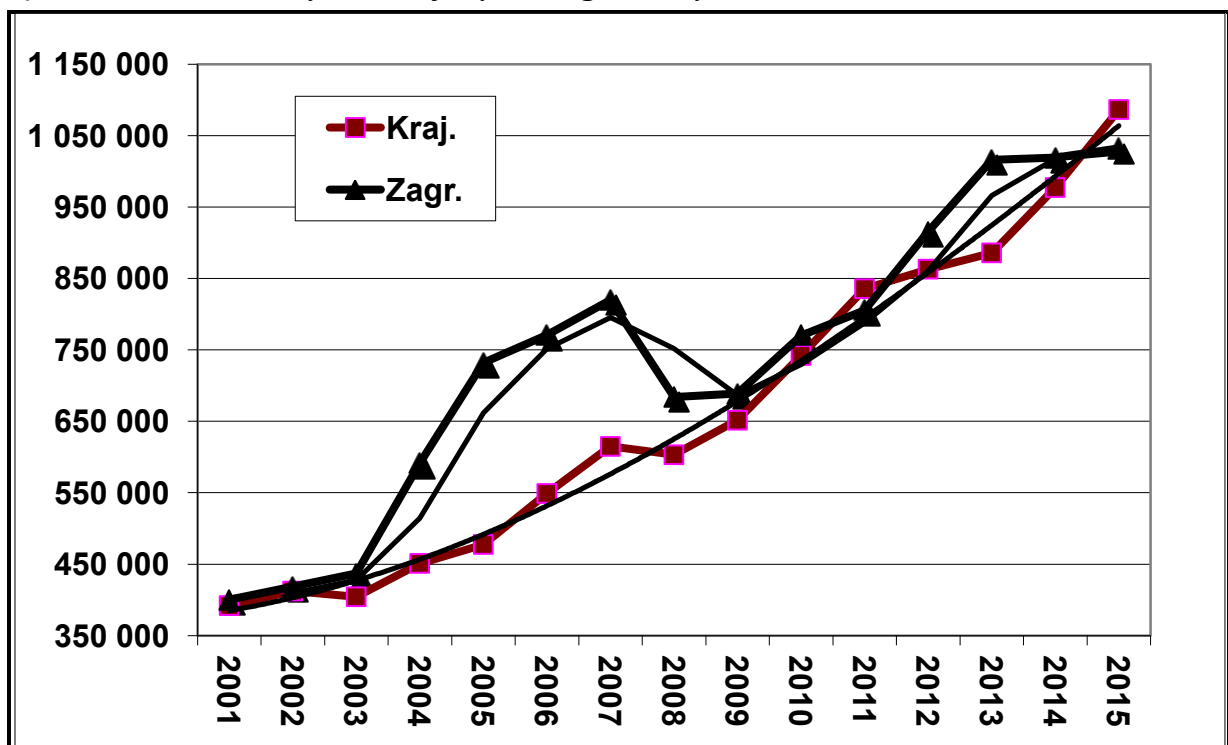
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 37. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 38. Liczba turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w latach 2001–2014



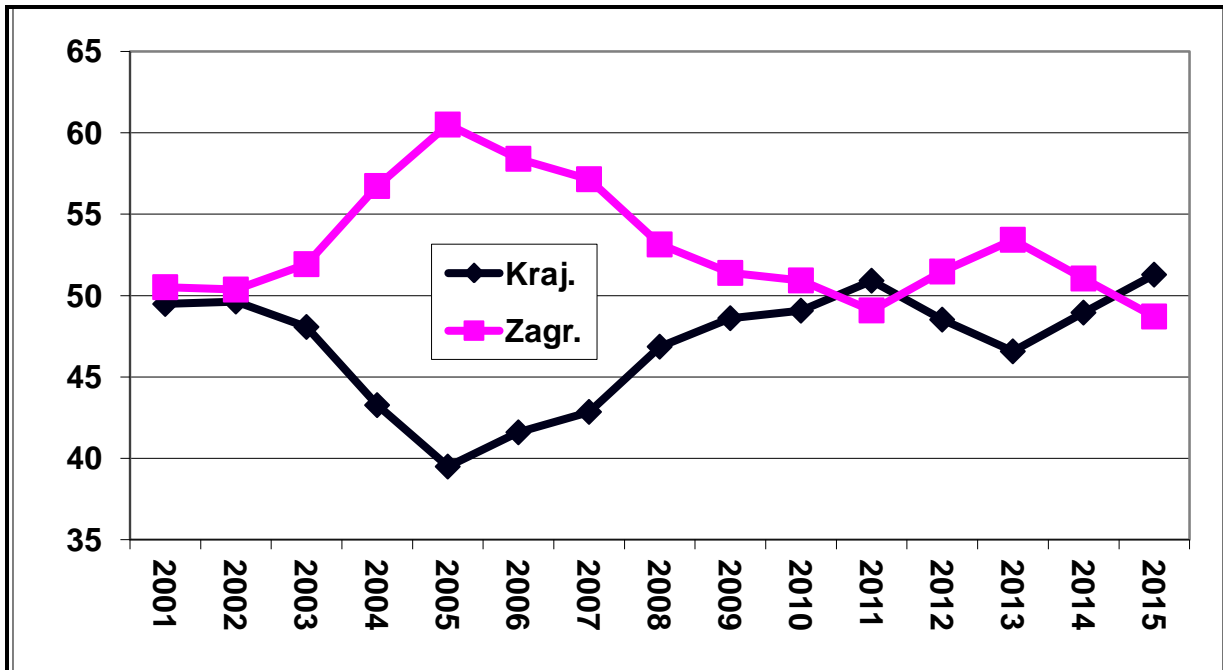
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 15. Udziały turystów krajowych i turystów zagranicznych w ogólnej liczbie korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015

Rok	Ogółem	Kraj.	Zagr.
2001	100	49,5	50,5
2002	100	49,6	50,4
2003	100	48,1	51,9
2004	100	43,3	56,7
2005	100	39,5	60,5
2006	100	41,6	58,4
2007	100	42,9	57,1
2008	100	46,9	53,1
2009	100	48,6	51,4
2010	100	49,1	50,9
2011	100	50,9	49,1
2012	100	48,5	51,5
2013	100	46,6	53,4
2014	100	49,0	51,0
2015	100	51,3	48,7
2001-15	100	47,3	52,7

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 39. Wskaźniki udziału liczby turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015 (w %)



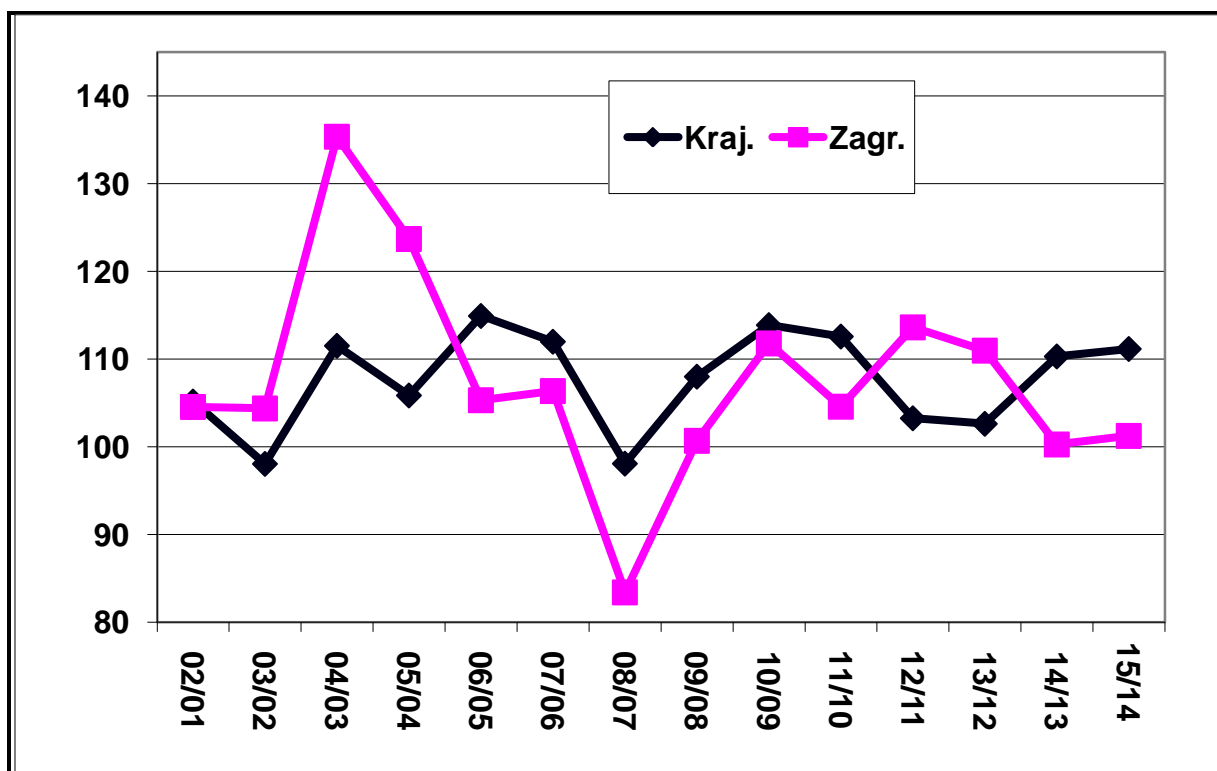
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 16. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015

Rok	Ogółem	Kraj.	Zagr.
02/01	104,9	105,2	104,6
03/02	101,3	98,1	104,4
04/03	123,9	111,5	135,4
05/04	116,0	105,9	123,7
06/05	109,1	114,9	105,3
07/06	108,7	112,0	106,4
08/07	89,7	98,1	83,4
09/08	104,1	108,0	100,7
10/09	112,8	113,9	111,8
11/10	108,5	112,6	104,6
12/11	108,4	103,3	113,6
13/12	106,9	102,6	111,0
14/13	105,0	110,3	100,3
15/14	106,1	111,2	101,3

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 40. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rozdział III. Rozmiary ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2010-2015

3.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2010-2015

Szacuje się, że w 2015 r. po raz kolejny ruch turystyczny w Krakowie był większy niż w roku poprzednim i nieznacznie przekroczył magiczną wielkość 10 mln osób – zob. Tabela 17. Tegoroczny przyrost okazał się jednak najmniejszy od 2011 r., tj. tylko o 1,52% (w 2011 r. było to 5,52%, w 2012 r. – 4,07%, a w 2013 r. – 3,35%, a w 2014 r. – 7,03%).

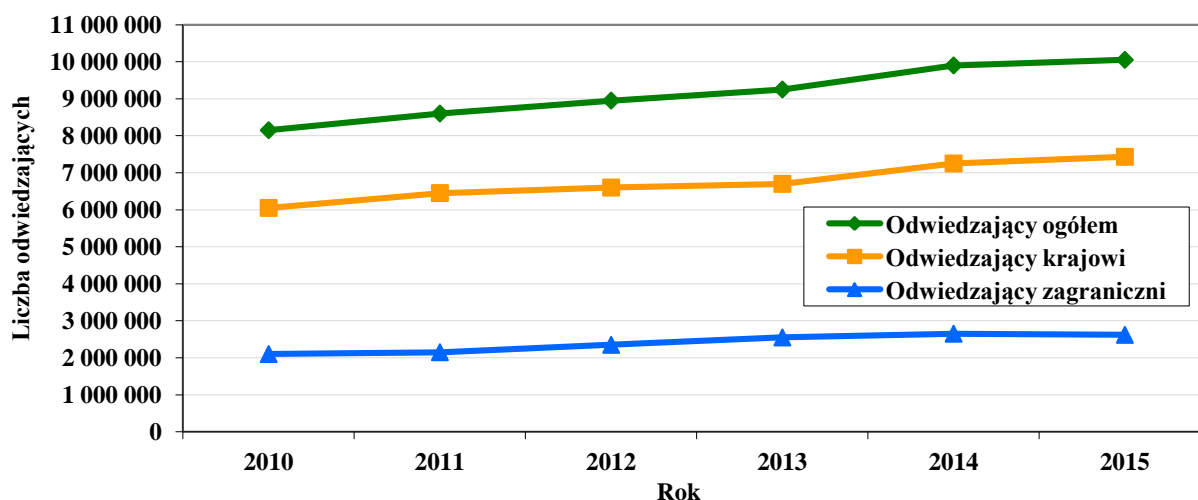
Tabela 17. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2010-2015

Wyszczególnienie	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Odwiedzający ogółem	8.150.000	8.600.000	8.950.000	9.250.000	9.900.000	10.050.000
Odwiedzający krajowi	6.050.000	6.450.000	6.600.000	6.700.000	7.250.000	7.430.000
Odwiedzający zagraniczni	2.100.000	2.150.000	2.350.000	2.550.000	2.650.000	2.620.000

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

W 2015 r. wrosła liczba odwiedzających krajowych (o 2,48%) i osiągnęła największą jak do tej pory wartość, tj. prawie 7,5 mln osób (zob. Rysunek 41). Ograniczeniu (aczkolwiek minimalnemu, tj. jedynie o 1,13%) uległy natomiast przyjazdy odwiedzających z zagranicy.

Rysunek 41. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2010-2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Warto uwypuklić, że w latach 2012-2013 większymi wzrostami charakteryzowały się rozmiary zagranicznego niż krajowego ruchu turystycznego, a w latach 2014-2015 tendencja ta została odwrócona i niejako powrócił układ z lat 2010-2011.

3.2. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2010-2015

Wg szacunków w 2015 r. (analogicznie jak w przypadku ogółu odwiedzających) miał miejsce wzrost liczby turystów (gości nocujących) w Krakowie i liczba ta po raz pierwszy przekroczyła wielkość 8 mln osób (zob. Tabela 18). Tegoroczne zwiększenie okazało się jednocześnie bardziej znaczące niż w trzech poprzednich latach, tj. aż o 7,24% (podczas gdy w 2012 r. wynosiło ono 5,32%, w 2013 r. – 5,07%, w 2014 r. – 4,83%). Większy przyrost niż w 2015 r. zaobserwowano tylko w roku 2011 – o 8,26% w relacji do roku 2010.

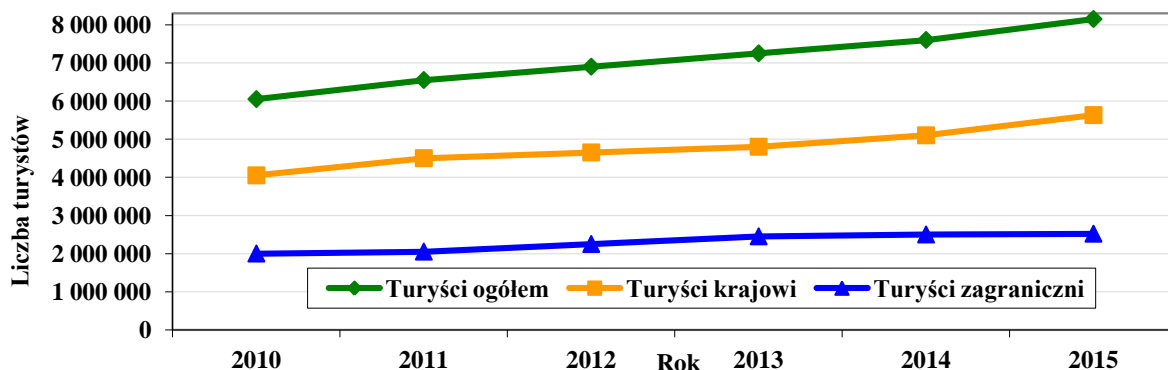
Tabela 18. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2010-2015

Wyszczególnienie	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Turyści ogółem	6.050.000	6.550.000	6.900.000	7.250.000	7.600.000	8.150.000
Turyści krajowi	4.050.000	4.500.000	4.650.000	4.800.000	5.100.000	5.630.000
Turyści zagraniczni	2.000.000	2.050.000	2.250.000	2.450.000	2.500.000	2.520.000

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Zwiększenie liczby turystów w Krakowie w 2015 r. dotyczyło tak Polaków, jak i obcokrajowców (zob. Rysunek 42), przy czym w tej pierwszej grupie było ono zdecydowanie bardziej istotne niż w drugiej (odpowiednio o 10,39% i o 0,80%).

Rysunek 42. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2010-2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Trzeba zauważyć, że mimo tak niewielkiego wzrostu (tylko o 0,80%), liczba turystów zagranicznych osiągnęła w Krakowie w 2015 r. rekordową wielkość – ponad 2,5 mln osób, tj. o 26% więcej niż w roku 2010. Warto też dodać, że o ile w latach 2012 i 2013 większe przyrosty odnotowywano w segmencie turystów zagranicznych (o 9,76% w 2012 r. i o 8,89% w 2013 r.) niż krajowych (odpowiednio o 3,33% i o 3,23%), to w 2015 r., analogicznie jak w roku poprzednim, tendencja ta uległa odwróceniu – na korzyść turystów z Polski.

3.3. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie w latach 2010-2015

Rok 2015 charakteryzował się dużym ograniczeniem szacunkowej liczby jednodniowych odwiedzających Kraków, tj. gości nienocujących w mieście. Była ona bowiem aż o 17,39% mniejsza niż w roku ubiegłym – zob. Tabela 19. W 2014 r. odnotowano jej wzrost o 15%, ale w latach wcześniejszych też miał miejsce jej spadek (o 2,44% w 2013 r. i o 2,38% w 2011 r.). Tylko w 2012 r. utrzymała się ona na poziomie z roku 2011.

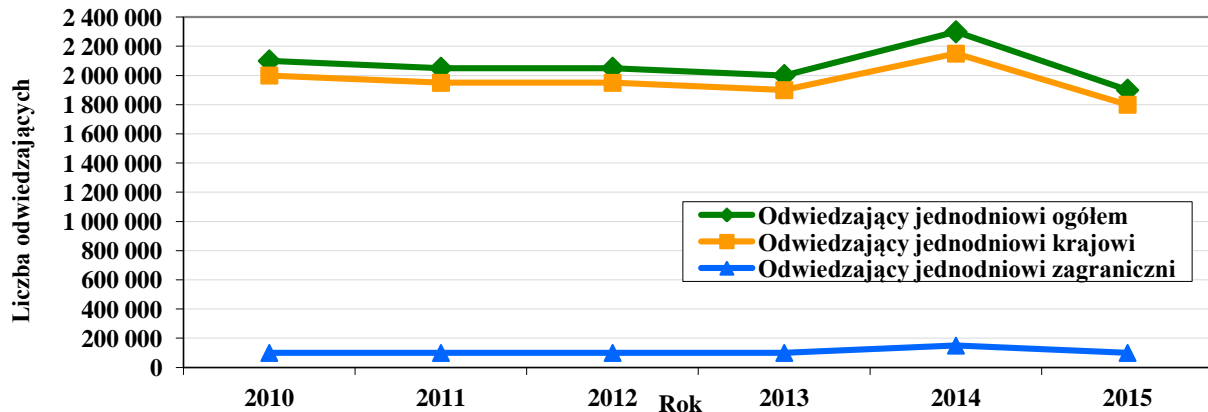
Tabela 19. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających Kraków w latach 2010-2015

Wyszczególnienie	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Odwiedzający jednodniowi ogółem	2.100.000	2.050.000	2.050.000	2.000.000	2.300.000	1.900.000
Odwiedzający jednodniowi krajowi	2.000.000	1.950.000	1.950.000	1.900.000	2.150.000	1.800.000
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	100.000	100.000	100.000	100.000	150.000	100.000

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Zmniejszenie liczby jednodniowych odwiedzających w 2015 r. dotyczyło zarówno gości z Polski, jak i z zagranicy, przy czym w tej drugiej grupie było ono bardziej znaczące – o 33,33% (podczas gdy wśród jednodniowych gości krajowych o 16,28%). Należy dodać, że szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających zagranicznych powróciła w 2015 r. do stanu z lat 2010-2013 (zob. Rysunek 43), natomiast krajowych była najniższa w całym analizowanym okresie – o 5,26% mniej niż w najgorszym jak dotychczas pod tym względem roku 2013.

Rysunek 43. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie w latach 2010-2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

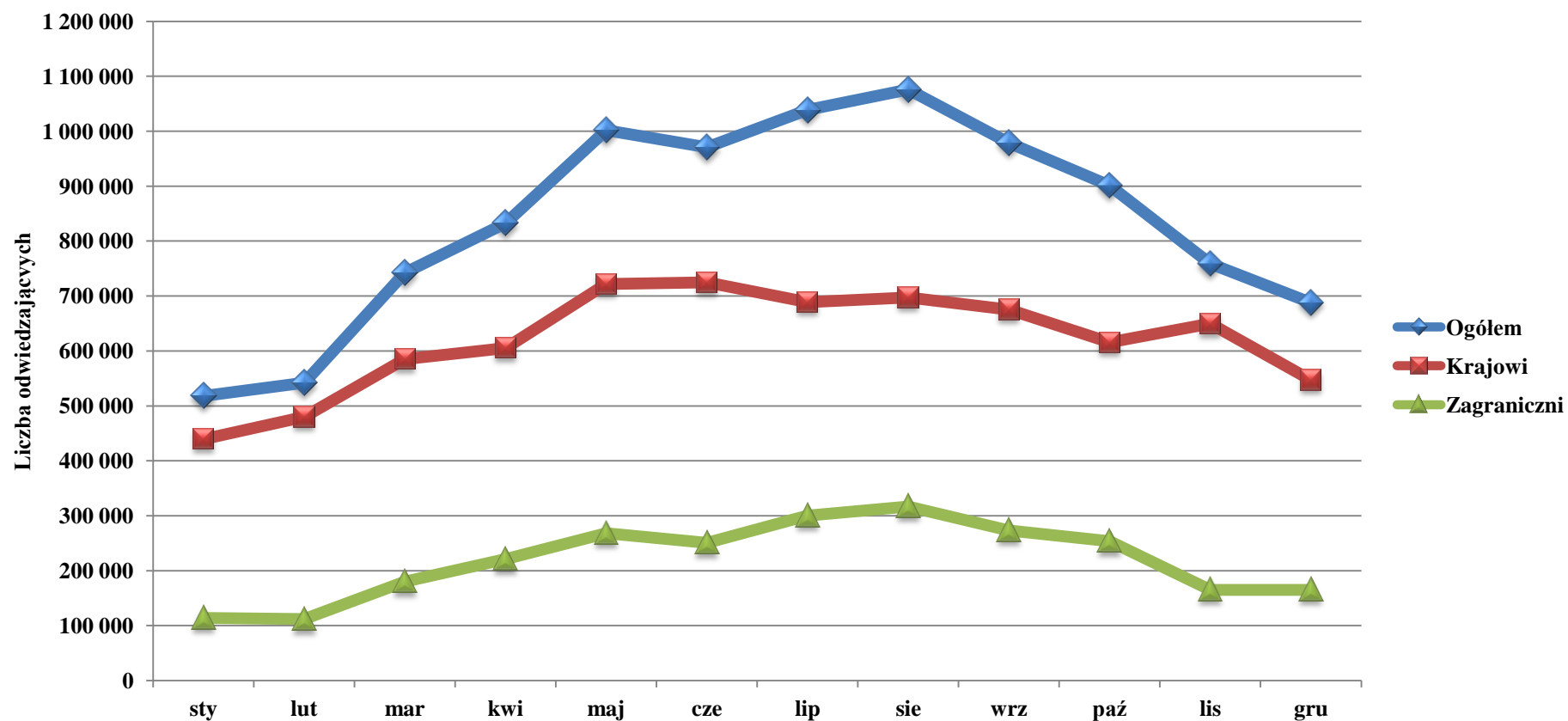
3.4. Szacunkowy miesięczny rozkład przyjazdowego ruchu turystycznego do Krakowa w 2015 r.

Rozpatrując szacunkową liczbę odwiedzających Kraków w 2015 r. w układzie miesięcznym należy stwierdzić, że szczytem sezonu turystycznego w stolicy Małopolski były miesiące wakacyjne, tj. sierpień i lipiec, kiedy to zaobserwowano największe nasilenie ruchu (odpowiednio prawie 11% i ponad 10% ogółu). Relatywnie dużo osób przyjechało również w maju oraz w czerwcu i wrześniu (po prawie 10%). Najmniejszą liczbę odwiedzających odnotowano natomiast w zimie, tj. w styczniu i lutym (po około 5% ogółu).

Czasowe nasilenie rozmiarów ruchu turystycznego w Krakowie było w 2015 r. zróżnicowane, jeśli chodzi o odwiedzających z Polski i z zagranicy. W segmencie Polaków szczytowymi miesiącami okazały się bowiem maj i czerwiec (udziały po około 10%), natomiast w grupie cudzoziemców – sierpień i lipiec (odpowiednio ponad 12% i ponad 11%). Ponadto o ile wśród gości z Polski listopad zapisał się wzrostem liczby odwiedzających, to wśród obcokrajowców odnotowano już zimowy spadek przyjazdów. Uwagę zwraca również luty, kiedy to liczba gości zagranicznych w Krakowie utrzymała się jeszcze na poziomie stycznia, a odwiedzających krajowych już uległa zwiększeniu. Z kolei w kwietniu przyrost krajowego ruchu turystycznego był mniejszy niż zagranicznego. Dane te prezentuje

Rysunek 44.

Rysunek 44. Szacunkowa liczba odwiedzających Kraków w roku 2015 r. w układzie miesięcznym



Źródło: Opracowanie zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rozdział IV. Charakterystyka osób przyjeżdżających do Krakowa

Kryterium geograficzne

4.1. Struktura procentowa udziałów przyjazdów odwiedzających zagranicznych do Krakowa według wybranych państw w latach 2008 – 2015

Analiza kierunków przyjazdów przeprowadzona wśród obcokrajowców odwiedzających Kraków w 2015 roku wskazuje, że najwięcej gości przyjechało ponownie z Wielkiej Brytanii (prawie 16%). Jest to co prawda kolejny spadek udziałów przyjazdów z rynku brytyjskiego lecz o ½ mniejszy w stosunku do 2014 roku niespełna 1,5 pkt% (1.34%). Badanie roku 2015 w dalszym ciągu potwierdza wiodącą pozycję turystów z Wielkiej Brytanii w przyjazdach do Krakowa ukazując jednocześnie od 2013 roku ciągłą tendencje spadkową.

Tabela 20. Struktura procentowa udziałów przyjazdów odwiedzających zagranicznych do Krakowa według wybranych państw w latach 2008 – 2015

PAŃSTWO	2008r.	2009r.	2010r.	2011r.	2012r.	2013r.	2014r.	2015r.
Wielka Brytania	25,83%	28,74%	26,17%	20,00%	23,00%	20,00%	17,10%	15,76%
Niemcy	11,25%	11,81%	11,22%	12,60%	13,00%	13,80%	16,50%	13,16%
Włochy	7,36%	5,53%	9,08%	9,50%	9,40%	9,10%	10,20%	9,38%
Francja	6,81%	8,09%	8,32%	7,50%	9,00%	8,40%	7,10%	8,36%
Hiszpania	4,08%	4,13%	6,30%	10,50%	8,50%	9,30%	10,80%	7,96%
Σ Pośrednia	55,33%	58,30%	61,09%	60,10%	62,90%	60,60%	61,70%	54,62%
Rosja	2,11%	2,39%	3,03%	4,90%	5,90%	6,70%	2,90%	4,08%
USA	6,47%	5,04%	5,17%	5,30%	4,20%	4,50%	4,30%	3,62%
Szwecja	1,02%	1,65%	1,32%	1,30%	0,60%	1,60%	1,60%	2,75%
Holandia	1,56%	1,16%	1,39%	1,00%	0,30%	1,60%	2,90%	2,50%
Dania	0,70%	0,58%	1,00%	0,50%	0,90%	0,70%	0,70%	2,40%
Norwegia	1,29%	1,90%	1,51%	1,50%	1,10%	1,20%	0,60%	2,35%
Belgia	1,15%	1,49%	1,20%	0,70%	0,90%	1,10%	2,00%	2,29%
Σ Pośrednia	69,63%	72,51%	75,71%	75,30%	76,80%	78,00%	76,70%	74,61%
Słowacja	3,00%	1,98%	2,14%	1,50%	1,00%	0,70%	1,90%	1,99%
Irlandia	4,50%	3,14%	3,85%	4,20%	4,70%	3,60%	3,90%	1,94%
Czechy	2,11%	1,49%	2,08%	1,20%	1,10%	1,60%	1,50%	1,78%
Ukraina	2,59%	2,39%	3,03%	2,80%	1,80%	1,40%	4,50%	1,63%
Austria	1,56%	1,16%	0,94%	1,40%	1,50%	1,20%	0,70%	1,33%
Węgry	1,29%	0,50%	0,63%	0,90%	0,90%	2,30%	1,10%	1,27%
Finlandia	1,09%	0,58%	0,50%	0,40%	0,60%	0,80%	0,60%	1,07%
Litwa + Łotwa + Estonia	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%	0,50%	0,70%	0,40%	1,02%

Tabela 20 cd. Struktura procentowa udziałów przyjazdów odwiedzających zagranicznych do Krakowa według wybranych państw w latach 2008 – 2015

PAŃSTWO	2008r.	2009r.	2010r.	2011r.	2012r.	2013r.	2014r.	2015r.
Australia	1,15%	0,83%	0,06%	0,30%	1,20%	0,30%	1,30%	1,02%
Portugalia	0,70%	1,40%	0,57%	0,50%	0,70%	0,00%	0,00%	0,92%
Turcja	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,10%	0,00%	0,40%	0,66%
Kanada	1,90%	1,16%	1,13%	1,40%	1,40%	1,30%	0,00%	0,66%
Grecja + Cypr + Malta	0,40%	0,00%	0,06%	0,00%	0,00%	0,30%	0,80%	0,45%
Szwajcaria	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%	0,40%	0,50%	0,70%	0,42%
Białoruś	0,00%	0,00%	0,00%	0,70%	0,60%	0,20%	0,30%	0,42%
Chiny	0,34%	0,33%	0,12%	0,10%	0,00%	0,00%	0,30%	0,36%
Izrael	2,38%	2,48%	1,70%	2,90%	1,50%	1,80%	0,40%	0,31%
Japonia	1,77%	1,73%	1,51%	1,10%	1,50%	1,40%	0,00%	0,31%
Rumunia + Bułgaria,	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%	0,40%	0,40%	0,70%	0,25%
Indie+Bangladesz	0,40%	0,00%	0,06%	0,20%	0,40%	0,00%	0,60%	0,20%
Ekwador+Kolumbia	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,60%	1,00%	0,15%
Chorwacja+Serbia+Słowenia	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%	0,90%	0,40%	0,40%	0,15%
Pozostałe kraje	3,79%	7,26%	5,23%	0,40%	0,30%	2,20%	0,70%	5,56%
Brak danych	1,40%	1,06%	68,00%	2,30%	1,70%	0,30%	1,10%	1,52%
Σ końcowa	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Po kolejnych latach pomiaru widać, że rynek przyjazdów z Wielkiej Brytanii, w dalszym ciągu okazał się być stosunkowo mało wrażliwy na problemy światowego kryzysu gospodarczego. W dalszym ciągu wiążemy ten efekt z dużą, nową² diasporą polską w Wielkiej Brytanii i osobistą, mieszkających tam Polaków, promocją Polski wśród swoich brytyjskich znajomych i przyjaciół. Swój olbrzymi udział w sukcesie tego rynku mają niewątpliwie również niskobudżetowi przewoźnicy lotniczy (LCC)³ operujący na tym kierunku. Jednocześnie w dalszym ciągu przypominamy stanowisko Stanisława Lema z 1978 roku, który stwierdził, iż: „niekoniecznie musimy się godzić z tym, że wspaniałe techniki komunikacyjne służą temu, żeby zamiast się upić na swoim podwórku, przebrany za turystę debil mógł to uczynić w pobliżu bazyliki Świętego Piotra”⁴, gdyż prawdą jest, że zachowania

² Nowa, czyli powstała po 1989 roku.

³ https://pl.wikipedia.org/wiki/Tanie_linie_lotnicze dostęp: 2015-11-29

⁴ LEM, St., *Głos Pana*, Wydawnictwo Literackie Kraków 1978 r. s. 185

niektórych turystów odwiedzających Kraków mogą bardzo szokować tak mieszkańców Krakowa jak i pozostałych turystów⁵. Jednocześnie wyrównujący się na rynku krakowskim stosunek ceny świadczonych usług w stosunku do ich jakości (prawie 70% cen odpowiednich), może również powodować zmniejszenie się ilości takich „turystów” o których wspomina St. Lem a którzy poszukują możliwości multiplikacji swoich pieniędzy w tanich destynacjach w ramach znanego w obsłudze ruchu turystycznego „efektu kaskadowego”⁶. To, między innymi, może tłumaczyć kolejny spadek o 1,5% docierającego do Krakowa strumienia ruchu turystycznego generowanego w Wielkiej Brytanii. W 2015 roku odnotowano w przyjazdach z Niemiec, po wzroście w 2014 roku o prawie 3 pkt% (2,7%) udziałów tego rynku, w stosunku do roku 2013 i lat poprzednich, kolejny powrót do stabilizacji przyjazdów Niemców do Krakowa na wysokości 13% udziałów. Tradycyjnie w pierwszej „piątce” krajów wiodących prym w przyjazdach do Krakowa znalazły się Włochy, Francja i Hiszpania. Godnym zwrócenia uwagi jest, w stosunku do roku 2014, wzrost w 2015 roku o prawie 1,5 pkt% udziałów przyjazdów z Francji. Udział przyjazdów z Francji oscyluje w granicach 9-10% całości udziałów co zdaje się potwierdzać stabilną pozycję strumienia turystyki przyjazdowej z tego kierunku do Krakowa. Po wydarzeniach z piątku 13. listopada 2015 roku w Paryżu należy spodziewać się intensyfikacji przyjazdów do Polski w tym również do Krakowa z Francji, dlatego że: *„turysta poszukuje w trakcie swojej podróży takich miejsc (destynacji), w których będzie się czuł:*

1. *Dobrze,*
2. *Bezpiecznie,*

Oznacza to, że każdy stan identyfikowany przez turystę jako zagrożenie dla:

- *życia,*
- *zdrowia,*
- *mienia*
- *czy też tylko realizacji planów wakacyjnych*

⁵ <http://turystyka.wp.pl/title,Pijane-hordy-rzadza-w-Krakowie,wid,16561390,wiadomosc.html#czytajdalej> dostęp: 2014-11-30

⁶ „Teoria przepływów kaskadowych” – często turyści z krajów o wysokich kosztach utrzymania wyjeżdżają do krajów o niższych kosztach utrzymania.

będzie powodował zmianę kierunku wyjazdu a w krańcowym przypadku rezygnację z niego”⁷. W przyjazdach z Włoch w 2015 roku odnotowano mały spadek o niespełna 1 pkt%. Udziały rynku włoskiego (podobnie jak francuskiego) kształtują się niezmiennie od ostatnich 5 lat w przedziale 9,0%-10% udziałów, co wyraźnie stabilizuje również ten rynek, jako istotny dla krakowskiej turystyki przyjazdowej. Pewnym zaskoczeniem jest powrót do dawnej pozycji z poprzednich lat wielkości przyjazdowego strumienia ruchu turystycznego z Rosji. Spada natomiast o ½ w stosunku do roku 2014 przyjazd turystów z Ukrainy.⁸ Powrót przyjazdów z Rosji do poziomu z 2011 roku mimo utrzymania decyzji o zamknięciu od 23 września 2014 bezpośredniego połączenia Aeroflotu na trasie Moskwa – Kraków⁹ wymaga głębszej analizy zjawiska. Obserwacja uczestnicząca i analiza danych wskazuje na przyjazd Rosjan do Krakowa samochodami osobowymi. Jak sygnalizowano wcześniej (kompensacyjny w stosunku do Rosji) wynik przyjazdów turystów z Ukrainy i ich wydatków podczas pobytu w Krakowie w 2014 roku może sugerować, że spora część anonimowych respondentów rosyjskojęzycznych z uwagi na niepewną sytuację polityczną na linii Moskwa/Kijów wolała określić się podczas kontaktu z ankierem jako mieszkaniec Ukrainy. Może właśnie dlatego w 2014 roku miejsce Rosji w rankingu udziałów procentowych w strumieniu przyjazdów do Krakowa zajęła Ukraina z rekordowym wynikiem 4,5%. Był to wzrost udziałów w stosunku do 2013 roku o 3,1 pkt%. W 2015 roku notujemy powrót poziomów statystyk przyjazdów z Rosji i Ukrainy do poprzednich przedziałów procentowych (udziałów % przyjazdowego strumienia ruchu turystycznego). Odnotowano w 2015 roku spadek udziałów przyjazdów ze Stanów Zjednoczonych w stosunku do ostatnich lat, do najniższego w historii tego kierunku poziomu: 3,6 pkt%.

Odwiedzający w 2015 roku z pierwszych w rankingu 7 krajów¹⁰ stanowią ponad 60% (62%) strumienia ruchu turystycznego co stanowi spadek udziałów pierwszej siódemki w stosunku do roku 2014 (70,5%) o prawie 10% całości udziałów wszystkich gości z zagranicy przebywających w Krakowie.

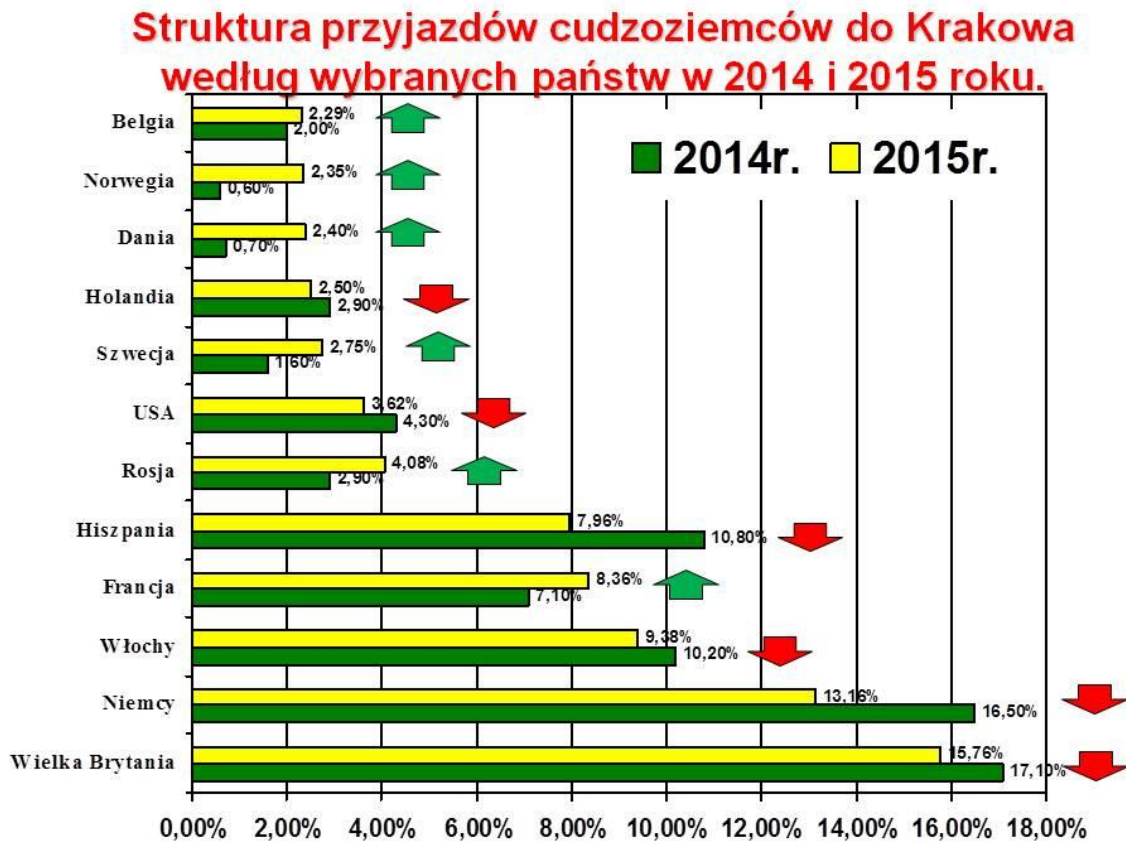
⁷ Borkowski, K., Borkowska, D., 2005 Cywilizacyjne uwarunkowania turystycznych form odnowy psychosomatycznej – zagrożenia cywilizacyjne a turystyka, w TURYSTYKA A UZDROWISKA Gotowt-Jeziorska, A., Wyrzykowski, J., (red) Polskie Stowarzyszenie Turystyki PST Warszawa 2005 (ISBN 83-93231-3-7) s 28-32

⁸ Wynik ten jest jednak porównywalny z przyjazdami z Ukrainy w latach 2012-2013.

⁹ http://logistyka.wnp.pl/aeroflot-zawiesza-polaczenie-lotnicze-krakow-moskwa,233889_1_0_0.html dostęp: 2014-11-30

¹⁰ W 2015 roku jedynie sześć krajów przekroczyło barierę pkt. 4% udziałów jednak w dalszym opracowaniu analizowane jest tylko pierwszych pięć krajów z rankingu, które uzyskały powyżej 7% udziałów a stanowiących 55% całości strumienia.

Rysunek 45. Struktura procentowa przyjazdów turystów zagranicznych do Krakowa w latach 2014-2015 z miejsca zamieszkania według krajów



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

4.2. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2015 roku

Tabela 21. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2015 r. Ogółem

POLSKIE POCHODZENIE TURYSTÓW %	NIE	TAK
Polska (mieszkańcy Polski)	2,6%	97,4%
Pozostałe kraje %	82,8%	17,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

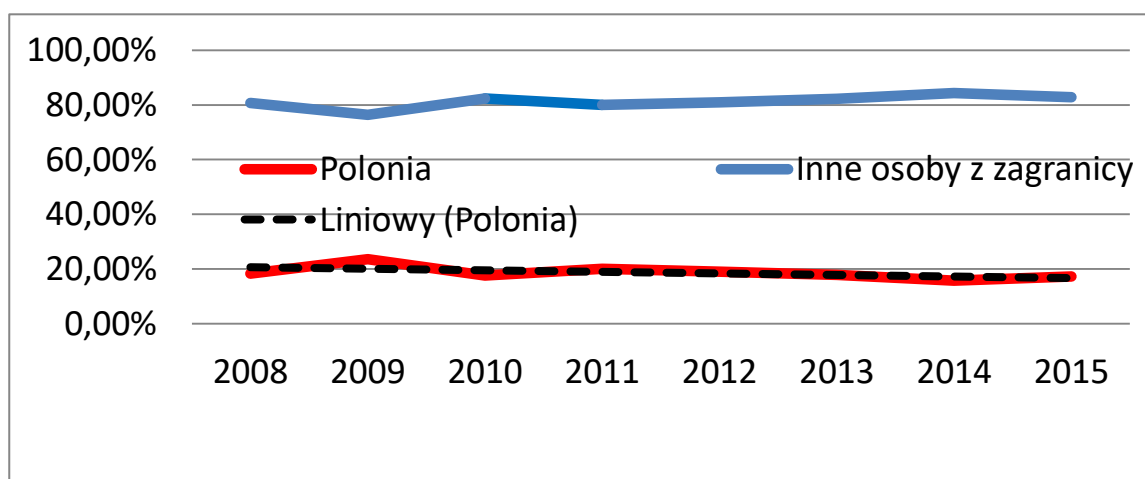
Tabela 22. Udział procentowy Polonii w przyjazdach do Krakowa w latach 2008 - 2015

Udział Polonii	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Polonia	18,27%	23,6%	17,6%	20,00%	19,0%	17,8%	15,7%	17,2%
Inne osoby z zagranicy	80,73%	76,4%	82,4%	80,00%	81,0%	82,2%	84,3%	82,8%

Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Analizując kompletne wyniki z lat 2008 – 2015 należy zauważyć, że coroczny rozkład przyjazdów Polonii oscylujący w latach 2008 – 2013 wokół wartości 20% udziałów w strumieniu przyjazdów odwiedzających zagranicznych zbliżył się do poziomu z roku 2013 uzyskując wynik nieco powyżej 17% udziału całości strumienia przyjazdowego ruchu turystycznego z zagranicy (17,2%).

Rysunek 46. Udziały Polonii w przyjazdach do Krakowa w latach 2008 – 2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

4.3. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2015 r. według krajów

Głównym udziałowcem rynku podróży polonijnych w 2015 roku okazała się Polonia z Wielkiej Brytanii, następnie z Niemiec i Francji dopiero na czwartym miejscu są Stany Zjednoczone Ameryki Północnej. Na kolejnych miejscach są przyjazdy Polonii z Włoch Hiszpanii Rosji i Ukrainy. Pozostaje obserwować w kolejnych latach interesującą proporcję przyjazdów polonijnych z Irlandii i Szwecji.

Tabela 23. Ranking krajów, z których przyjechali turyści polonijni do Krakowa w roku 2015

Kraj	Pochodzenie inne	Pochodzenie polskie	Ranking
Wielka Brytania	87,5%	12,5%	1.
Niemcy	80,8%	19,2%	2.
Francja	80,3%	19,7%	3.
USA	59,5%	40,5%	4.
Włochy	88,5%	11,5%	5.
Hiszpania	91,9%	8,1%	6.
Rosja	79,4%	20,6%	7.
Ukraina	63,6%	36,4%	8.
Irlandia	80,1%	19,9%	9.
Szwecja	89,5%	10,5%	10.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 24. Udział procentowy Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2015 r. według krajów

Kraj	Pochodzenie inne	Pochodzenie polskie
Kanada	49,3%	50,7%
Izrael	49,3%	50,7%
USA	59,5%	40,5%
Ukraina	63,6%	36,4%
Austria	65,4%	34,6%
Islandia	66,7%	33,3%
Australia	67,3%	32,7%
Białoruś	68,0%	32,0%
Chorwacja	72,7%	27,3%
Rosja	79,4%	20,6%
Irlandia	80,1%	19,9%

Tabela 24 ciąg dalszy. Udział procentowy Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2015 r. według krajów

Kraj	Pochodzenie inne	Pochodzenie polskie
Francja	80,3%	19,7%
Niemcy	80,8%	19,2%
Litwa - Łotwa	81,8%	18,2%
Chiny	83,3%	16,7%
Brazylia	83,3%	16,7%
Słowacja	84,2%	15,8%
Cypr-Malta	84,6%	15,4%
Czechy	84,8%	15,2%
Belgia	85,6%	14,4%
Afryka Płd.	85,7%	14,3%
Wielka Brytania	87,5%	12,5%
Dania	88,0%	12,0%
Włochy	88,5%	11,5%
Norwegia	89,1%	10,9%
Szwecja	89,5%	10,5%
Nowa Zelandia	90,0%	10,0%
Słowenia	90,0%	10,0%
Hiszpania	91,9%	8,1%
Am. Płd.	92,3%	7,7%
Estonia	92,3%	7,7%
Meksyk	92,3%	7,7%
Grecja	92,3%	7,7%
Szwajcaria	93,8%	6,3%
Portugalia	94,1%	5,9%
Węgry	94,7%	5,3%
Holandia	95,6%	4,4%
Japonia	96,6%	3,4%
Finlandia	98,1%	1,9%
Suma	82,8%	17,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 25. Ranking krajów, z których przyjechali turyści polonijni do Krakowa w latach 2013 - 2015

Kraje z których przyjechali turyści polonijni %	2012	2013	2014	2015
Wielka Brytania	2	2	1	1
Niemcy	1	1	2	2
Francja	3	3	3	3
USA	4	4	4	4
Włochy	7	6	5	5
Hiszpania	8	7	5	6
Rosja	5	5	15 ¹¹	7
Ukraina			4	8¹²
Irlandia	6	8 ¹³ ?	6	9¹⁴

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Kraje te tworzą bardzo mocną grupę udziałowców aglomerując prawie 70% (68,6%) całości strumienia ruchu turystycznego docierającego do Krakowa z czego w 20% (19,96%) stanowią osoby przyznające się do polskich korzeni.

Należy spodziewać się, że część tych osób legitymuje się podwójnym obywatelstwem, co oznacza, że będąc obywatelami polskimi należy im się pomoc państwa polskiego w zakresie bezpieczeństwa tak jak każdemu innemu obywatelowi naszego kraju. Tym bardziej warto o tym pamiętać przy ewentualnym wprowadzaniu w Krakowie programu „bezpieczeństwa socjalnego turystów i mieszkańców w destynacji Kraków”, co po fali migracyjnej z Afryki Północnej i wydarzeniach 13.11.2015 roku w Paryżu staje się bardzo pilnym wyzwaniem tak dla władz miasta jak i województwa.

4.4. Struktura przyjazdów odwiedzających krajowych do Krakowa z miejsca zamieszkania według województw w latach 2008 – 2015

Spośród badanych w Krakowie turystów krajowych w 2015 roku, zdecydowanie przeważały osoby z województwa małopolskiego, śląskiego, mazowieckiego, wielkopolskiego i podkarpackiego. Stanowiły one prawie 60% (58,14%) udziałów w kategorii mieszkańców Polski odwiedzających miasto. W 2015 roku mieszkańcy Wielkopolski zdystansowali odwiedzających z Podkarpacia, zajmując ich dotychczasowe

¹¹ Poza progiem istotności statystycznej w 2014 roku.

¹² Poza progiem istotności statystycznej w 2015 roku.

¹³ Poza progiem istotności statystycznej w 2013 i 2015 roku.

¹⁴ Poza progiem istotności statystycznej w 2015 roku.

czwarte miejsce i spychając na pozycję piątą w strukturze procentowej udziałów, docierającego do Krakowa, krajowego strumienia ruchu turystycznego. Wynik ten jest bardzo istotny gdyż jest to kolejne nieościenne województwo, po województwie mazowieckim, którego mieszkańcy frekwentują¹⁵ Kraków jako destynację turystyczną.

Tabela 26. Struktura procentowa przyjazdów odwiedzających krajowych [mieszkańców Polski¹⁶] do Krakowa z miejsca zamieszkania według województw w latach 2008 – 2015

Województwo	2008 Udział %	2009 Udział %	2010 Udział %	2011 Udział %	2012 Udział %	2013 Udział %	2014 Udział %	2015 Udział %
Małopolskie	27,7	24,35	24,35	22,6	24,50	21,70	18,20	18,70
Śląskie	14,84	14,55	14,55	13,17	9,40	7,50	13,70	11,49
Mazowieckie	10,43	11,69	11,69	11,05	10,50	11,20	12,00	11,30
Wielkopolskie	4,04	6,46	6,46	5,97	6,50	6,70	4,80	9,06
Podkarpackie	10,07	7,39	7,39	8,04	8,10	7,40	11,20	7,59
Σ pośrednia	67,08	64,44	64,44	60,83	59,00	54,50	59,90	58,14
Dolnośląskie	6,69	5,5	5,5	5,97	5,20	5,40	7,20	6,51
Pomorskie	3,23	3,28	3,28	5,86	3,90	7,20	4,50	5,30
Lubelskie	3,23	3,28	3,28	3,01	4,50	4,10	5,60	4,91
Łódzkie	5,73	4,2	4,2	4,19	5,70	6,10	4,00	4,40
Świętokrzyskie	3,53	4,26	4,26	4,74	4,40	4,30	5,90	4,14
Zachodniopomorskie	2,28	2,64	2,64	3,51	2,70	2,90	3,00	3,45
Kujawsko-pomorskie	1,91	2,8	2,8	2,51	3,50	4,10	2,30	3,19
Lubuskie	1,62	2,48	2,48	2,06	2,20	2,90	1,40	2,68
Opolskie	1,69	2,86	2,86	2,51	3,60	2,70	3,30	2,55
Warmińsko-mazurskie	1,54	1,72	1,72	1,95	3,00	2,90	1,30	2,49
Podlaskie	1,47	1,56	1,56	1,73	2,00	2,80	0,90	1,60
Brak informacji	0	0,98	0,98	1,13	0,30	0,10	1,00	0,64

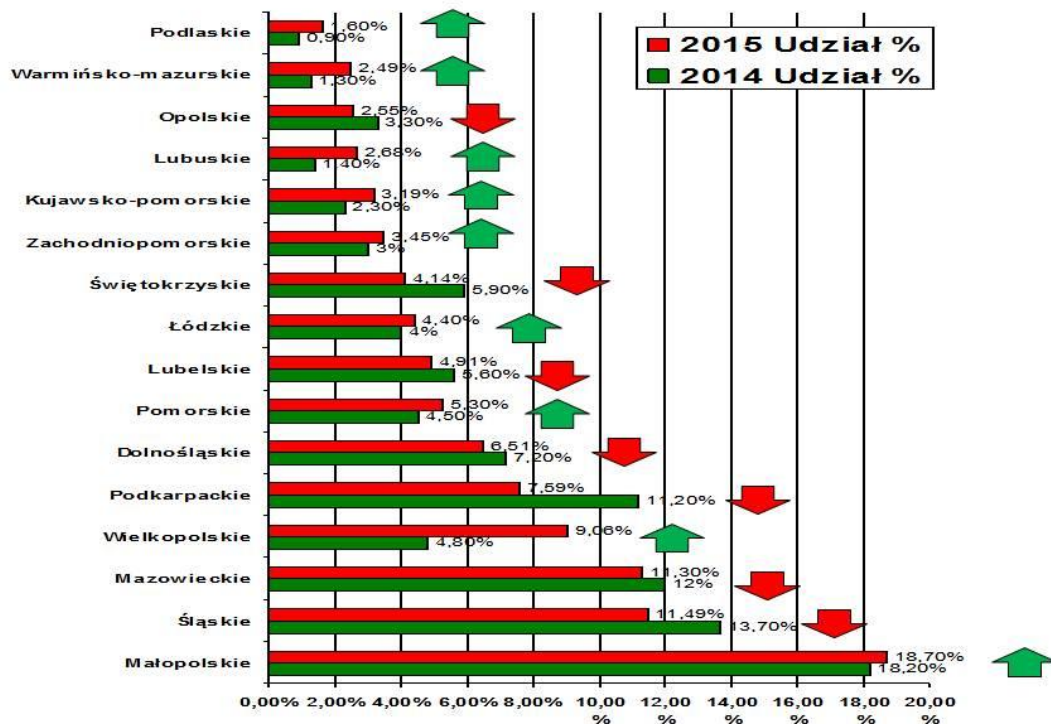
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

¹⁵ Frekwencja ł. obfitość gości przyjeżdżających (np. do wód, do miejsca kąpielowego) ; znaczna liczba uczęszczających na jakie widowisko, ilość słuchaczy bywających na wykładach i t. p. SŁOWNIK WYRAZÓW OBCYCH Copyright, 1918 by The Polish Book Importing Co., Inc. SŁOWNIK WYRAZÓW OBCYCH 27,000 wyrazów, zwrotów i przysłów cudzoziemskich NEW YORK, POLISH BOOK IMPORTING CO., Inc. WARSZAWA, KSIĘGARNIA MICHAŁA ARCTA 1913
https://archive.org/stream/sownikwyrzowobcy00newy/sownikwyrzowobcy00newy_djvu.txt dostęp: 2015-11-29

¹⁶ Struktura obejmuje również osoby mieszkające w Polsce i nieposiadające „korzeni polskich” lub się do nich nieprzyznające.

Jako szóste w rankingu województw uplasowało się tradycyjnie województwo dolnośląskie z wynikiem 6,5%. Na pozycji siódmej znalazło województwo pomorskie, które stoi na czele województw „północnych” wyraźnie będących w 2015 roku w „ofensywie przyjazdowej” swoich mieszkańców do grodu Kraka. W sumie z tych trzech województw (pomorskiego, zachodniopomorskiego, kujawsko-pomorskiego) regularnie od 2011 roku dociera do Krakowa ponad 10% całości turystów mieszkających w Polsce. Co prawda twierdzenie, że w turystyce krajowej odległość miejsca stałego przebywania mieszkańca Polski od Krakowa, w dalszym stanowi główny wyznacznik ilości osób odwiedzających nasze miasto i zachowuje ważność jednak w przekroju wyników z badań z lat 2008 – 2015 widać powolną tendencję wzrostową udziałów procentowych przyjazdów z tego kierunku.

Rysunek 47. Struktura procentowa przyjazdów turystów krajowych do Krakowa w latach 2014-2015 z miejsca zamieszkania według województw



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Wiązane to jest z wykorzystywaniem w przyjeździe do Krakowa przez odwiedzających krajowych, jako głównego środkami transportu, samochodu osobowego.

Prawidłowość ta, jak sygnalizowaliśmy w poprzednich raportach może jeszcze bardziej zmienić się na korzyść Krakowa, gdy województwa północne skomunikowane zostaną z południem przy pomocy dróg ekspresowych i autostrad, tanich połączeń lotniczych lub równie tanich a szybkich połączeń kolejowych, gdyż już sama odmienność fizjograficzna, ale również i antropogeniczna województwa małopolskiego dla mieszkańców północnych terenów Polski jest atrakcją turystyczną. Podobnie jak dla mieszkańców południa Polski atrakcją samą w sobie są tereny nadmorskie.

Tabela 27. Udziały odwiedzających z województw północnych w strukturze krajowego strumienia ruchu turystycznego do Krakowa w latach 2008 - 2015

Województwo	2008 Udział %	2009 Udział %	2010 Udział %	2011 Udział %	2012 Udział %	2013 Udział %	2014 Udział %	2015 Udział %
Pomorskie	3,23%	3,28%	3,28%	5,86%	3,90%	7,20%	4,50%	5,30%
Zachodniopomorskie	2,28%	2,64%	2,64%	3,51%	2,70%	2,90%	3%	3,45%
Kujawsko-pomorskie	1,91%	2,8%	2,8%	2,51%	3,50%	4,10%	2,30%	3,19%
Σ	7,42%	8,72%	8,72%	11,88%	10,10%	14,20%	9,80%	11,94%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Kryterium demograficzne

4.5. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa według płci 2010 - 2015

Tabela 28. Struktura przyjazdów do Krakowa według płci w latach 2010 – 2015 (w %)

Rok	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Kraj	Zagr.	Kraj	Zagr.	Kraj	Zagr.	Kraj	Zagr.	Kraj	Zagr.	Kraj	Zagr.
Kobieta	60,3	60,3	50,9	45,2	60,3	50,9	63,2	50,5	60,8	48,7	58,1	49,8
Mężczyzna	42,0	54,9	41,3	51,2	39,7	49,1	36,0	48,0	37,1	49,3	41,9	50,2
Brak info	2,6	1,8	3,5	3,6	0,0	0,0	0,7	1,5	2,1	2,0	0,0	0,0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 29. Struktura według płci (w %) przyjazdów do Krakowa z wybranych krajów w 2015 roku

Kraj	kobieta	mężczyzna
Wielka Brytania	49,5%	50,5%
Niemcy	47,9%	52,1%
Włochy	50,6%	49,4%
Francja	54,0%	46,0%
Hiszpania	47,4%	52,6%
Rosja	57,7%	42,3%
USA	47,1%	52,9%

Tabela 29 ciąg dalszy.. Struktura według płci (w %) przyjazdów do Krakowa z wybranych krajów w 2015 roku

Szwecja	53,8%	46,2%
Norwegia	48,9%	51,1%
Holandia	51,1%	48,9%
Dania	50,0%	50,0%
Belgia	61,9%	38,1%
Słowacja	42,9%	57,1%
Irlandia	37,1%	62,9%
Czechy	44,1%	55,9%
Ukraina	58,1%	41,9%
Austria	50,0%	50,0%
Węgry	52,0%	48,0%
Finlandia	57,1%	42,9%
Australia	60,0%	40,0%
Portugalia	33,3%	66,7%
Litwa - Łotwa	43,8%	56,3%
Kanada	46,2%	53,8%
Turcja	30,0%	70,0%
Białoruś	37,5%	62,5%
Indie	37,5%	62,5%
Szwajcaria	50,0%	50,0%
Izrael		100,0%
Chiny	20,0%	80,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Profil odwiedzających – według płci

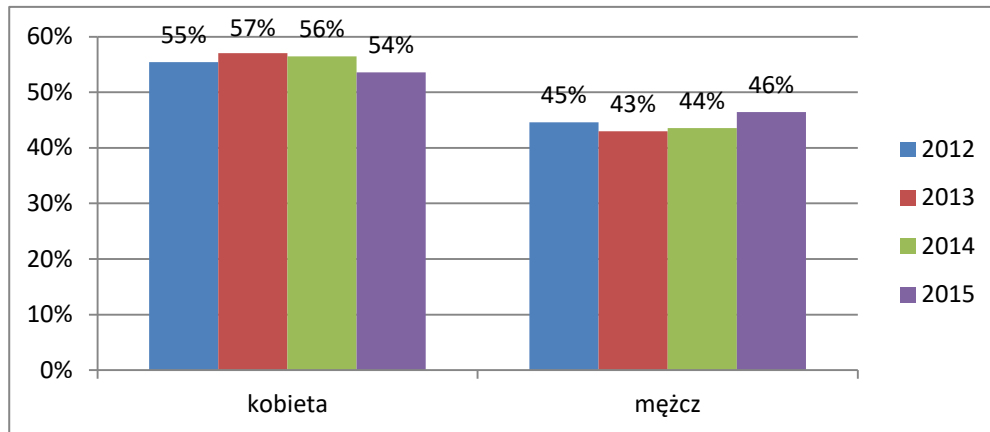
Tabela 30. Struktura odwiedzających Kraków według płci (w %) w latach 2012-2015

Ogółem struktura % odwiedzających według płci	kobieta	mężczyzna
2012	55%	45%
2013	57%	43%
2014	56%	44%
2015	54%	46%
Suma	56%	44%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

W podróżach do Krakowa wyraźnie rysuje się 10 procentowa przewaga kobiet nad mężczyznami. Daje to podstawy do formułowania kolejnych zaleceń aby ujęto w strategii rozwoju turystyki w Krakowie programy przyjazne kobietom w tym kobietom podróżującym z dzieckiem tak w fazie pre jak i postnatalnej.

Rysunek 48. Struktura odwiedzających Kraków według płci (w %) w latach 2012-2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 31. Średnie wydatki w Krakowie odwiedzających Kraków według płci (w %) i ogółem w latach 2012-2015

Średnie wydatki w Krakowie			
Rok	kobieta	mężcz	Suma
2012	411	513	456
2013	625	714	663
2014	450	566	502
2015	587	649	617
Suma	518	611	560
Istotność różnic średnich wydatków w Krakowie			
Rok	różnica	test u	prawdopodobieństwo
2012	-102	4,5	1,000
2013	-89	3,3	1,000
2014	-115	4,3	1,000
2015	-62	2,1	0,980
Suma	-93	6,9	1,000
Różnice wydatków w Krakowie [rok-ogółem]			
Rok	kobieta	mężcz	Suma
2012	-107	-98	-104
2013	107	103	103
2014	-68	-46	-58
2015	69	37	57

Tabela 31. Ciąg dalszy Średnie wydatki w Krakowie odwiedzających Kraków według płci i ogółem (w %) w latach 2012-2015

Różnice % wydatków w Krakowie			
Rok	kobieta	mężcz	Suma
2012	-10%	12%	-22%
2013	-6%	8%	-13%
2014	-10%	13%	-23%
2015	-5%	5%	-10%
Suma	-8%	9%	-17%
Średnie wydatki ogółem			
Rok	kobieta	mężcz	Suma
2012	411	513	456
2013	1040	1093	1063
2014	614	757	677
2015	839	956	896
Suma	731	836	778
Istotność różnic średnich wydatków ogółem			
Rok	różnica	test u	prawdopodobieństwo
2012	-102	4,5	1,000
2013	-53	1,1	0,874
2014	-143	3,8	1,000
2015	-116	2,8	0,997
Suma	-105	5,3	1,000
Różnice wydatków ogółem [rok-ogółem]			
Rok	kobieta	mężcz	Suma
2012	-320	-323	-104
2013	309	257	503
2014	-117	-79	117
2015	109	119	336
Różnice % wydatków ogółem			
Rok	kobieta	mężcz	Suma
2012	-10%	12%	-22%
2013	-2%	3%	-5%
2014	-9%	12%	-21%
2015	-6%	7%	-13%
Suma	-6%	7%	-14%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

4.6. Struktura wiekowa odwiedzających Kraków w 2015 roku

Tabela 32. Struktura przyjazdów do Krakowa według wieku latach 2012-2015 (w %)

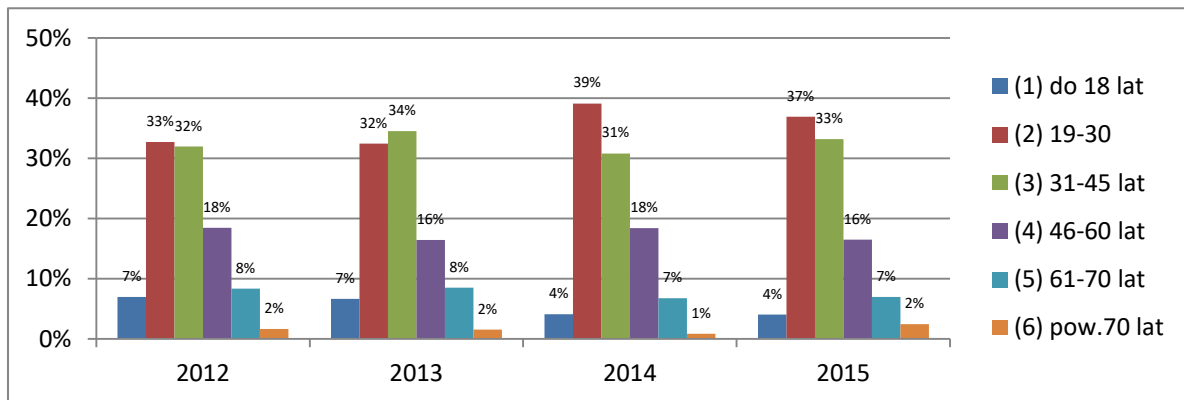
Rok	(1) do 18 lat	(2) 19-30	(3) 31-45 lat	(4) 46-60 lat	(5) 61-70 lat	(6) pow.70 lat	Suma
2012	7%	33%	32%	18%	8%	2%	100%
2013	7%	32%	34%	16%	8%	2%	100%
2014	4%	39%	31%	18%	7%	1%	100%
2015	4%	37%	33%	16%	7%	2%	100%
Suma	5%	35%	33%	17%	8%	2%	100%

Udziały poziome [rok-suma]

Rok	(1) do 18 lat	(2) 19-30	(3) 31-45 lat	(4) 46-60 lat	(5) 61-70 lat	(6) pow.70 lat	Suma
2012	2%	-3%	-1%	1%	1%	0%	
2013	1%	-3%	2%	-1%	1%	0%	
2014	-1%	4%	-2%	1%	-1%	-1%	
2015	-1%	2%	1%	-1%	-1%	1%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 49. Struktura odwiedzających Kraków według wieku latach 2012-2015 (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

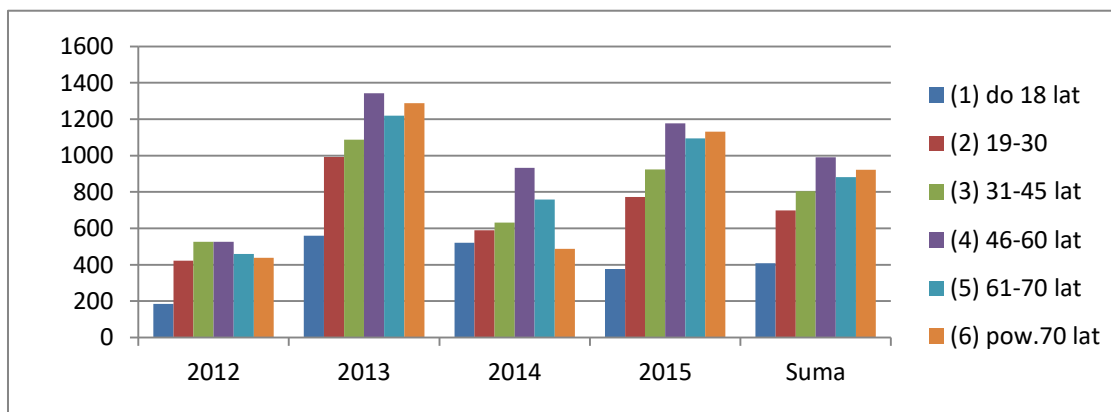
Z powyższych danych zawartych w tabeli nr 32 widać, że w przypadku turystów będących w wieku 61-70 lat udział w strukturze nie zmniejsza się wynosi od lat około 7-8%. Do tego dochodzi ostatnia kategoria wiekowa 71 i więcej lat osiągnąca 1-2% udział w strukturze przyjazdowego ruchu turystycznego. Osoby w tym wieku są mocno wrażliwe na wszelkie przejawy zagrożeń swojego życia, zdrowia i/lub mienia. Podobnie „wrażliwa” pod tym względem jest kategoria „dzieci i młodzież”, która do 16 roku życia zależna jest od decyzji i „wrażliwości” rodziców i/lub opiekunów.

Tabela 33. Średnie wydatki w Krakowie odwiedzających Kraków według wieku i ogółem (w %)w latach 2012-2015

Średnie wydatki w Krakowie							
Rok	(1) do 18 lat	(2) 19-30	(3) 31-45 lat	(4) 46-60 lat	(5) 61-70 lat	(6) pow.70 lat	Suma
2012	184	423	527	526	460	439	460
2013	298	640	700	796	655	636	662
2014	180	451	494	655	548	343	497
2015	264	581	623	772	734	712	628
Suma	234	523	588	685	594	583	563

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 50. Średnie wydatki w Krakowie odwiedzających Kraków według wieku i ogółem (w %)w latach 2012-2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Kryteria społeczne

4.8. Poziom wykształcenia

Z analizy danych z roku 2015 wynika, że turystów z wykształceniem wyższym 53% i średnim 44% łącznie było 97% całości strumienia ruchu turystycznego. W stosunku do lat 2012 – 2014 w 2015 roku ponownie ilość turystów z wykształceniem podstawowym osiągnęła poziom z roku 2013 z wynikiem 3% udziałów.

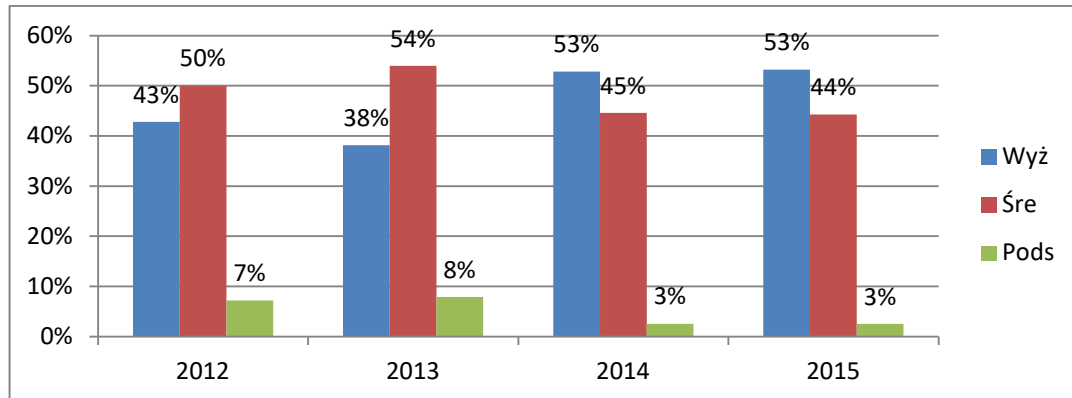
Tabela 34. Struktura (w %) przyjazdów do Krakowa według wykształcenia w latach 2012-2015

Udziały poziome				
Rok	Wyższe	Średnie	Podstawowe	Suma
2012	43%	50%	7%	100%
2013	38%	54%	8%	100%
2014	53%	45%	3%	100%
2015	53%	44%	3%	100%
Suma	47%	48%	5%	100%
Udziały poziome [rok-suma]				
Rok	Wyższe	Średnie	Podstawowe	Suma
2012	-4%	2%	2%	
2013	-9%	6%	3%	
2014	6%	-4%	-2%	
2015	6%	-4%	-2%	

Istotność różnic udziałów						
Rok	[Wyż-Śre]	stat.u	prawdopodobieństwo	[Śre-Pods]	stat.u	prawdopodobieństwo
2012	-7%	7,9	1,000	43%	71,1	1,000
2013	-16%	17,4	1,000	46%	76,5	1,000
2014	8%	9,0	1,000	42%	69,8	1,000
2015	9%	9,8	1,000	42%	69,3	1,000
Suma	-1%	1,4	0,920	43%	71,7	1,000

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 51. Struktura (w %) przyjazdów do Krakowa według wykształcenia w latach 2012-2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

4.9. Status zawodowy

Z analizy danych z roku 2015 wynika, że ogółem wśród turystów 59% struktury strumienia ruchu turystycznego stanowiły osoby aktywne zawodowo. Ta grupa zawodowa dominuje, uzyskując średnią za lata 2012-2015 - 57% udziałów. Na drugim miejscu z udziałem 19% w 2015 i identyczną (19%) średnią za lata 2012-2015 plasują się studenci. Emeryci uzyskali trzeci wynik z 8% udziałem w strukturze strumienia, tak w 2015 roku jak i jako wynik średni za lata 2012-2015. Czwarte miejsce ex aequo przypadło z wynikiem po 6% całości strumienia ruchu turystycznego, uczniom i osobom prowadzącym gospodarstwo domowe. W stosunku do lat 2012 – 2014 w 2015 roku ilość turystów o statusie rencisty i bezrobotnego pozostała na niezmiennym poziomie.

Tabela 35. Struktura (w %) przyjazdów do Krakowa według statusu zawodowego w latach 2012-2015

Rok	Pracownik	Student	Emeryt	Uczeń	Dom	Rencista	Bezrobotny	Suma
2012	58%	16%	8%	8%	5%	3%	2%	100%
2013	54%	19%	9%	7%	8%	2%	1%	100%
2014	58%	20%	7%	6%	4%	3%	1%	100%
2015	59%	19%	8%	5%	5%	3%	1%	100%
Suma	57%	19%	8%	6%	6%	2%	1%	100%
Udziały poziome [rok-suma]								
Rok	Pracownik	Student	Emeryt	Uczeń	Dom	Rencista	Bezrobotny	Suma
2012	1%	-2%	0%	2%	-1%	0%	0%	
2013	-3%	0%	1%	0%	2%	-1%	0%	
2014	1%	1%	-1%	0%	-1%	1%	0%	
2015	1%	1%	0%	-2%	0%	0%	0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 36. Średnie wydatki osób przyjeżdżających do Krakowa według statusu zawodowego w latach 2012-2015

Średnie wydatki w Krakowie								
Rok	Bezrobotny	Dom	Emeryt	Pracownik	Rencista	Student	Uczeń	Suma
2012	421	403	439	524	414	385	200	457
2013	586	922	690	677	785	640	271	661
2014	290	712	528	550	485	386	269	502
2015	568	560	771	651	644	559	282	619
Suma	454	690	608	600	563	496	252	560

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Kryterium ekonomiczne

4.10. Status materialny respondenta

Tabela 37. Struktura (w %) przyjazdów do Krakowa według statusu materialnego w latach 2012-2015

Rok	(1) Bardzo dobry	(2) Dobry	(3) Średni	(4) Zły	Suma
2012	13%	68%	19%	1%	100%
2013	10%	67%	21%	1%	100%
2014	9%	66%	24%	1%	100%
2015	12%	63%	24%	1%	100%
Suma	11%	66%	22%	1%	100%

Udziały poziome [rok-suma]					
Rok	(1) Bardzo dobry	(2) Dobry	(3) Średni	(4) Zły	Suma
2012	2%	2%	-4%	0%	
2013	-1%	2%	-1%	0%	
2014	-2%	0%	2%	0%	
2015	1%	-3%	2%	0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 38. Średnie wydatki osób przyjeżdżających do Krakowa według statusu materialnego w latach 2012-2015

Średnie wydatki w Krakowie					
Rok	(1) Bardzo dobry	(2) Dobry	(3) Średni	(4) Zły	Suma
2012	453	491	336	389	456
2013	850	713	432	162	661
2014	669	527	388	320	502
2015	937	643	482	165	628
Suma	720	593	414	254	563

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tradycyjnie zdecydowana większość odwiedzających Kraków określała swój status materialny, jako dobry lub średni. Pytanie o status materialny dotyczy subiektywnej oceny własnej zamożności dokonanej przez respondenta. Wyniki z 2015 roku potwierdzają obserwacje z lat poprzednich, że najczęściej podróżują osoby zamożne [status materialny dobry i bardzo dobry] stanowią one średnio 77% strumienia ruchu turystycznego. Widać jednak również w 2015 roku utrzymywanie wyniku z lat poprzednich i wyraźną tendencję wzrostową w grupie osób o bardzo dobrej sytuacji materialnej. Grupa o złym i bardzo złym statusie materialnym w 2015 roku pozostaje na identycznym jak w latach ubiegłych poziomie 1%. Jest to wyraźnym dowodem, że osoby biedne, turystycznie również podróżują. Istnieje realna możliwość przy kumulacji danych z dziesięciu lat obserwacji, aby przeprowadzić dogłębną analizę tej grupy turystów¹⁷.

¹⁷ BORKOWSKI, K., *Turystyka osób zagrożonych wykluczeniem społecznym na podstawie badań przyjazdowego ruchu turystycznego do Krakowa w latach 2005-2015 WSTiE Sucha Beskidzka – praca w toku, poziom zaawansowania opracowania 70%. [w opracowaniu]*

Rozdział V. Analiza informacji dotyczących pobytu w Krakowie

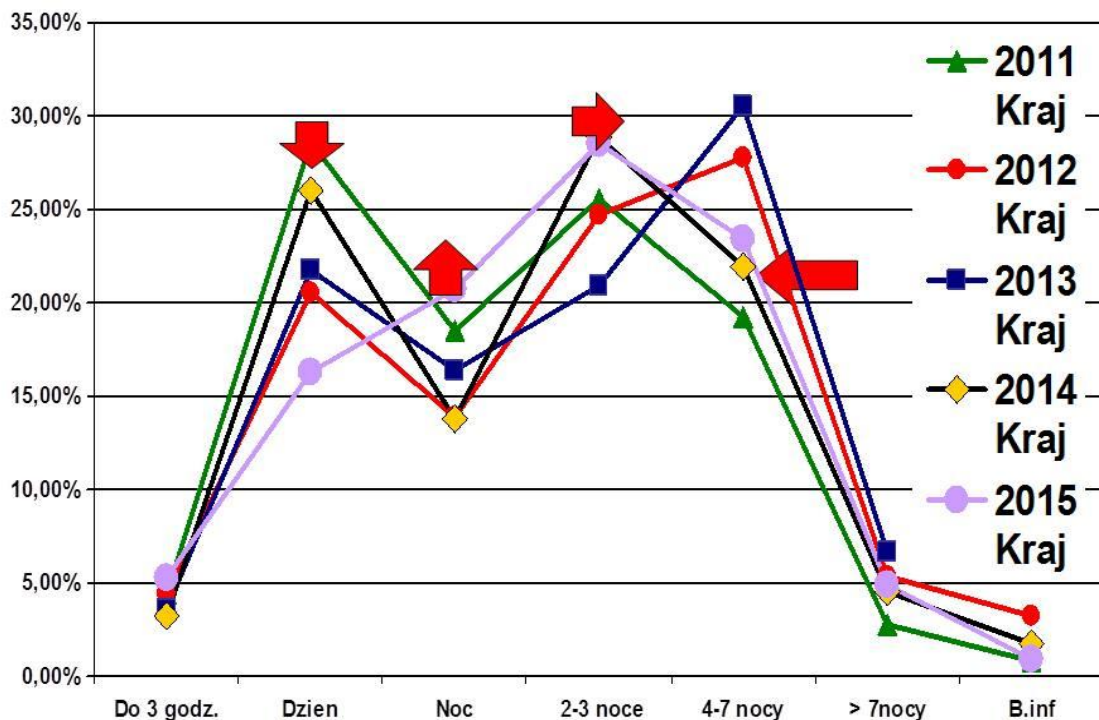
5.1. Struktura czasowa pobytu osób odwiedzających Kraków

Tabela 39. Struktura czasowa (w %) pobytu osób odwiedzających Kraków w latach 2010 – 2015

Długość pobytu	2010 Kraj	2010 Zagr	2011 Kraj	2011 Zagr	2012 Kraj	2012 Zagr	2013 Kraj	2013 Zagr	2014 Kraj	2014 Zagr	2015 Kraj	2015 Zagr
Do 3 godzin	3,5	2,5	4,4	1,3	4,4	2,2	3,6	0,9	3,2	2,9	5,27	0,88
Cały dzień bez noclegu	29,1	4,1	28,6	2,6	20,6	1,9	21,8	1,6	26	6,5	16,26	1,5
1 noc	15,7	4,2	18,5	8,7	13,9	7,3	16,4	4,8	13,8	7,5	20,78	9,35
2-3 nocy	23,6	22,5	25,6	27,1	24,7	15,8	20,9	22,2	28,9	18,5	28,5	32,97
4-7 nocy	22,9	55,9	19,3	52,3	27,8	59,5	30,6	52,7	21,9	46,4	23,41	44,6
>7 nocy	4,2	8,6	2,8	7,2	5,4	12	6,7	17,8	4,5	12,5	4,9	8,32
Brak danych	1,0	2,2	0,8	0,8	3,2	1,4	0	0	1,7	5,7	0,88	2,38
RAZEM	100	100	100	100	100	100,1	100	100	100	100	100	100

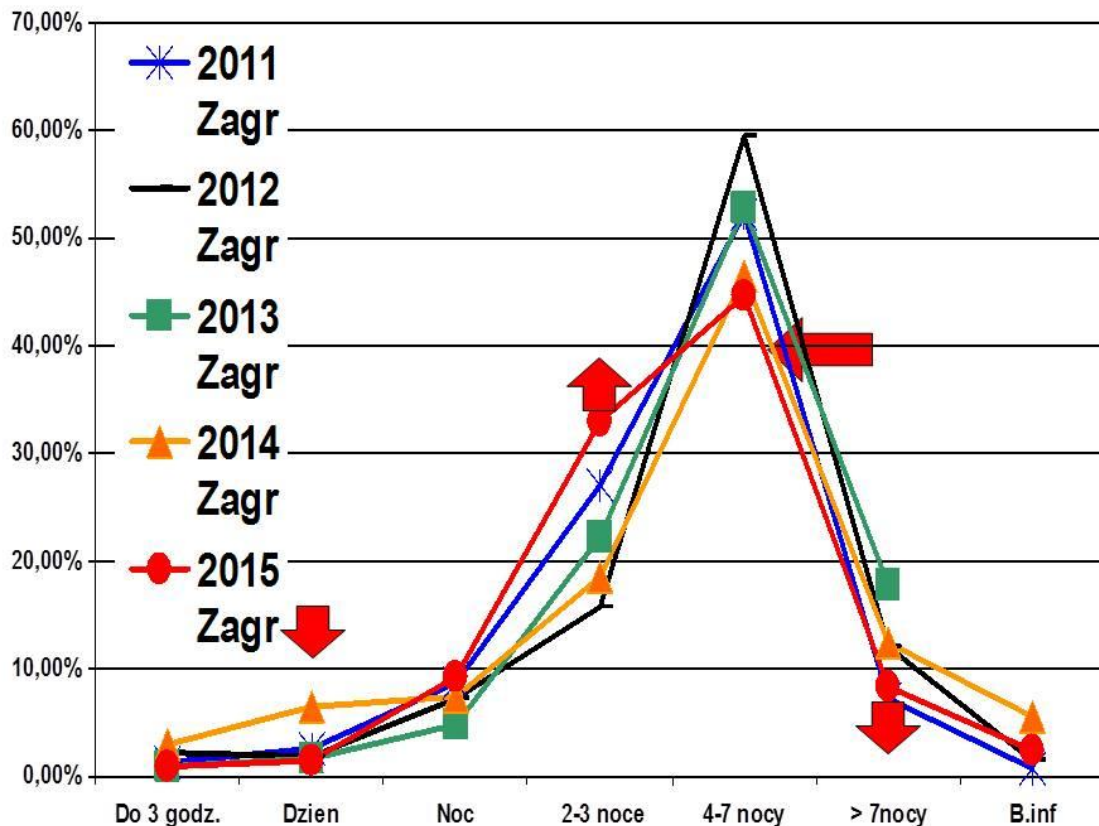
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 52. Struktura czasowa (w %) pobytu osób z kraju odwiedzających Kraków w latach 2011 – 2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 53. Struktura czasowa (w %) pobytu osób z zagranicy odwiedzających Kraków w latach 2011 – 2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

W badaniach z 2015 roku odnotowano następujące zmiany w strukturze czasu pobytu turystów krajowych w Krakowie w stosunku do wyników z roku 2014:

- nastąpił wzrost udziałów o ponad 2% pobytów tranzytowych (do 3 godzin).
- odnotowano spadek o prawie 10% udziałów w kategorii pobytów jednodniowych bez noclegów,
- wzrost w kategorii „1 –noc” o 7% udziałów,
- stagnacja w kategorii „2-3 noce” na poziomie ponad 28% udziałów,
- wzrost w kategorii „4-7 – nocy” o 1,5% udziałów,
- wzrost w kategorii „>7 – nocy” o 0,4% udziałów.

W strukturze czasu pobytów obcokrajowców w 2015 roku odnotowano następujące zmiany w stosunku do roku 2014:

- spadek udziałów o 2% pobytów tranzytowych (do 3 godzin),
- spadek udziałów o 4% w kategorii pobytów jednodniowych bez noclegów,
- wzrost udziałów w kategorii „1 –noc” o prawie 2% (1,8%),
- wzrost udziałów w kategorii „2-3 noce” o prawie 15% (14,5%),
- spadek udziałów w kategorii „4-7 – nocy” o 6% (1,8%),

- spadek udziałów w kategorii „>7 – nocy” o ponad 4% (4,2%)

Wynik ten wskazuje na skracanie pobytu w mieście przez turystów zagranicznych przy jednoczesnym wydłużaniu pobytu turystów krajowych. Jest to informacja zmuszająca do głębszej analizy danych i poszukiwania przyczyn krótszego przebywania w Krakowie turystów zagranicznych. Pomimo kompensującej ilości turystów krajowych i wydłużonego ich pobytu, skrócenie czasu pobytu turystów zagranicznych nie może pozostać bez wpływu na ilość wydanych przez odwiedzających w mieście pieniędzy. Związane jest to usługami około noclegowymi, które generują bardzo duży odsetek wydatków turystycznych. Należy się poważnie zastanowić, czy od dłuższego czasu rozpowszechniana informacja w mediach o zanieczyszczonej atmosferze miasta nie ma wpływu na decyzję obcokrajowców i tak drastyczne skracanie czasu swojego pobytu w Krakowie w tym roku.

5.2. Główny cel przyjazdu odwiedzających Kraków. Struktura procentowa ogółem

W głównych celach przyjazdu do Krakowa ogółem dominuje cel poznawczy (zwiedzanie) i rekreacyjny (wypoczynek). Te dwa cele aglomerują w 2015 roku ponad 50% (56,7%) udziałów z listy głównych celów przyjazdu do Krakowa (ogółem dla wszystkich respondentów). Wynik ten był podobny poprzednich latach 2012, 2013, 2014 uzyskując łącznie średnio ponad 50% udziałów. Niemniej jednak warto zauważyć spadek przyjazdów ogółem w celach wypoczynkowych w 2015 roku w stosunku do poziomu roku 2014. W 2015 roku trzecim celem głównym przyjazdu do Krakowa ponownie był cel religijny (4%) połączony z odnową duchową (2,2%) z wynikiem sumarycznym 6,2% udziałów struktury celów przyjazdu.

Tabela 40. Główny cel przyjazdu odwiedzających Kraków w latach 2012-2015 Struktura procentowa ogółem

Częstość celów głównych w latach 2012-2015 - struktura %					
	2012	2013	2014	2015	2012-2015
Zabytki	26,8%	39,3%	43,4%	31,0%	35,6%
Wypoczynek	24,5%	20,9%	13,3%	27,7%	21,1%
Cel religijny	5,6%	5,3%	5,3%	4,0%	5,1%
Znajomi	4,7%	3,5%	5,7%	4,5%	4,6%
Rozrywka	7,2%	4,9%	3,0%	2,9%	4,5%
Krewni	4,6%	3,9%	5,1%	4,5%	4,5%
Tranzyt	3,7%	3,9%	3,5%	2,9%	3,5%
Biznes	4,0%	2,9%	2,4%	4,8%	3,4%
Zakupy	3,8%	2,7%	2,9%	2,2%	2,9%
Wydarzenia	1,8%	3,7%	3,0%	0,0%	2,3%
Impreza kulturalna	2,8%	2,6%	1,1%	1,3%	1,9%
Edukacja	2,3%	1,3%	2,3%	1,6%	1,9%
Cel zdrowotny	2,4%	0,9%	2,7%	1,4%	1,9%
Szkolenie	1,0%	0,7%	1,3%	2,4%	1,3%
Kongres, konfer.	1,4%	0,7%	1,5%	1,0%	1,2%
Odnowa duchowa	0,8%	0,5%	0,6%	2,2%	1,0%
Inny cel	0,7%	0,8%	0,5%	1,3%	0,8%
Integracja z firmą	0,5%	0,5%	0,6%	1,5%	0,7%
Miejsca rodzinne	0,7%	0,2%	0,5%	1,3%	0,6%
Turyst. aktywna	0,4%	0,3%	0,5%	1,1%	0,5%
Sport	0,4%	0,3%	0,8%	0,2%	0,4%
Walory przyrody	0,2%	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%

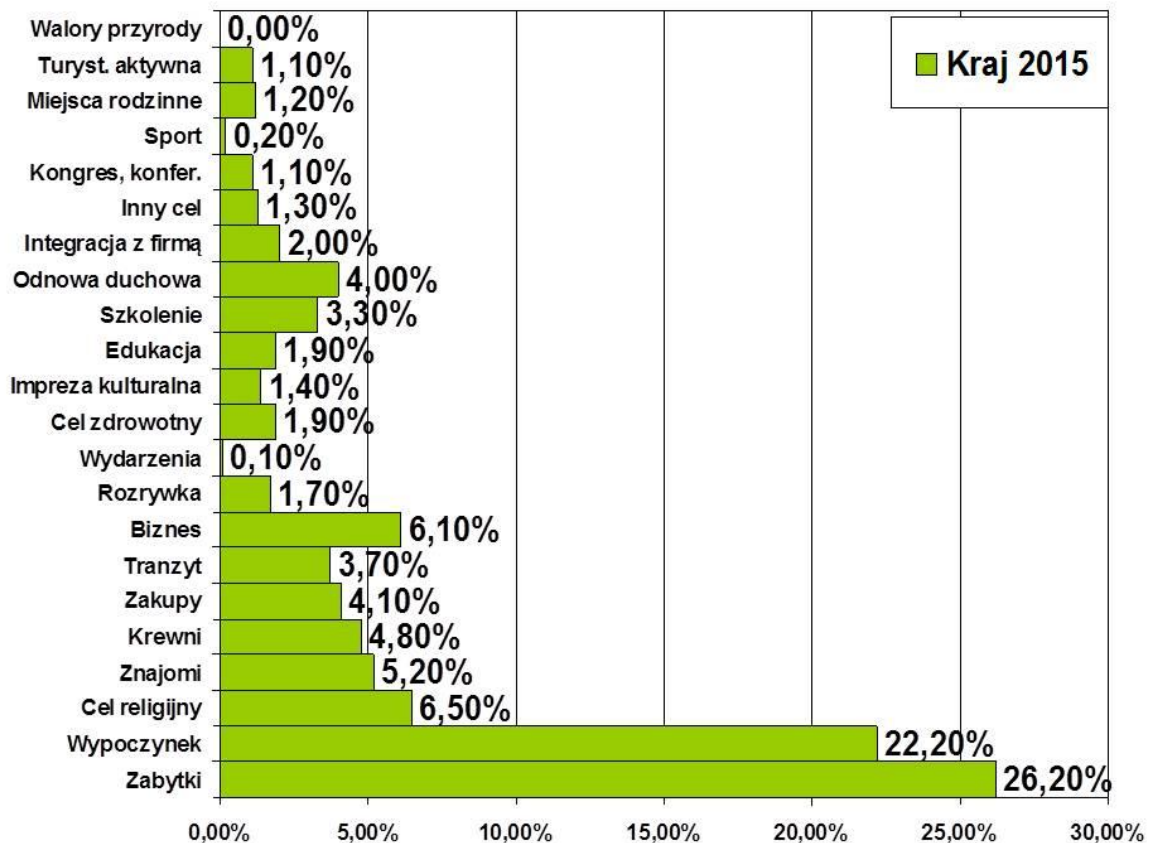
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

5.3. Główny cel przyjazdu odwiedzających krajowych do Krakowa

Poniższa tabela 41 i rysunek 54 ukazują konkretne decyzje respondentów krajowych, którzy musieli dokonać pojedynczego wyboru, odpowiadając na pytanie, dlaczego przyjechali do Krakowa.

Na pierwszym miejscu dla turystów krajowych z wynikiem z ponad 26% udziałów znalazło się zwiedzanie zabytków na drugim z ponad 22% udziałów uplasował się wypoczynek. Na trzecim miejscu z wynikiem 6,5% udziałów znalazł się cel religijny.

Rysunek 54. Główny cel przyjazdu odwiedzających krajowych do Krakowa w latach 2012 – 2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 41. Główny cel przyjazdu odwiedzających krajowych do Krakowa w latach 2012 – 2015

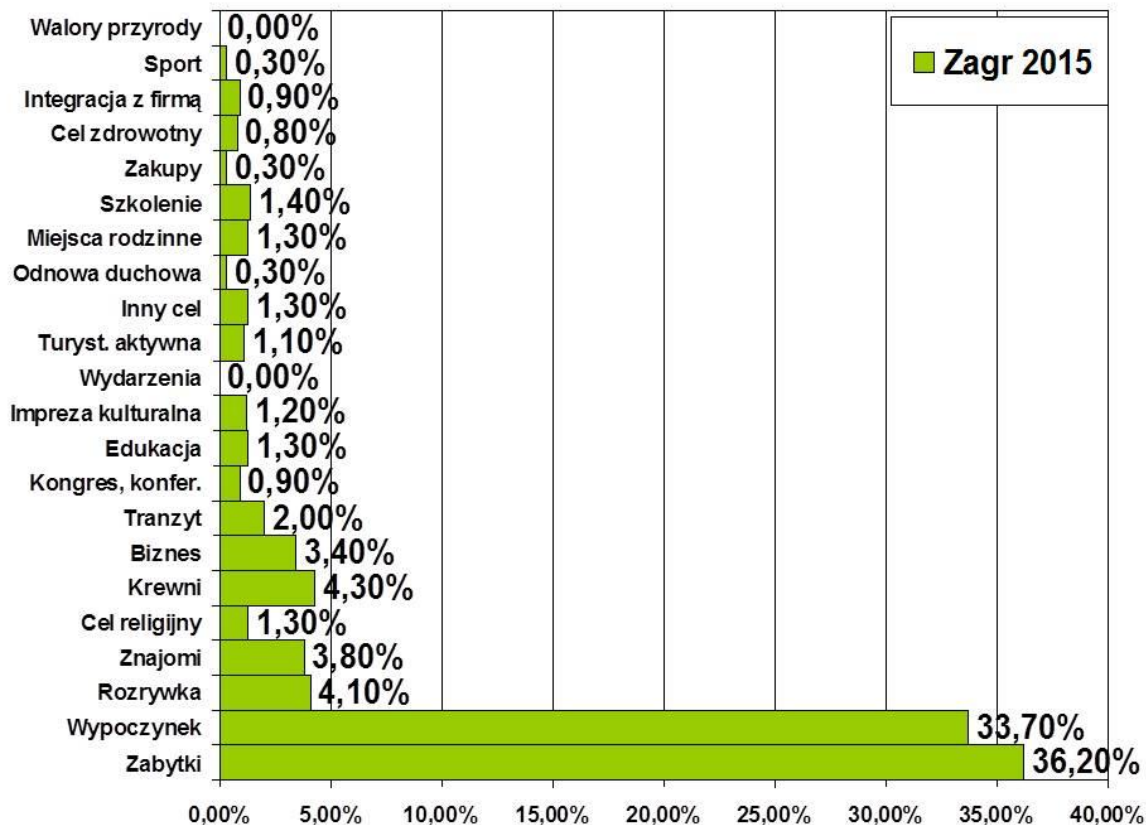
Główny cel przyjazdu KRAJ %	Kraj 2012	Kraj 2013	Kraj 2014	Kraj 2015
Zabytki	17,80%	31,80%	35,20%	26,20%
Wypoczynek	20,80%	13,60%	14,90%	22,20%
Cel religijny	6,70%	5,60%	6,70%	6,50%
Znajomi	5,30%	4,80%	6,10%	5,20%
Krewni	5,60%	6,00%	5,10%	4,80%
Zakupy	6,90%	5,30%	4,30%	4,10%
Tranzyt	4,60%	6,60%	3,30%	3,70%
Biznes	5,00%	2,80%	2,90%	6,10%
Rozrywka	5,30%	5,30%	2,60%	1,70%
Wydarzenia	3,30%	6,30%	4,10%	0,10%
Cel zdrowotny	4,20%	1,90%	4,20%	1,90%
Impreza kulturalna	5,00%	3,60%	1,50%	1,40%
Edukacja	3,40%	1,90%	2,50%	1,90%
Szkolenie	1,60%	1,20%	2,10%	3,30%
Odnowa duchowa	0,30%	0,50%	0,60%	4,00%
Integracja z firmą	0,90%	0,90%	0,60%	2,00%
Inny cel	0,90%	0,80%	0,60%	1,30%
Kongres, konfer.	0,40%	0,40%	1,10%	1,10%
Sport	0,70%	0,20%	1,10%	0,20%
Miejsca rodzinne	0,70%	0,20%	0,30%	1,20%
Turyst. aktywna	0,30%	0,00%	0,20%	1,10%
Walory przyrody	0,10%	0,40%	0,00%	0,00%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Na czwartym pojawiły się cele biznesowe z wynikiem ponad 6% a następnie odwiedziny znajomych (5,2%) i odwiedziny krewnych (4,8%) jako kategoria wspólna (10%). Kolejną kategorią celów były zakupy (4,1%) i odnowa duchowa 4% co warto zauważyć gdyż łącząc cel religijny (6,5%) z odnową duchową uzyskujemy poważny odsetek struktury celów powyżej 10%. Dziesiątym celem było szkolenie z wynikiem 3,3% a jedenastym integracja z firmą z udziałem 2% struktury celów głównych. Oba te cele można również traktować łącznie uzyskując (5,3%).

5.4. Główny cel przyjazdu odwiedzających zagranicznych do Krakowa

Rysunek 55. Główny cel przyjazdu odwiedzających zagranicznych do Krakowa w latach 2012 – 2015



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Na pierwszym miejscu dla turystów zagranicznych z wynikiem prawie 40% (36,2%) uplasowało się zwiedzanie zabytków, jest to jednak spadek udziałów o ponad 8% w stosunku do roku poprzedniego (2014rok - 44,60%). Na drugim miejscu pojawia się wypoczynek z wynikiem ponad 30% (33,7%) co jest wzrostem w stosunku do roku 2014 o 20% wskazań (2014 rok-13,10%). W porównaniu z rokiem 2013 i 2012 oznacza to powrót do wcześniejszego poziomu wskazań. Na kolejnych miejsca pojawiły się odwiedziny krewnych (4,3%), i odwiedziny znajomych (3,8%) jako kategoria wspólna (8,1%). Jako kolejny cel z ponad 4% (4,1%) udziałem turyści zagraniczni wskazali rozrywkę (kluby, dyskoteki, puby) i kolejno cel biznes z wynikiem 3,4% udziałów.

Tabela 42. Główny cel przyjazdu odwiedzających zagranicznych do Krakowa w latach 2012 – 2015

Główny cel przyjazdu ZAGR %	Zagr 2012	Zagr 2013	Zagr 2014	Zagr 2015
Zabytki	35,50%	45,90%	54,80%	36,20%
Wypoczynek	28,10%	27,40%	11,10%	33,70%
Rozrywka	8,90%	4,70%	3,70%	4,10%
Znajomi	4,10%	2,30%	5,20%	3,80%
Cel religijny	4,50%	5,10%	3,50%	1,30%
Krewni	3,50%	2,00%	5,00%	4,30%
Biznes	3,00%	2,90%	1,80%	3,40%
Tranzyt	2,80%	1,50%	3,80%	2,00%
Kongres, konfer.	2,30%	0,90%	2,10%	0,90%
Edukacja	1,20%	0,70%	2,00%	1,30%
Impreza kulturalna	0,60%	1,70%	0,50%	1,20%
Wydarzenia	0,30%	1,40%	1,60%	0,00%
Turyst. aktywna	0,40%	0,50%	0,90%	1,10%
Inny cel	0,50%	0,80%	0,30%	1,30%
Odnowa duchowa	1,30%	0,50%	0,50%	0,30%
Miejsca rodzinne	0,70%	0,20%	0,70%	1,30%
Szkolenie	0,40%	0,30%	0,20%	1,40%
Zakupy	0,60%	0,50%	0,80%	0,30%
Cel zdrowotny	0,60%	0,00%	0,50%	0,80%
Integracja z firmą	0,10%	0,20%	0,60%	0,90%
Sport	0,20%	0,30%	0,30%	0,30%
Walory przyrody	0,30%	0,10%	0,00%	0,00%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

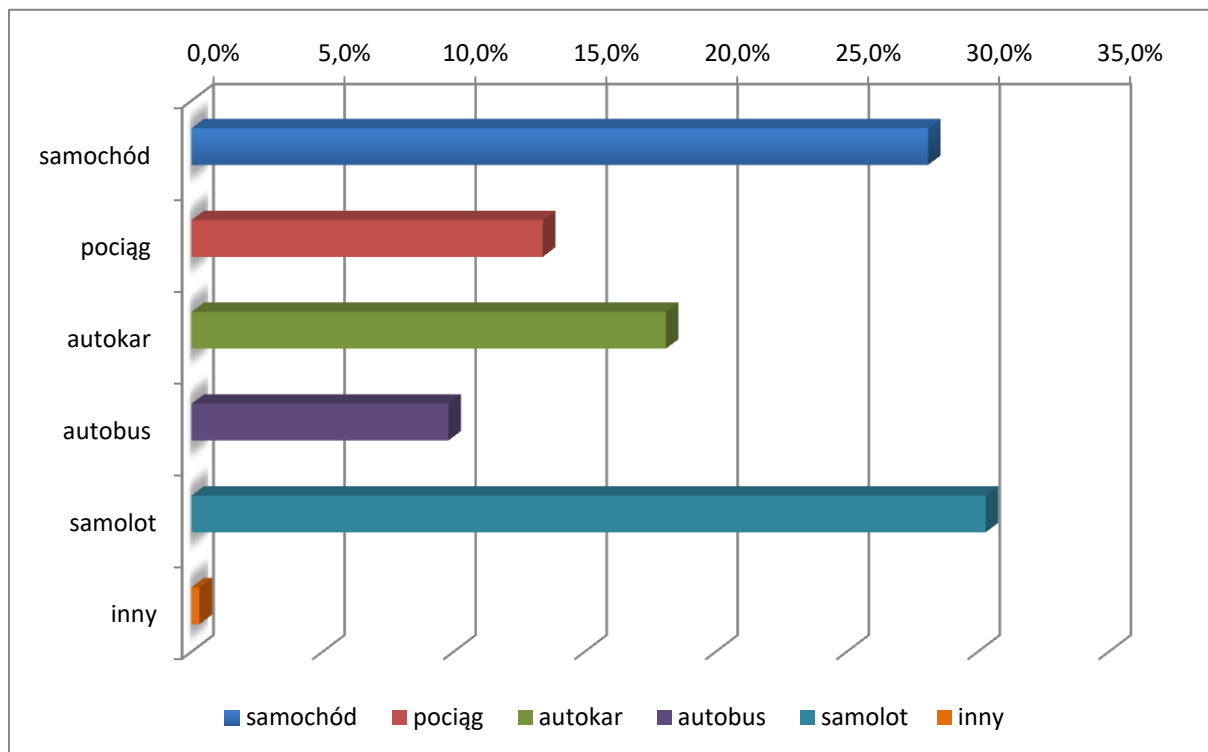
Więcej informacji na temat celów głównych znajduje się w aneksie nr A zamieszczonym na końcu monografii.

5.5. Struktura wykorzystanych przez turystów środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2015 roku (analiza danych z lat 2003-2015)

W roku 2015 przyjeżdżający do Krakowa w celach turystycznych korzystali w przeważającej większości z usług transportu drogowego, a w mniejszym zakresie z innych środków transportu.

Badania wykazują dominującą pozycję środków transportu drogowego, jakim są; samochód, autokar i autobus - odpowiednio odsetek korzystających turystów w roku 2015 wyniósł 28,1%; 18,1% i 9,8%, co stanowiło przeważającą większość w stosunku do innych środków transportu (łącznie 56,0%).

Rysunek 56. Struktura procentowa środków transportu wykorzystanych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2015 roku (turyści ogółem)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

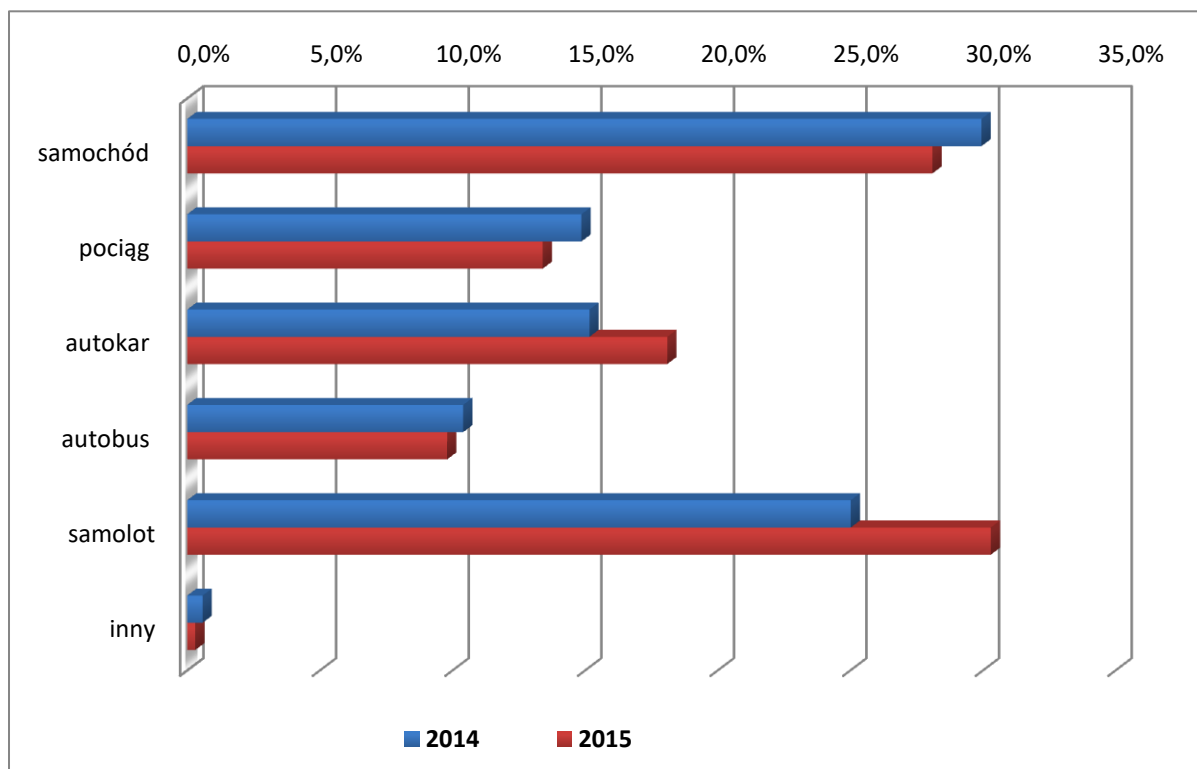
W roku 2015 z usług transportu lotniczego, tj. z samolotu skorzystała blisko 1/3 wszystkich odwiedzających Kraków (czyli 30,3% wszystkich turystów ogółem).

Natomiast badania w roku 2015 wskazały, że z ogólnej puli wszystkich turystów stosunkowo niewiele dotarło do Krakowa pociągiem (13,4%).

Najmniejszą grupę w roku 2015 stanowili turyści, którzy dotarli do Krakowa za pomocą tzw. „innych środków transportu”, jakim są: autostop, motor, motorower, rower itp. Grupę tą stanowiło zaledwie 0,3% wszystkich odwiedzających ogółem.

Porównując powyższe dane z roku 2015 do roku poprzedniego, czyli 2014 r., należy zauważyć relatywnie znaczący wzrost w liczbie obsługiwanych turystów przez transport lotniczy (wzrost o 5,3% w stosunku rocznym), jak również przez środek transportu drogowego jakim jest autokar (wzrost o 3,1% w stosunku rocznym). Natomiast transport kolejowy odgrywa coraz mniejszą rolę aniżeli w latach ubiegłych, i tak w stosunku do roku 2014 nastąpił spadek o 1,5% (z wartości 14,9% na 13,4%).

Rysunek 57. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2014 i 2015 roku (ogółem)



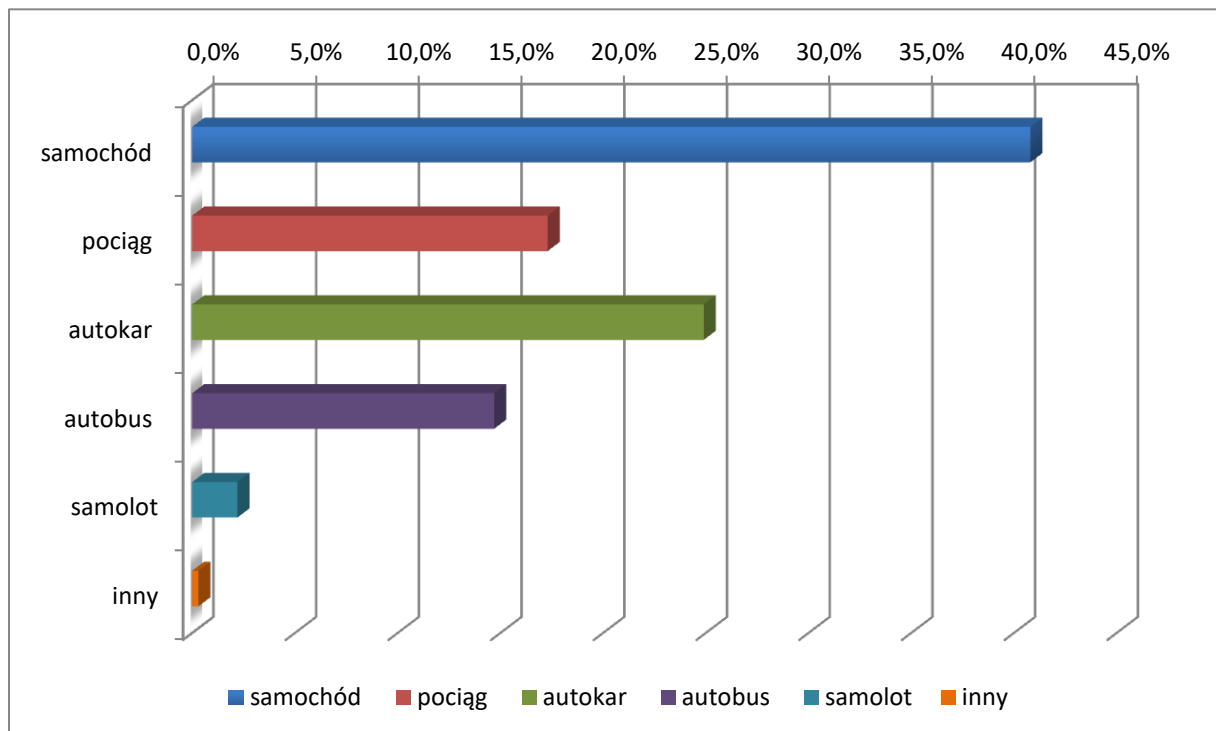
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

W celu przedstawienia precyzyjnie oceny stopnia wykorzystania różnych środków transportu przez odwiedzających Kraków dokonano podziału odwiedzających na turystów krajowych i zagranicznych.

W roku 2015 najczęściej wykorzystywanym rodzajem transportu przez turystów krajowych odwiedzających Kraków był transport drogowy, natomiast dla turystów zagranicznych transport lotniczy.

Dla największego odsetka turystów krajowych najczęściej wybieranym środkiem transportu był samochód (40,8%), następnie autokar (24,9%). Trzecim co do częstości wybieranym środkiem lokomocji był pociąg (17,3%). Z samolotu, jako środka transportu korzystało zaledwie 2,2% turystów krajowych (w tym 1,3% z samolotu tradycyjnych linii lotniczych; 0,6% z samolotu tanich linii lotniczych; 0,1% z samolotu czarterowego). „Inne środki transportu” wyniosły zaledwie 0,3% w badanym 2015 roku.

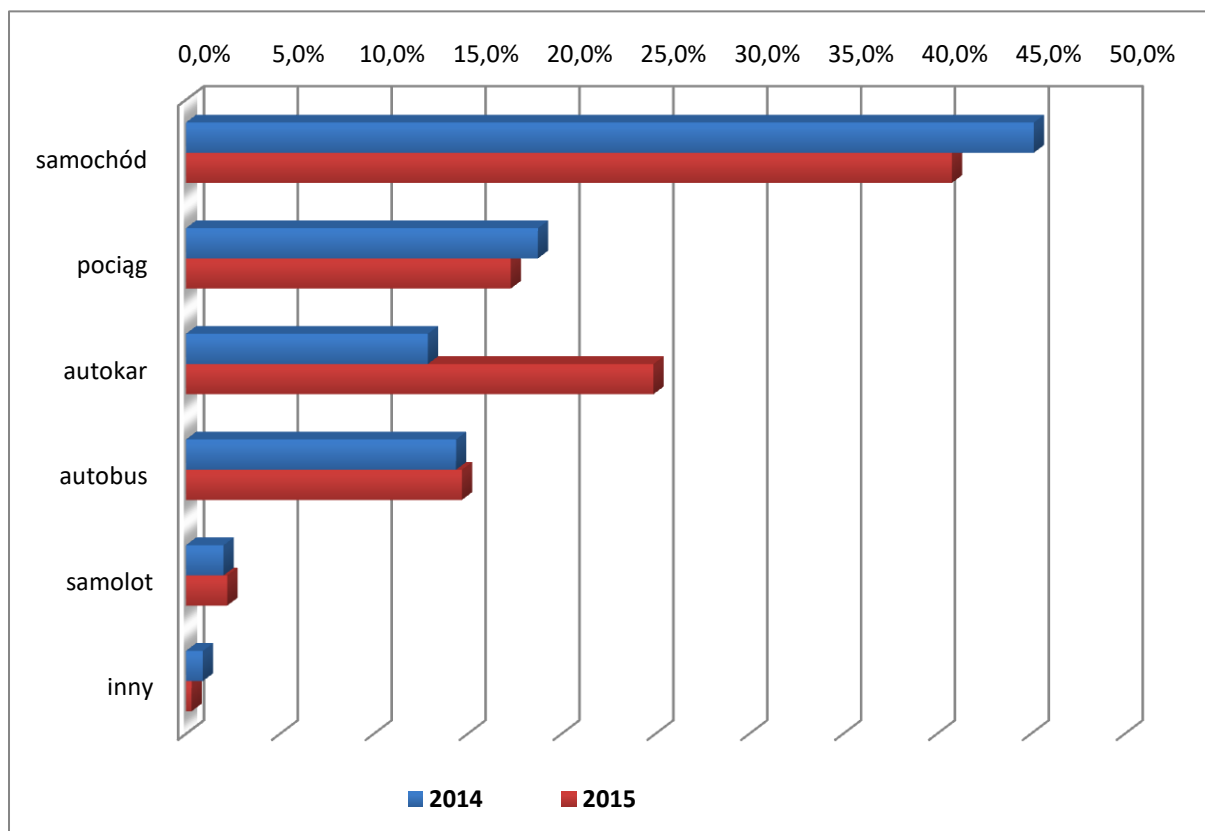
Rysunek 58. Struktura procentowa środków transportu wykorzystanych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2015 roku (turyści krajowi)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

W roku 2015 zauważalny jest znaczący wzrost w porównaniu do roku uprzedniego 2014 wykorzystania przez turystów krajowych środka transportu drogowego, jakim jest autokar (wzrost z wartości 12,9% do 24,9%, co stanowiło 12pkt%).

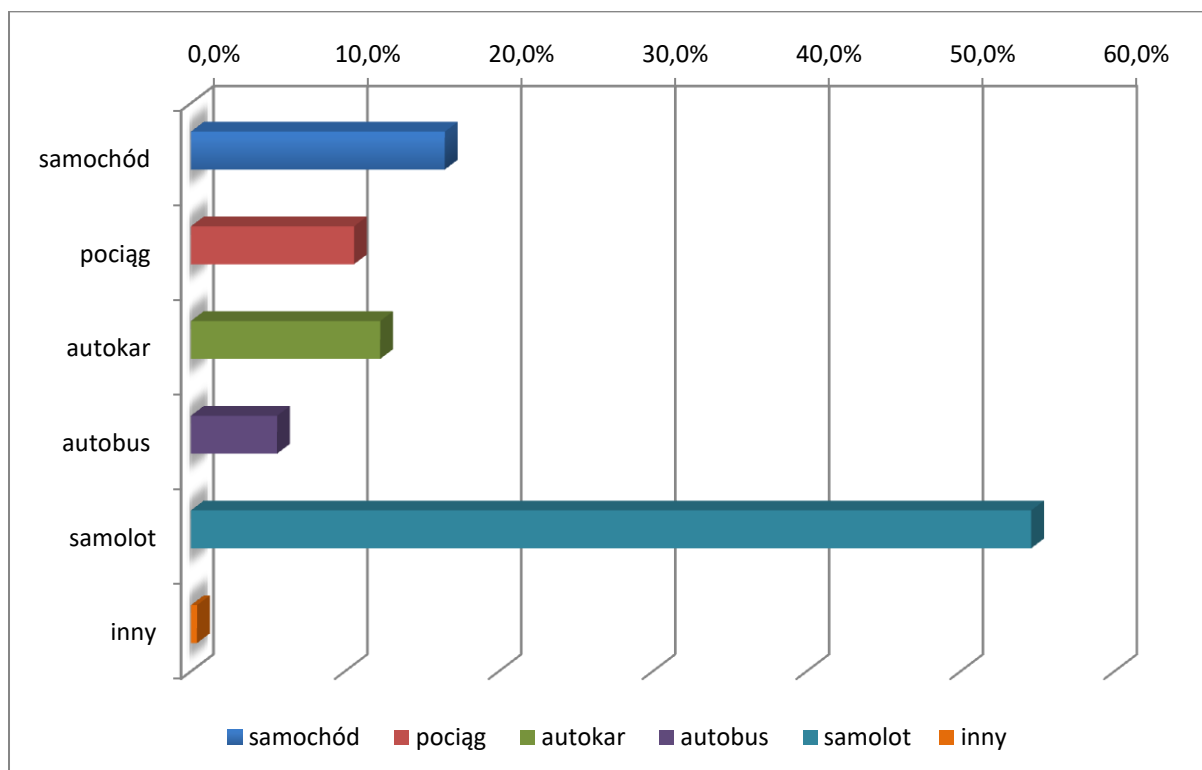
Rysunek 59. Struktura procentowa środków transportu wykorzystanych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2015 roku (turyści krajowi)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rozpatrując pulę turystów zagranicznych, należy podkreślić, iż w badanym roku 2015 większość odwiedzających turystów zagranicznych docierała do Krakowa z wykorzystaniem transportu lotniczego, tj. samolotu (54,6% badanych obcokrajowców, w tym 29,3% z samolotu tradycyjnych linii lotniczych; 23,4% z samolotu tanich linii lotniczych; 1,9% z samolotu czarterowego). Samochodem do stolicy Małopolski dotarło 16,5% turystów, nieco mniej tj. 12,3% autokarem. A z usług transportu kolejowego skorzystało 10,6% cudzoziemców, podczas gdy „inne środki transportu” stanowiły 0,4% badanych w 2015 roku.

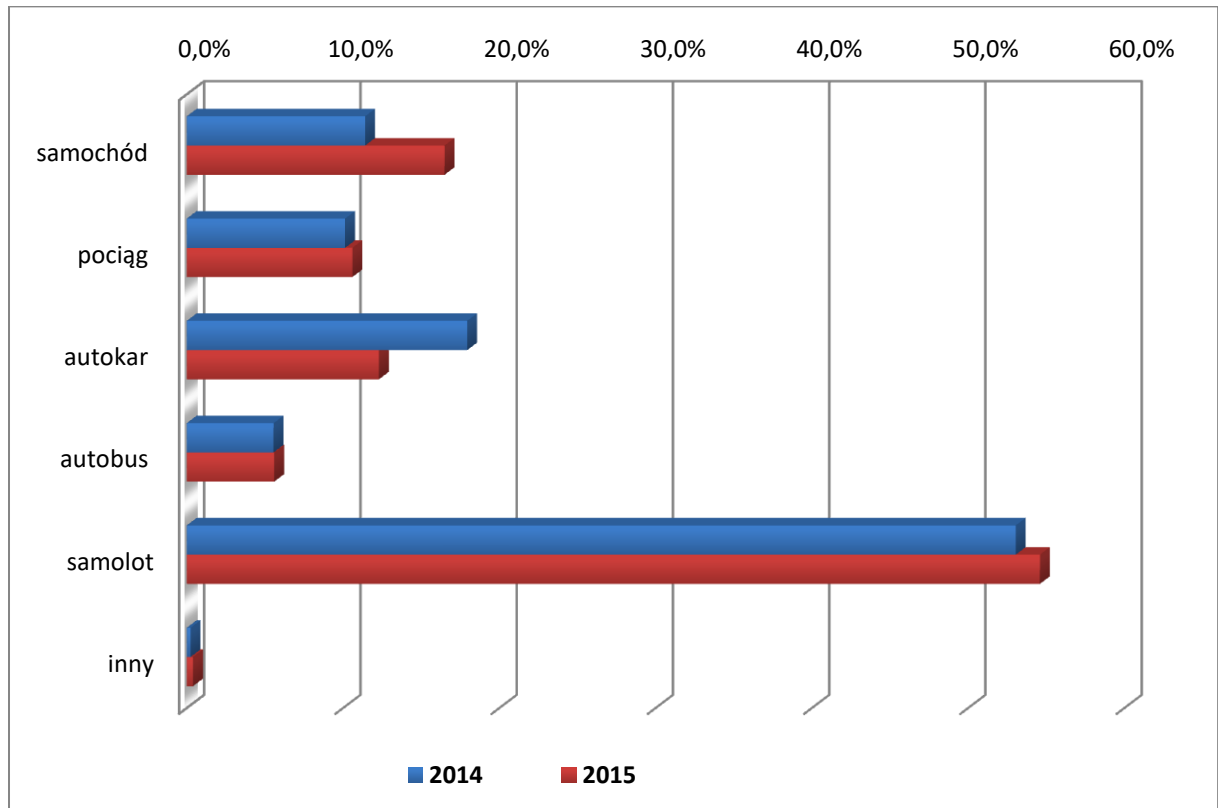
Rysunek 60. Struktura procentowa środków transportu wykorzystanych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2015 roku (turyści zagraniczni)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Konfrontując przytoczone wartości dotyczące turystów zagranicznych z roku 2015 do roku 2014 należy zauważyć, iż wzrost wykorzystania wykazały dwa środki transportu, jakim są: samochód oraz samolot. I tak odpowiednio wykorzystanie samochodu wzrosło o 4,9pkt% z 11,4% do 16,5%, a wykorzystanie samolotu wzrosło nieznacznie o 1,5pkt% z wartości 53,1% do 54,6%. Natomiast w ciągu minionego roku znacząco spadło wykorzystanie przez turystów zagranicznych środka transportu, jaki jest autokar do wartości 12,3%.

Rysunek 61. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2014 i 2015 roku (turyści zagraniczni)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

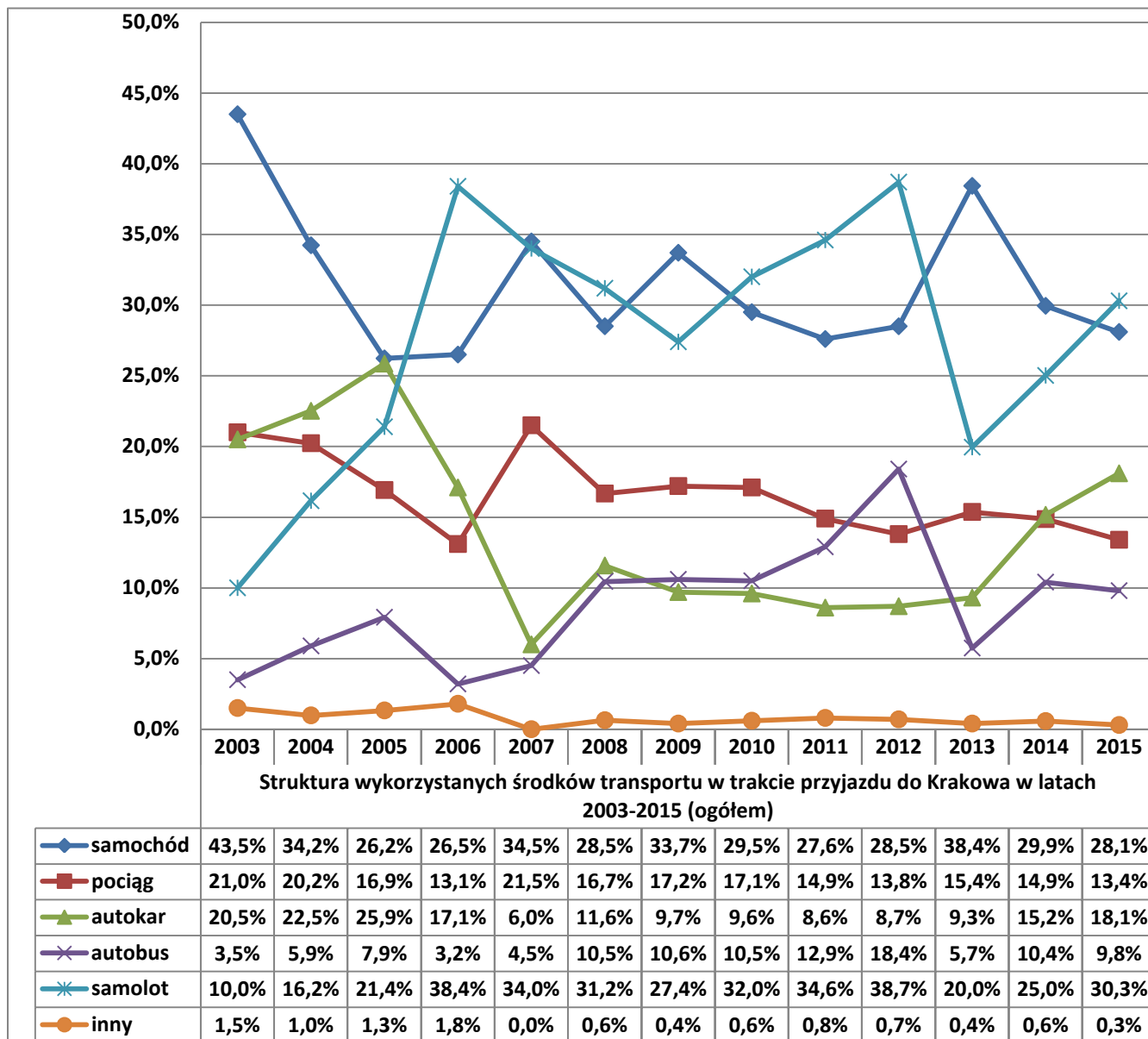
W oparciu o *Badania ruchu turystycznego w Krakowie*, które są przeprowadzane cyklicznie od roku 2003, można zaobserwować określone tendencje i trendy dotyczące wykorzystania określonych środków transportu przez turystów odwiedzających Kraków w latach 2003-2015.

Na przestrzeni 12 lat pomimo iż zaobserwowano spadek korzystania przez turystów z transportu drogowego, to jednak w ostatnim roku utrzymuje się on na stałym poziomie i nadal zajmuje silną i dominującą pozycję. Odwiedzający Kraków, zarówno turyści krajowi, jak i zagraniczni, najczęściej korzystali ze środka, jakim jest samochód (w roku 2003–43,50%, a w roku 2015–28,1%). W latach 2003-2015 wzrósł odsetek turystów odwiedzających Kraków korzystających usług transportu lotniczego. Na przestrzeni ostatnich 2 lat można odnotować wzrost udziału wykorzystania samolotu o 10,3 pkt% (z wartości 20,00% w 2013 roku, do wartości 30,3% w 2015 roku).

Analiza środków transportu turystów krajowych odwiedzających Kraków wykazuje w dalszym ciągu dominującą pozycję środków transportu drogowego. Pomimo że najpopularniejszym środkiem transportu wykorzystywanym przez turystów krajowych nadal jest samochód osobowy (40,8% - 2015 rok), to jednak na przestrzeni ostatnich dwóch lat obserwuje się spadek wykorzystania tego środka lokomocji o 8,6pkt% (z wartości 49,4% w 2013 roku, do wartości 40,8% w 2015 roku). Równocześnie w tym samym okresie czasu wzrosło wykorzystanie autokaru, jako środka komunikacji do Krakowa o 14,9pkt% (z 9,5% w 2013 roku do 24,9% w 2015 roku), a także o 7,2pkt% autobusu (z 7,5% w 2013 roku do 14,7% w 2015 roku). Podróże z wykorzystaniem kolei utrzymują się względnie na stałym poziomie. Natomiast tzw. inne środki transportu plasują się na przestrzeni analizowanej dekady na podobnym, relatywnie niskim poziomie, tzn. 0,4% w 2013 roku i 0,3% w 2015 roku.

Dla turystów zagranicznych przybywających do Krakowa, w przeciwieństwie do turystów krajowych, najpopularniejszym środkiem transportu wykorzystywanym w analizowanym okresie 12 lat stanowił środek transportu lotniczego, jakim jest samolot. Największe zainteresowanie podróżami liniami lotniczymi wykazano w latach 2008 do 2012 aż do 70,8% turystów korzystało z tego środka transportu. W roku 2015 samolotami do Krakowa podróżowało 54,6% obcokrajowców. W okresie trzyletniej obserwacji wykazano niewielki spadek odsetka korzystających z usług transportu kolejowego (11,6% w 2013 roku, do 10,6% w roku 2015). Wzrosło za to wykorzystanie samochodu, jako środka komunikacji (9,6% w 2013 roku do 16,5% w 2015 roku). Najczęściej obcokrajowcy korzystają z autobusu i autokaru, przy czym odnotowano wzrost wykorzystania usług świadczonych przez autokary – w analizowanym okresie z 8,8% w 2013 roku do 12,3% w 2015 roku.

Rysunek 62.. Struktura wykorzystanych środków transportu przez odwiedzających Kraków w latach 2003-2015 (turyści ogółem)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 43 Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Kraków w latach 2003-2015 (turyści ogółem)

Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (ogółem)													
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
samochód	43,5%	34,2%	26,2%	26,5%	34,5%	28,5%	33,7%	29,5%	27,6%	28,5%	38,4%	29,9%	28,1%
pociąg	21,0%	20,2%	16,9%	13,1%	21,5%	16,7%	17,2%	17,1%	14,9%	13,8%	15,4%	14,9%	13,4%
autokar	20,5%	22,5%	25,9%	17,1%	6,0%	11,6%	9,7%	9,6%	8,6%	8,7%	9,3%	15,2%	18,1%
autobus	3,5%	5,9%	7,9%	3,2%	4,5%	10,5%	10,6%	10,5%	12,9%	18,4%	5,7%	10,4%	9,8%
samolot	10,0%	16,2%	21,4%	38,4%	34,0%	31,2%	27,4%	32,0%	34,6%	38,7%	20,0%	25,0%	30,3%
inny	1,5%	1,0%	1,3%	1,8%	0,0%	0,6%	0,4%	0,6%	0,8%	0,7%	0,4%	0,6%	0,3%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 44 Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Kraków w latach 2003-2015 (turyści ogółem)

Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (ogółem)													
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
samochód	43,5%	34,2%	26,2%	26,5%	34,5%	28,5%	33,7%	29,5%	27,6%	28,5%	38,4%	29,9%	28,1%
pociąg	21,0%	20,2%	16,9%	13,1%	21,5%	16,7%	17,2%	17,1%	14,9%	13,8%	15,4%	14,9%	13,4%
autokar	20,5%	22,5%	25,9%	17,1%	6,0%	11,6%	9,7%	9,6%	8,6%	8,7%	9,3%	15,2%	18,1%
autobus	3,5%	5,9%	7,9%	3,2%	4,5%	10,5%	10,6%	10,5%	12,9%	18,4%	5,7%	10,4%	9,8%
samolot	10,0%	16,2%	21,4%	38,4%	34,0%	31,2%	27,4%	32,0%	34,6%	38,7%	20,0%	25,0%	30,3%
inny	1,5%	1,0%	1,3%	1,8%	0,0%	0,6%	0,4%	0,6%	0,8%	0,7%	0,4%	0,6%	0,3%

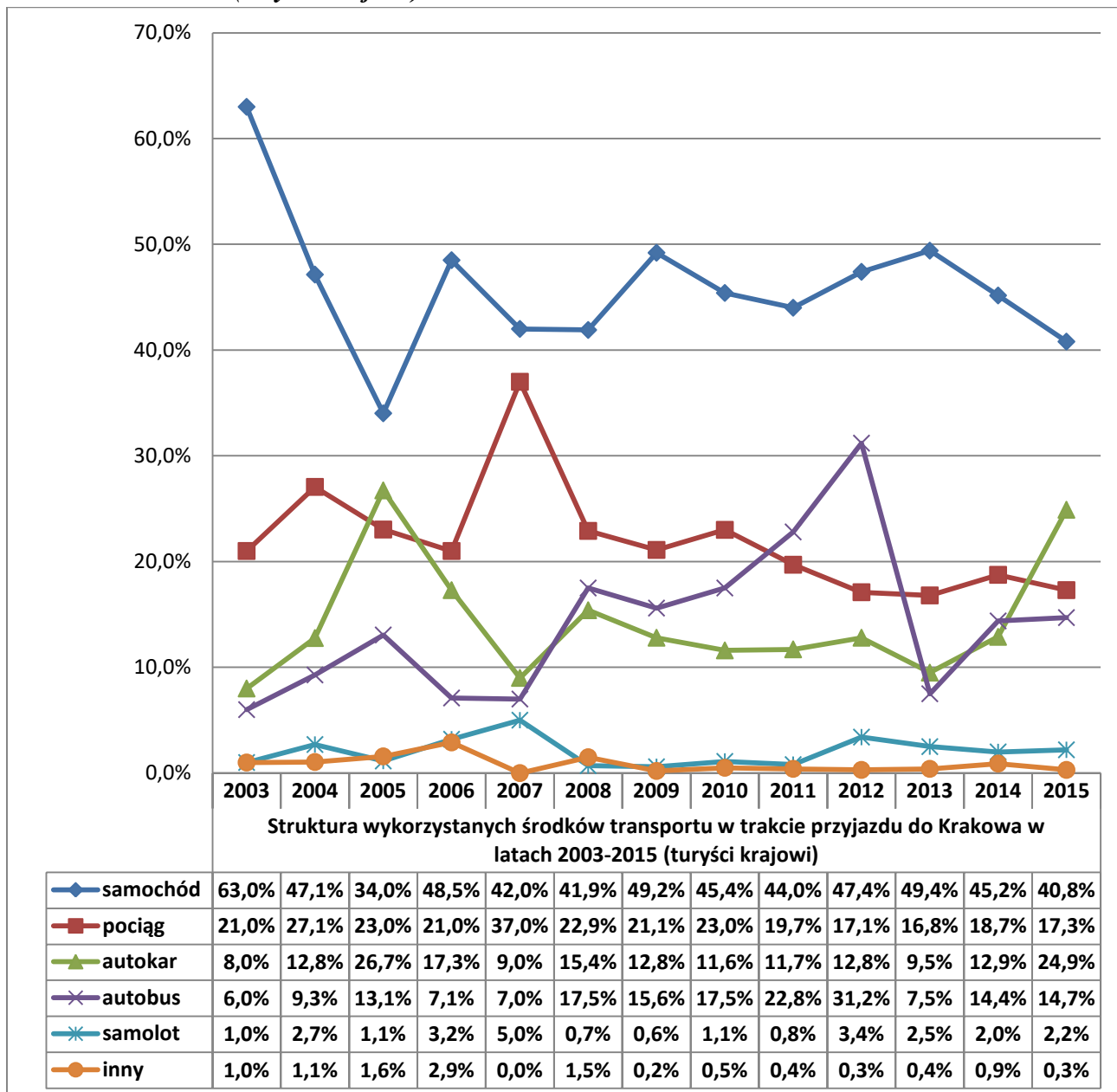
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 45 Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Kraków w latach 2003-2015 (turyści ogółem)

Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (ogółem)													
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
samochód	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
pociąg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
autokar	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
autobus	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
samolot	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
inny	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 63. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści krajowi)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 46 Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści krajowi)

Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści krajowi)													
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
samochód	63,0%	47,1%	34,0%	48,5%	42,0%	41,9%	49,2%	45,4%	44,0%	47,4%	49,4%	45,2%	40,8%
pociąg	21,0%	27,1%	23,0%	21,0%	37,0%	22,9%	21,1%	23,0%	19,7%	17,1%	16,8%	18,7%	17,3%
autokar	8,0%	12,8%	26,7%	17,3%	9,0%	15,4%	12,8%	11,6%	11,7%	12,8%	9,5%	12,9%	24,9%
autobus	6,0%	9,3%	13,1%	7,1%	7,0%	17,5%	15,6%	17,5%	22,8%	31,2%	7,5%	14,4%	14,7%
samolot	1,0%	2,7%	1,1%	3,2%	5,0%	0,7%	0,6%	1,1%	0,8%	3,4%	2,5%	2,0%	2,2%
inny	1,0%	1,1%	1,6%	2,9%	0,0%	1,5%	0,2%	0,5%	0,4%	0,3%	0,4%	0,9%	0,3%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 47 Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści krajowi)

Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści krajowi)													
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
samochód	63,0%	47,1%	34,0%	48,5%	42,0%	41,9%	49,2%	45,4%	44,0%	47,4%	49,4%	45,2%	40,8%
pociąg	21,0%	27,1%	23,0%	21,0%	37,0%	22,9%	21,1%	23,0%	19,7%	17,1%	16,8%	18,7%	17,3%
autokar	8,0%	12,8%	26,7%	17,3%	9,0%	15,4%	12,8%	11,6%	11,7%	12,8%	9,5%	12,9%	24,9%
autobus	6,0%	9,3%	13,1%	7,1%	7,0%	17,5%	15,6%	17,5%	22,8%	31,2%	7,5%	14,4%	14,7%
samolot	1,0%	2,7%	1,1%	3,2%	5,0%	0,7%	0,6%	1,1%	0,8%	3,4%	2,5%	2,0%	2,2%
inny	1,0%	1,1%	1,6%	2,9%	0,0%	1,5%	0,2%	0,5%	0,4%	0,3%	0,4%	0,9%	0,3%

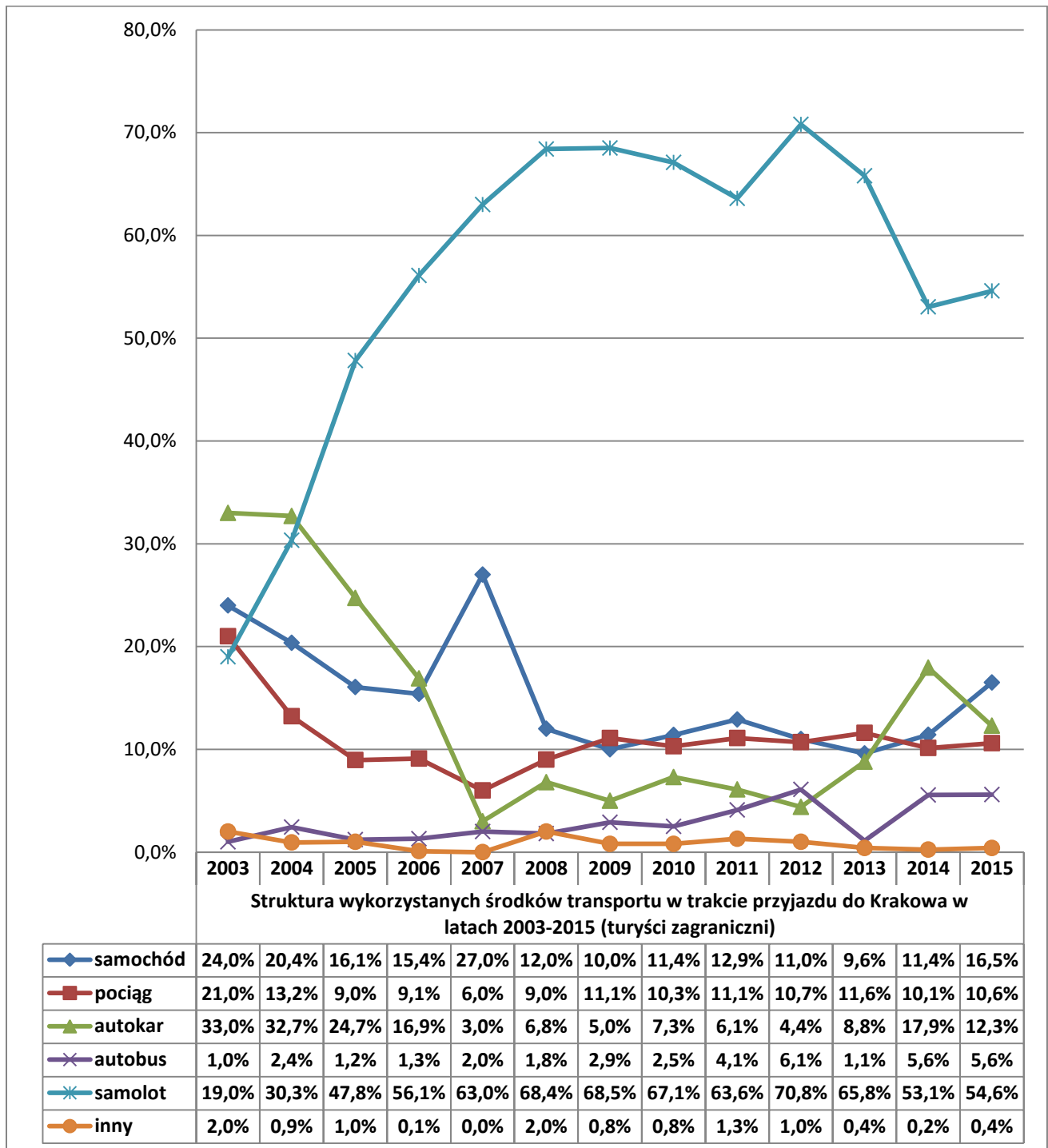
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 48 Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści krajowi)

Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści krajowi)													
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
samochód	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
pociąg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
autokar	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
autobus	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
samolot	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
inny	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 64. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści zagraniczni)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 49. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści zagraniczni)

Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści zagraniczni)													
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
samochód	24,0%	20,4%	16,1%	15,4%	27,0%	12,0%	10,0%	11,4%	12,9%	11,0%	9,6%	11,4%	16,5%
pociąg	21,0%	13,2%	9,0%	9,1%	6,0%	9,0%	11,1%	10,3%	11,1%	10,7%	11,6%	10,1%	10,6%
autokar	33,0%	32,7%	24,7%	16,9%	3,0%	6,8%	5,0%	7,3%	6,1%	4,4%	8,8%	17,9%	12,3%
autobus	1,0%	2,4%	1,2%	1,3%	2,0%	1,8%	2,9%	2,5%	4,1%	6,1%	1,1%	5,6%	5,6%
samolot	19,0%	30,3%	47,8%	56,1%	63,0%	68,4%	68,5%	67,1%	63,6%	70,8%	65,8%	53,1%	54,6%
inny	2,0%	0,9%	1,0%	0,1%	0,0%	2,0%	0,8%	0,8%	1,3%	1,0%	0,4%	0,2%	0,4%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 50. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści zagraniczni)

Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści zagraniczni)													
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
samochód	24,0%	20,4%	16,1%	15,4%	27,0%	12,0%	10,0%	11,4%	12,9%	11,0%	9,6%	11,4%	16,5%
pociąg	21,0%	13,2%	9,0%	9,1%	6,0%	9,0%	11,1%	10,3%	11,1%	10,7%	11,6%	10,1%	10,6%
autokar	33,0%	32,7%	24,7%	16,9%	3,0%	6,8%	5,0%	7,3%	6,1%	4,4%	8,8%	17,9%	12,3%
autobus	1,0%	2,4%	1,2%	1,3%	2,0%	1,8%	2,9%	2,5%	4,1%	6,1%	1,1%	5,6%	5,6%
samolot	19,0%	30,3%	47,8%	56,1%	63,0%	68,4%	68,5%	67,1%	63,6%	70,8%	65,8%	53,1%	54,6%
inny	2,0%	0,9%	1,0%	0,1%	0,0%	2,0%	0,8%	0,8%	1,3%	1,0%	0,4%	0,2%	0,4%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 51. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści zagraniczni)

Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści zagraniczni)													
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
samochód	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
pociąg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
autokar	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
autobus	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
samolot	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
inny	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rozdział VI. Zachowania turystyczne odwiedzających Kraków w 2015 r.

6.1. Baza noclegowa wykorzystywana przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w 2015 r.

Turyści przyjeżdżający do Krakowa w 2015 r., analogicznie jak w latach poprzednich, na miejsce noclegu wybierali najczęściej hotele (prawie 36% wskazań – zob. Tabela 52), zwłaszcza trzygwiazdkowe (ponad 42%).

Tabela 52. Baza noclegowa wykorzystywana przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w 2015 roku (w %)

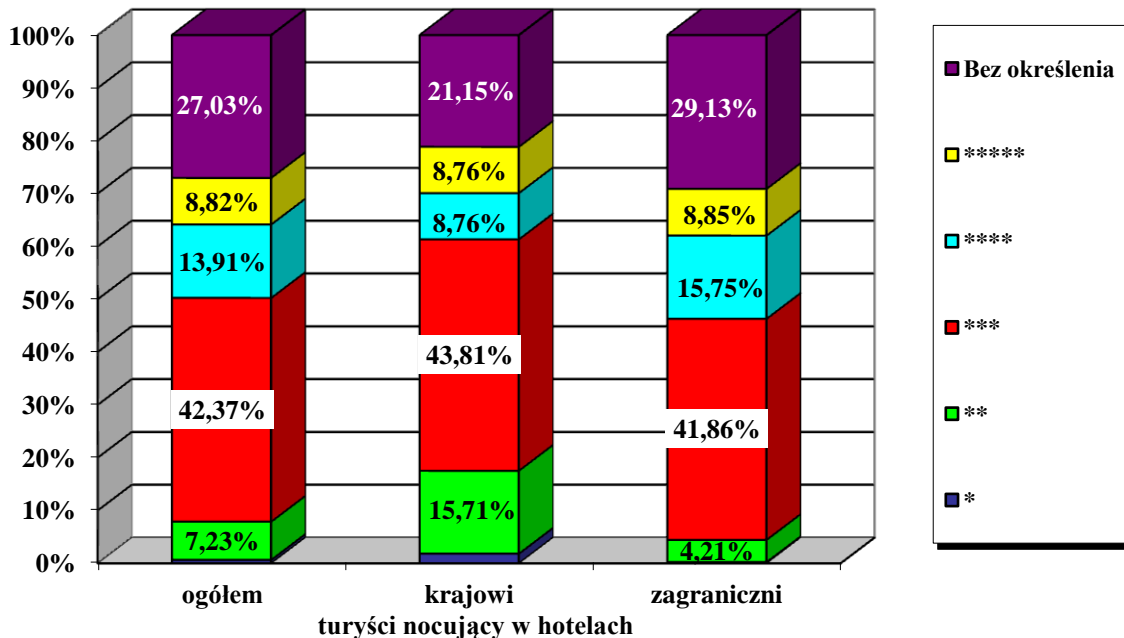
Rodzaj bazy	OGÓLEM %	KRAJOWI %	ZAGRANICZNI %
Baza hotelowa – w tym:	41,55%	26,18%	54,21%
Hotel	35,66%	20,78%	47,91%
Motel	4,28%	3,14%	5,22%
Pensjonat	1,62%	2,26%	1,09%
Baza parahotelowa – w tym m.in.:	5,10%	6,53%	3,93%
Dom wycieczkowy	2,10%	3,01%	1,34%
Schronisko młodzieżowe	2,13%	2,01%	2,22%
Baza pozahotelarska – w tym m.in.:	28,35%	27,18%	29,31%
Hostel	13,97%	12,24%	15,40%
Kwatera prywatna, apartament	7,99%	5,96%	9,66%
Zakład uzdrowiskowy	0,54%	1,00%	0,16%
Dom pielgrzyma	2,69%	5,84%	0,10%
Inny obiekt	2,78%	1,57%	3,77%
Znajomi lub rodzina – w tym:	9,35%	12,43%	6,82%
u rodziny	4,90%	6,65%	3,46%
u znajomych	4,45%	5,78%	3,36%
Własny dom/mieszkanie	1,70%	1,82%	1,60%
Brak odpowiedzi co do formy zakwaterowania	1,16%	1,63%	0,77%
Odwiedzający jednodniowi	12,76%	24,17%	3,36%
Całkowity brak odpowiedzi co do noclegu w Krakowie lub poza miastem	0,03%	0,06%	0,00%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Z tych ostatnich, podobnie jak z hoteli pięciogwiazdkowych (zob. Rysunek 65), w porównywalnym odsetku korzystali turyści krajowi (prawie 44% dla hoteli *** i 9% dla hoteli *****) i zagraniczni (odpowiednio prawie 42% i 9%). Ci pierwsi w szerszym zakresie preferowali natomiast hotele dwugwiazdkowe (prawie 16% wskazań, podczas gdy goście z zagranicy tylko niewiele ponad 4%). Z kolei wśród turystów zagranicznych większym

powodzeniem cieszyły się hotele czterogwiazdkowe (prawie 16% wskazań, podczas gdy wśród turystów z Polski tylko niecałe 9%).

Rysunek 65. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w 2015 roku w hotelach wg kategorii



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Należy podkreślić, że znacznie zmniejszył się w stosunku do roku poprzedniego udział gości przyjeżdżających do Krakowa wybierających hotele czterogwiazdkowe (ogółem o 7 pkt%, wśród krajowych o 6 pkt%, a zagranicznych aż o 14 pkt%), na korzyść hoteli zarówno najwyższej kategorii (odpowiednio: o 6 pkt%, o 8 pkt% i o 6 pkt%), jak również o najniższym standardzie – dwugwiazdkowych (odpowiednio: niemal 5-krotnie, prawie 4-krotnie i ponad 16-krotnie mniej) oraz jednogwiazdkowych. Dane te prezentuje Tabela 53.

Tabela 53. Turyści nocujący w Krakowie w latach 2010-2015 w hotelach wg kategorii (w %)

Liczba gwiazdek	Ogółem					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
*	0,3	0	0,8	0	0	0,64
**	7,48	2,69	3,22	2,87	1,52	7,23
***	40,4	35,24	47,28	53,2	35,39	42,37
****	29,7	19,98	20,42	22,08	24,89	13,91
*****	3,84	2,92	8,15	3,97	2,96	8,82
Bez określenia	18,28	39,17	20,12	17,88	35,22	27,03

Tabela 53 cd. Turyści nocujący w Krakowie w latach 2010-2015 w hotelach wg kategorii (w %)

Liczba gwiazdek	Krajowi					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
*	0,46	0	3,72	0	0	1,81
**	22,38	6,49	5,12	6,02	3,95	15,71
***	31,96	43,51	40,93	59,04	48,15	43,81
****	23,74	9,09	14,42	8,43	14,57	8,76
*****	0,91	0	13,49	4,82	3,95	8,76
Bez określenia	20,55	40,91	22,33	21,69	29,38	21,15

Liczba gwiazdek	Zagraniczni					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
*	0,26	0	0	0	0	0,22
**	3,12	1,55	2,73	2,17	0,26	4,21
***	42,91	32,77	49,54	51,96	28,98	41,86
****	31,34	22,32	21,98	25,17	30,16	15,75
*****	4,68	3,67	6,76	3,79	2,48	8,85
Bez określenia	17,69	39,69	18,99	16,91	38,12	29,13

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Ponad 2,5-krotnie mniejszym zainteresowaniem niż hotele cieszyły się wśród odwiedzających Kraków w 2015 r. drugie pod względem popularności hostele (niecałe 14% wskazań), których znaczenie utrzymało się na poziomie z roku poprzedniego – zob. Tabela 54. Relatywnie dużo osób korzystało ponadto z noclegów u rodziny i znajomych (ponad 9%), choć odsetek tego typu gości zmniejszył się w 2015 r. w relacji do roku ubiegłego (o 2 pkt%) na korzyść kwater prywatnych/apartamentów (niemal 2-krotny przyrost wskazań). Ewidentnie zatem coraz częściej turyści przyjeżdżający do Krakowa wolą niezależność w wynajętym apartamencie czy pokoju niż korzystanie z gościnności rodziny lub znajomych.

W 2015 r. hotele i hostele były najbardziej preferowane tak przez gości krajowych, jak i zagranicznych, przy czym i jedno, i drugie odgrywały większą rolę wśród turystów z zagranicy (odpowiednio o 27 pkt% i o 3 pkt% więcej wskazań). W grupie odwiedzających z Polski warto podkreślić istotny spadek w relacji do roku ubiegłego znaczenia zakwaterowania u rodziny i znajomych (o 2,5 pkt%, w tym szczególnie u rodziny – o 1,6 pkt%), a wzrost roli kwater prywatnych/ apartamentów (o niemal 2 pkt%). Z kolei wśród turystów zagranicznych uwagę zwraca fakt, iż odsetek wynajmujących kwatery prywatne i apartamenty był w stosunku do roku poprzedniego nie tylko niemal 2-krotnie większy, ale także jego przyrost był istotniejszy niż wśród gości krajowych (również prawie 2-krotnie).

W tym segmencie turystów nieznacznie zwiększył się ponadto odsetek nabywających usługi hosteli (o 1 pkt%).

Tabela 54. Baza noclegowa wykorzystywana przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w latach 2010-2015 (w %)

Rodzaj bazy	Ogółem					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Hotel	29,31	25,52	31,80	25,88	32,35	35,66
Motel	0,39	3,92	2,21	2,94	1,86	4,28
Pensjonat	0,39	1,06	3,42	3,51	1,56	1,62
Dom wycieczkowy	1,87	2,95	2,97	2,23	2,82	2,10
Schronisko młodzieżowe	3,11	3,35	2,56	1,69	2,33	2,13
Zakład uzdrowiskowy	1,33	0,11	0,99	0,20	0,96	0,54
Kwaterna prywatna/ apartament	6,42	5,15	1,98	4,17	4,47	7,99
Znajomi lub rodzina	12,96	14,29	11,32	11,31	11,31	9,35
w tym:						
- u rodziny	6,60	8,05	5,47	5,68	6,16	4,90
- u znajomych	6,36	6,24	5,85	5,63	5,15	4,45
Własny dom /mieszkanie	0,92	0,92	1,06	0,57	1,40	1,70
Inny obiekt	24,09	24,69	24,29	29,48	19,17	19,44
w tym:						
- Hostel	18,00	19,50	20,57	24,39	13,39	13,97
- Dom Pielgrzyma	2,07	2,61	1,76	2,46	3,31	2,69
Brak odpowiedzi, co do formy zakwaterowania	0,00	0,57	0,06	0,91	0,41	1,16
Odwiedzający jednodniowi	19,21	17,41	17,34	14,20	17,20	12,76
Całkowity brak odpowiedzi, co do noclegu w Krakowie lub poza miastem	0,00	0,06	0,00	2,91	4,16	0,03

Rodzaj bazy	Krajowi					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Hotel	12,22	9,34	14,40	10,24	20,33	20,78
Motel	0,22	2,91	1,67	4,26	1,30	3,14
Pensjonat	0,67	1,64	5,43	5,12	2,16	2,26
Dom wycieczkowy	2,57	4,85	4,09	2,47	1,56	3,01
Schronisko młodzieżowe	3,79	4,19	3,88	1,67	2,11	2,01
Zakład uzdrowiskowy	2,23	0,12	1,88	2,34	1,66	1,00
Kwaterna prywatna/ apartament	6,25	4,98	2,28	9,56	4,07	5,96
Znajomi lub rodzina	19,20	22,09	17,08	8,82	14,91	12,43
w tym:						
- u rodziny	10,49	12,14	8,84	0,37	8,28	6,65
- u znajomych	8,71	9,95	8,24	8,45	6,63	5,78
Własny dom /mieszkanie	0,78	0,79	0,60	0,62	1,20	1,82
Inny obiekt	18,92	18,20	17,54	21,47	19,43	19,65
w tym:						
- Hostel	11,33	12,44	14,00	17,33	12,55	12,24
- Dom Pielgrzyma	3,18	3,03	1,67	2,04	3,92	5,84
Brak odpowiedzi, co do formy zakwaterowania	0,00	0,49	0,00	0,92	0,30	1,63
Odwiedzający jednodniowi	33,15	30,34	31,15	27,33	23,74	24,17
Całkowity brak odpowiedzi, co do noclegu w Krakowie lub poza miastem	0,00	0,06	0,00	5,18	7,23	0,06

Tabela 54 cd. Baza noclegowa wykorzystywana przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w latach 2010-2015 (w %)

Rodzaj bazy	Zagraniczni					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Hotel	49,11	40,95	47,68	40,03	46,79	47,91
Motel	0,57	3,76	2,73	4,12	2,50	5,22
Pensjonat	0,06	0,52	1,61	2,17	0,86	1,09
Dom wycieczkowy	1,09	1,33	1,98	2,06	4,34	1,34
Schronisko młodzieżowe	2,36	2,72	1,36	1,14	2,63	2,22
Zakład uzdrowiskowy	0,19	0,11	0,19	0,05	0,12	0,16
Kwaterna prywatna/ apartament	6,71	5,61	1,74	4,17	4,95	9,66
Znajomi lub rodzina	5,93	7,46	6,14	5,63	6,90	6,82
w tym:						
- u rodziny	2,23	4,34	2,42	2,38	3,54	3,46
- u znajomych	3,70	3,12	3,72	3,25	3,36	3,36
Własny dom /mieszkanie	1,09	1,04	1,49	0,54	1,59	1,60
Inny obiekt	29,44	30,43	30,20	35,53	18,87	19,27
w tym:						
- Hostel	24,97	25,68	26,29	29,52	14,54	15,40
- Dom Pielgrzyma	0,83	2,14	1,86	2,87	2,63	0,10
Brak odpowiedzi, co do formy zakwaterowania	0,00	0,40	0,12	0,71	0,55	0,77
Odwiedzający jednodniowi	3,45	5,67	4,77	2,93	9,41	3,36
Całkowity brak odpowiedzi, co do noclegu w Krakowie lub poza miastem	0,00	0,00	0,00	0,92	0,49	0,00

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

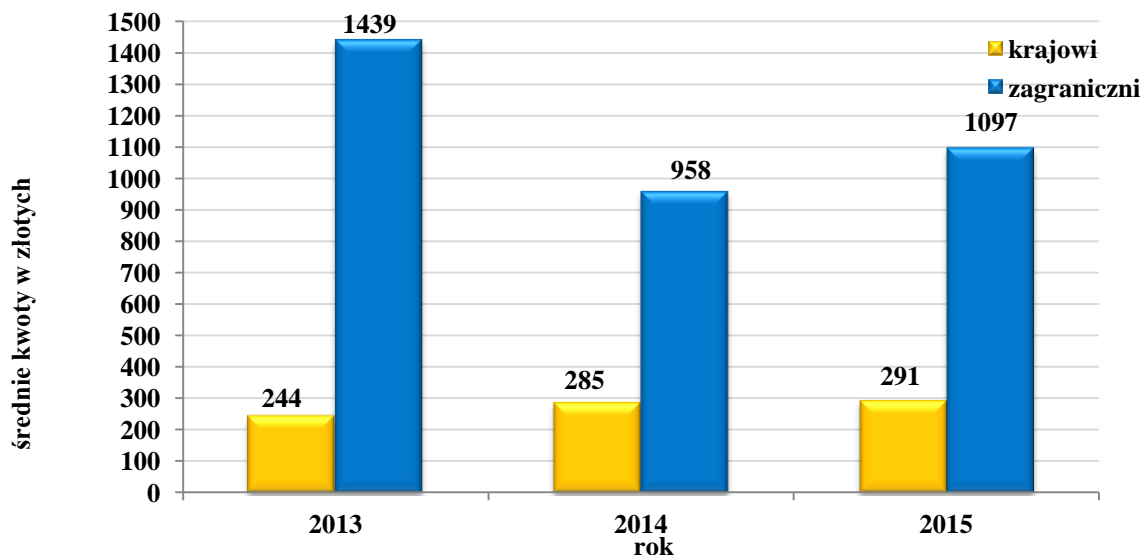
Należy dodać, że o ile od 2013 r. zwiększa się sukcesywnie rola domów pielgrzyma w grupie turystów krajowych (w tym niemal o 2 pkt% więcej wskazań w roku 2015 w odniesieniu do roku poprzedniego), to w segmencie turystów zagranicznych znaczenie tego rodzaju obiektów noclegowych ulega stopniowemu ograniczaniu od roku 2014 (w tym o 2,5 pkt% w 2015 r.).

6.2. Wydatki gości odwiedzających Kraków w 2015 r.

6.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Krakowa

Wysokość średniego wydatku ponoszonego przed przyjazdem do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) wskazana przez odwiedzających z Polski wynosiła w 2015 r. 291 zł na osobę i była o 2,11% większa niż w roku ubiegłym. Natomiast średnia kwota wydatkowana przez gości zagranicznych nie tylko, że była niemal 4-krotnie wyższa niż odwiedzających krajowych (zob. Rysunek 66), to na dodatek odnotowano jej większy przyrost w relacji do 2014 r. – o 14,51%.

Rysunek 66. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Krakowa (bez kosztów dojazdu) w latach 2013-2015 (w zł na osobę)

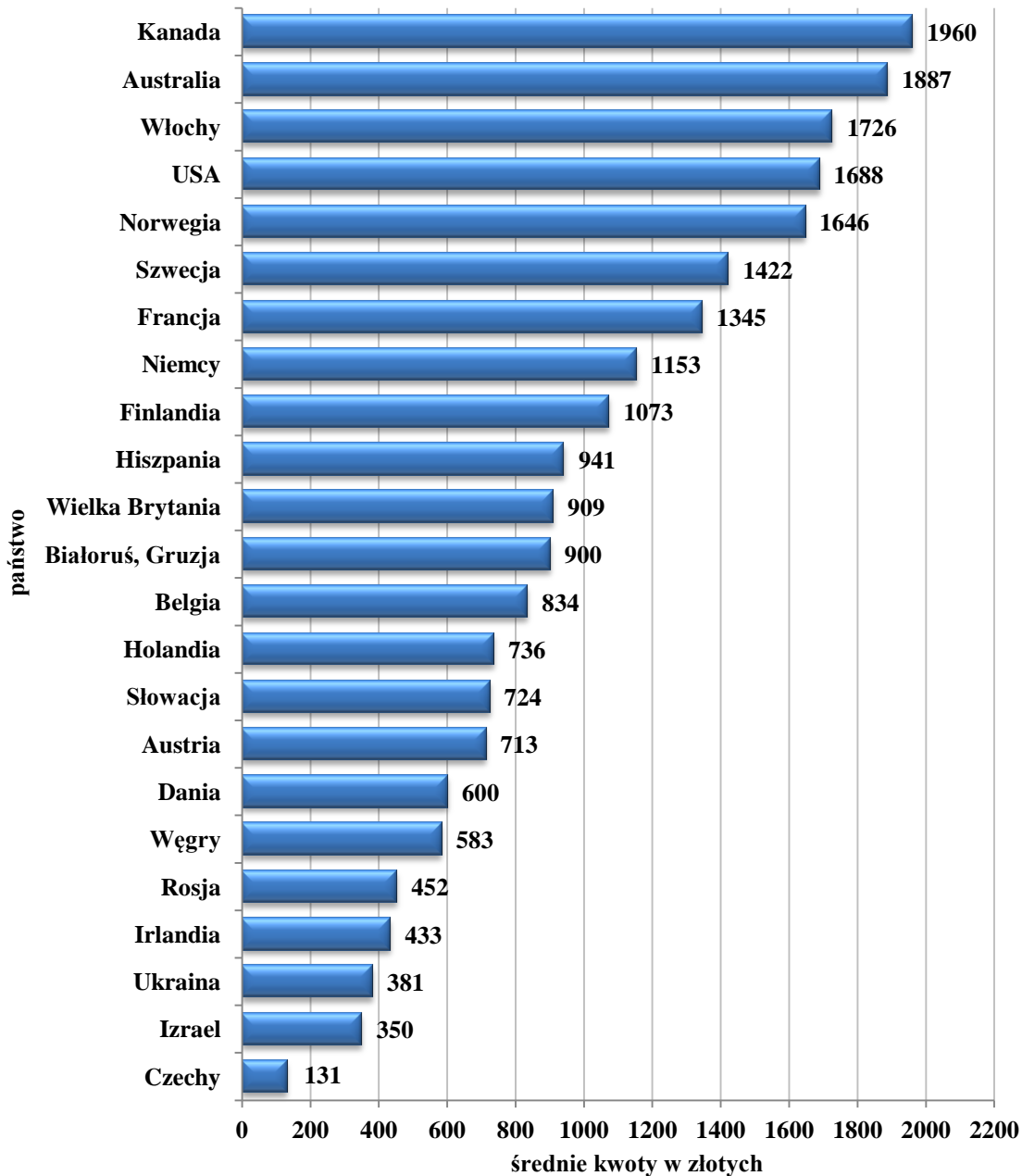


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Jeśli chodzi o zróżnicowanie kwoty wydatków przed podróżą w zależności od kraju pochodzenia odwiedzających, to w 2015 r. były one najwyższe w odniesieniu do przybyszów z Ameryki Płn. oraz ze Skandynawii. Prawie 2 tys. zł na osobę ponosili goście z Kanady – zob. Rysunek 67. Niewiele niższe były drugie co do wysokości sumy wydatkowane przez odwiedzających z Australii (około 1,9 tys. zł na osobę). W granicach 1,7 tys. zł na osobę przeznaczali przed przyjazdem do Krakowa na pobyt w mieście przybysze z Włoch, USA i Norwegii. Relatywnie wysokie były też kwoty wydawane przed podróżą do miasta przez

gości ze Szwecji (ponad 1,4 tys. zł), Francji (ponad 1,3 tys. zł), Niemiec (prawie 1,2 tys. zł) i Finlandii (niemal 1,1 tys. zł na osobę). Natomiast najmniej wydatkowali przed wizytą w stolicy Małopolski w 2015 r. nasi południowi sąsiedzi, tj. Czesi (około 130 zł na osobę).

Rysunek 67. Średnia kwota wydatku turystycznego na osobę ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych przed przyjazdem do Krakowa (bez kosztów dojazdu) w 2015 roku według wybranych państw



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Porównanie wydatków przed podróżą odwiedzających Kraków w latach 2013-2015 prezentuje Tabela 55.

Tabela 55. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Kraków przed przyjazdem do miasta w latach 2013-2015 według wybranych państw (w zł na osobę)

Kraj pochodzenia	2013	2014	2015
Polska	244	285	291
Australia	500	986	1887
Austria	1463	517	713
Belgia	779	1327	834
Białoruś, Gruzja	175	100	900
Bułgaria	270	b.d.	750
Chorwacja, Słowenia	1000	1000	b.d.
Cypr	b.d.	1500	1000
Czechy	308	47	131
Dania	1456	250	600
Finlandia	1667	1000	1073
Francja	1627	1187	1345
Grecja, Malta	2000	b.d.	900
Hiszpania	1590	892	941
Holandia	386	893	736
Irlandia	1590	782	433
Izrael	3717	2150	350
Japonia	2762	b.d.	1770
Kanada	591	1500	1960
Litwa, Łotwa, Estonia	503	b.d.	200
Niemcy	993	769	1153
Norwegia	2007	1650	1646
Portugalia	b.d.	1150	1804
Rosja	1625	667	452
Słowacja	316	48	724
Szwajcaria	467	1000	b.d.
Szwecja	706	363	1422
Ukraina	1825	725	381
USA	2360	2572	1688
Węgry	492	389	583
Wielka Brytania	1232	688	909
Włochy	2129	877	1726

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

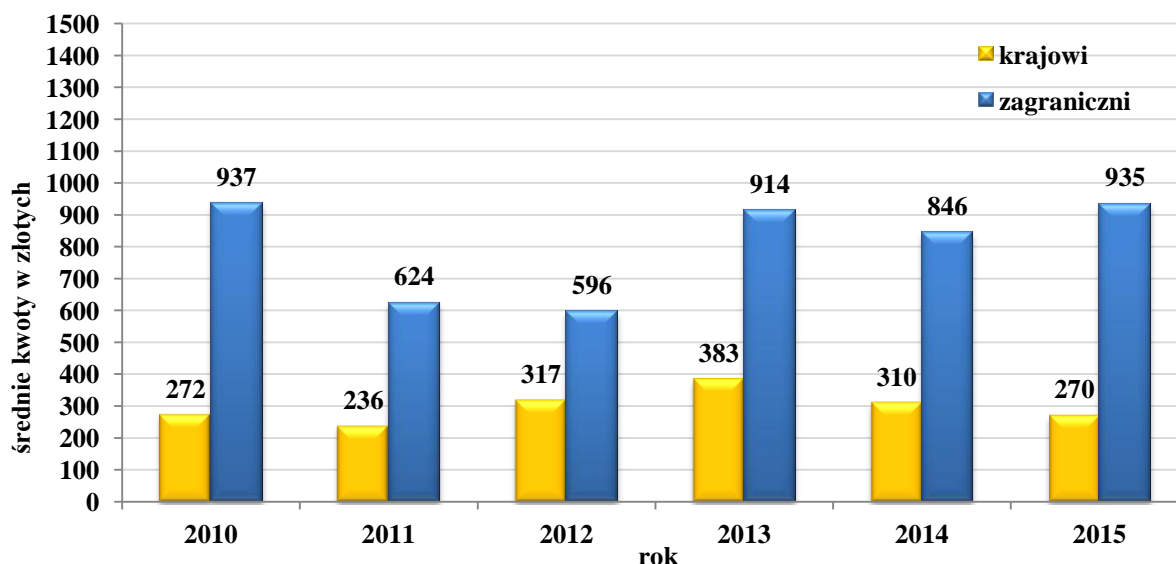
Okazuje się, że w przypadku szesnastu krajów (i Polski) odnotowano w roku bieżącym przyrosty w relacji do roku ubiegłego. Największe odnosiły się do: Słowacji i Czech (wzrost

odpowiednio aż 15-krotny i prawie 3-krotny), Białorusi i Gruzji (9-krotny), a także Szwecji i Danii (odpowiednio niemal 4-krotny i 2,5-krotny). Na poziomie podobnym jak w roku 2014 utrzymały się wydatki odwiedzających z Hiszpanii, Norwegii i Finlandii, a najbardziej zmniejszyły się sumy przeznaczane przed przyjazdem do Krakowa na pobyt w mieście przez odwiedzających z Izraela (o 83,72%), Ukrainy (o 47,45%), Irlandii (o 44,63%) Belgii (o 37,15%), USA (o 34,37%), Cypru (o 33,33%) i Rosji (o 32,23%).

6.2.2. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Krakowie

Kwota średniego wydatku na osobę ponoszonego w samym Krakowie w 2015 r. przez odwiedzających krajowych uległa obniżeniu (o 12,90%), natomiast przeciętne wydatki gości z zagranicy wzrosły (o 10,52%). Tym samym niejako powróciła sytuacja z roku 2010, kiedy to odnotowano niemal identyczne jak w roku bieżącym (o 2 zł wyższe) średnie wydatki obu segmentów rynku – zob. Rysunek 68. Należy zauważyć, że w 2015 r. miał miejsce już ponowny spadek sum wydawanych przez odwiedzających krajowych (w 2014 r. zmniejszenie wynosiło 19,06%), podczas gdy w grupie gości zagranicznych wzrost był na tyle duży, że kwota średniego wydatku przekroczyła poziom z roku 2013 (o 2,30% więcej).

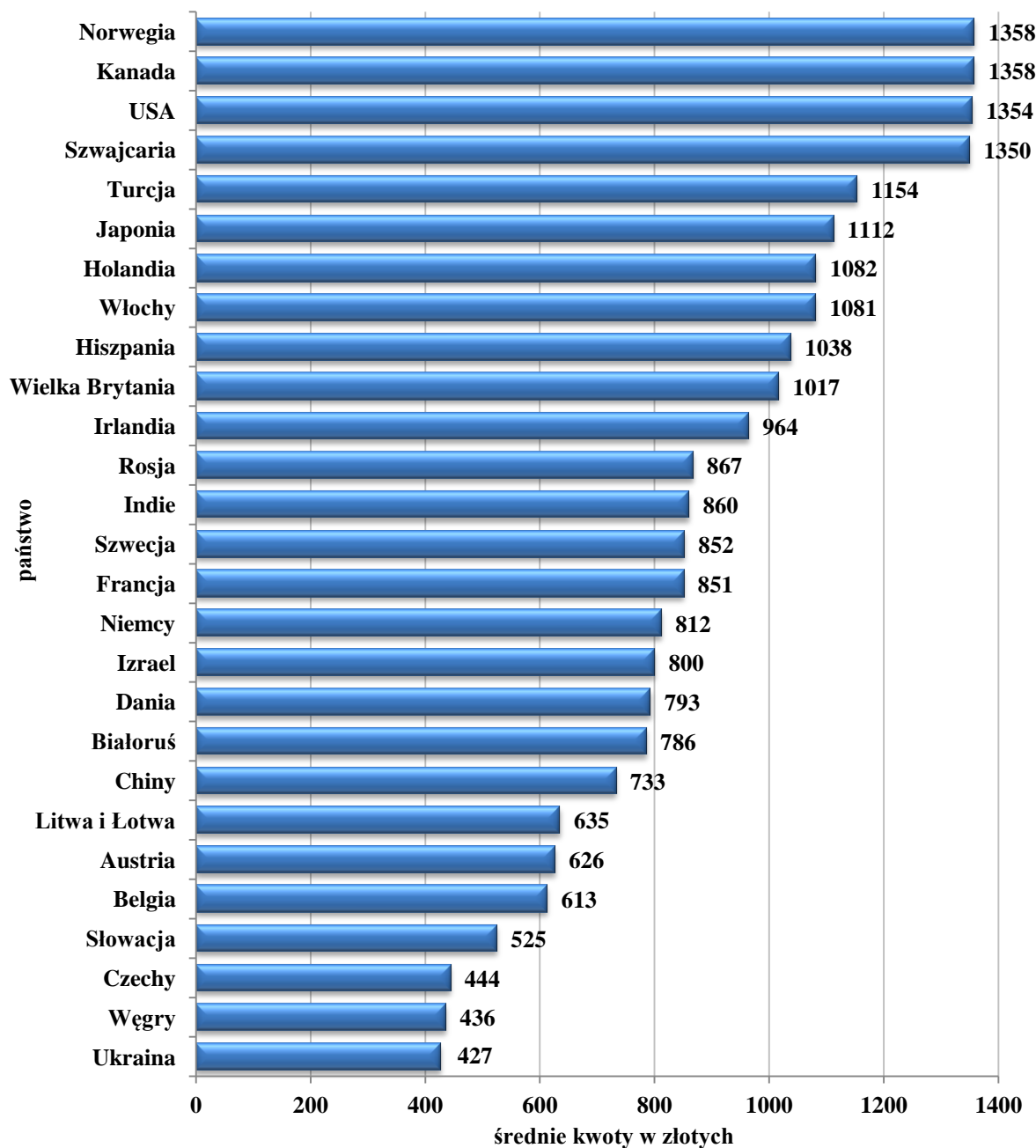
Rysunek 68. Średnie kwoty wydatkowane przez gości odwiedzających Kraków podczas pobytu w mieście w latach 2010-2015 (w zł na osobę)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rozpatrując zróżnicowanie wysokości wydatków poniesionych w Krakowie przez odwiedzających zagranicznych wg kraju pochodzenia, należy stwierdzić, że w 2015 r. najwyższymi charakteryzowali się (analogicznie jak rok wcześniej) goście z Norwegii, a także z Kanady, USA i Szwajcarii (po niemal 1,4 tys. zł na osobę) – zob. Rysunek 69.

Rysunek 69. Średnia kwota wydatku turystycznego na osobę ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2015 roku według wybranych państw



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Relatywnie wysokie sumy na pobyt w mieście przeznaczali też odwiedzający z Turcji (niemal 1,2 tys. zł na osobę), Japonii (ponad 1,1 tys. zł na osobę), Holandii i Włoch (po około 1,1 tys. zł na osobę), Hiszpanii i Wielkiej Brytanii (po ponad 1,0 tys. zł na osobę) oraz Irlandii (niemal 1,0 tys. zł na osobę). Najniższe wydatki dotyczyły z kolei obywateli Ukrainy, Węgier i Czech (po około 400 zł na osobę) oraz Słowacji (około 500 zł na osobę).

W odniesieniu do roku 2014 zaobserwowano, że odwiedzający tylko z siedmiu krajów (i Polski) obniżyli swoje wydatki w mieście w 2015 r. – zob. Tabela 56. Chodzi tu mianowicie o Duńczyków (spadek o 40,73%), Belgów (o 40,02%), Austriaków (o 27,80%), Węgrów (o 18,81%), Francuzów (o 15,83%), Hiszpanów (o 4,51%) i Norwegów (o 4,50%).

Tabela 56. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Kraków podczas pobytu w mieście w latach 2010-2015 według wybranych państw (w zł na osobę)

Kraj pochodzenia	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Polska	272	236	317	383	310	270
Austria	464	541	511	1013	867	626
Belgia	1089	763	564	1050	1022	613
Czechy	411	388	420	658	303	444
Dania	711	936	226	1065	1338	793
Francja	1223	497	600	1030	1011	851
Hiszpania	719	665	565	843	1087	1038
Holandia	863	530	903	1446	525	1082
Irlandia	693	639	629	866	756	964
Izrael	619	830	761	716	593	800
Japonia	939	803	800	1500	527	1112
Kanada	2075	878	821	1137	920	1358
Niemcy	766	831	562	758	732	812
Norwegia	1357	790	535	898	1422	1358
Rosja	686	550	676	1178	369	867
Słowacja	351	523	304	508	316	525
Szwajcaria	600	360	312	700	391	1350
Szwecja	1249	355	411	957	656	852
Ukraina	751	1447	393	530	280	427
USA	1001	970	838	924	1007	1354
Węgry	526	291	454	558	537	436
Wielka Brytania	1129	766	612	837	896	1017
Włochy	883	608	611	948	876	1081

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

W przypadku pozostałych państw zaobserwowano wzrosty. Największe dotyczyły gości ze Szwajcarii (o 245,27%), Rosji (o 134,96%), Japonii (o 111,01%) i Holandii (o 106,10%).

W ujęciu historycznym na uwagę zasługują wydatki Brytyjczyków i Amerykanów (które od roku 2013 zaczęły wzrastać – w sumie odpowiednio o 66,18% i o 61,58% do chwili obecnej), a także odwiedzających z Belgii, Austrii, Węgier i Francji (które z kolei ulegają zmniejszeniu od 2014 r. – w sumie odpowiednio o 41,62%, 38,20%, 21,86% i 17,38%).

6.2.3. Szacunkowe wpływy Krakowa z turystyki

Rozmiary ruchu turystycznego w Krakowie oraz wysokość wydatków odwiedzających pozwalają szacować, że wpływy miasta z turystyki wynosiły w 2015 r. około 4,45 mld zł (nie uwzględniając sum ponoszonych przed przyjazdem) – zob. Tabela 57.

Tabela 57. Szacunkowe wpływy Krakowa z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2010-2015

Rok	Kwota (w zł)
2010	3 500 000 000
2011	2 900 000 000
2012	3 500 000 000
2013	4 800 000 000
2014	4 500 000 000
2015	4 450 000 000

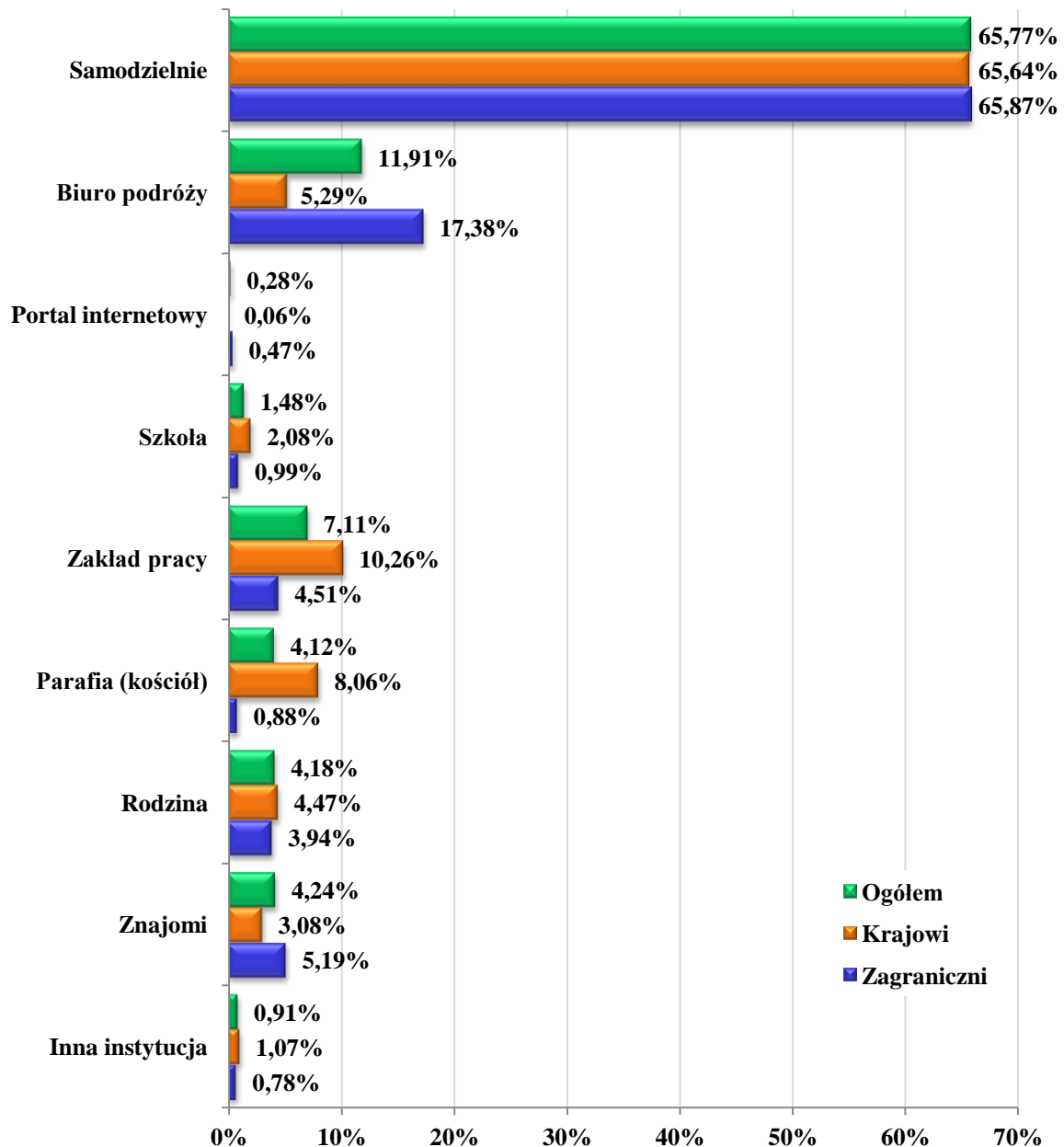
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Jest to kwota o 1,11% mniejsza niż w roku ubiegłym oraz o 7,29% niższa niż w najlepszym jak dotychczas pod tym względem roku 2013.

6.3. Organizator przyjazdu do Krakowa w 2015 r.

Prawie 2/3 odwiedzających Kraków w 2015 r. zorganizowało sobie podróż do miasta we własnym zakresie. Z biurem podróży przyjechało tylko około 12% gości. Relatywnie często wskazywany był ponadto zakład pracy (ponad 7%). Dane te przedstawia Rysunek 70.

Rysunek 70. Organizator podróży do Krakowa w 2015 roku (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Analogicznie jak w latach ubiegłych, we własnym zakresie wizytę w Krakowie w 2015 r. przygotowywali sobie najczęściej tak odwiedzający krajowi, jak i zagraniczni, a udział tego gości w obu segmentach rynku był w roku bieżącym niemal identyczny. Wśród odwiedzających z zagranicy relatywnie dużą rolę odgrywały też biura podróży (ponad 17% wskazań) i pomoc znajomych (ponad 5%). Z kolei gościom z Polski stosunkowo często podróż organizował zakład pracy (ponad 10%) oraz parafia/kościół (około 8%).

W odniesieniu do roku poprzedniego zaobserwowano (zob. Tabela 58) spadek odsetka odwiedzających przygotowujących sobie wizytę w Krakowie we własnym zakresie (aż o 3,44 pkt%) oraz przyjeżdżających z tzw. inną instytucją (o 2,19 pkt%) i ze szkołą (o 0,66 pkt%). Wzrosło natomiast znaczenie biur podróży (o ponad połowę) i zakładów pracy (o 1/3).

Tabela 58. Organizator podróży do Krakowa w latach 2010-2015 (w %)

Organizator	OGÓLEM %					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Samodzielnie	64,54	58,65	51,59	55,90	69,21	65,77
Biuro podróży, w tym internetowe ¹⁸	11,20 0,54	16,37 0,58	16,43 1,42	14,31 1,56	7,84 0,36	12,19 0,28
Zakład pracy	3,58	4,20	5,33	4,27	5,33	7,11
Szkoła	2,89	2,91	2,49	2,74	2,14	1,48
Parafia (kościół)	2,87	3,29	4,54	5,25	3,96	4,12
Inna instytucja, w tym:	14,92	14,58	18,20	10,97	11,52	9,33
- rodzina	7,28	6,79	9,58	7,91	5,17	4,18
- znajomi	6,24	5,97	6,73	6,55	4,92	4,24

Organizator	KRAJOWI %					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Samodzielnie	68,93	66,22	64,27	66,85	74,24	65,64
Biuro podróży, w tym internetowe	1,40 0,22	2,56 0,00	2,67 0,21	1,87 0,06	1,56 0,00	5,35 0,06
Zakład pracy	4,05	5,18	6,52	4,35	6,29	10,26
Szkoła	3,48	3,60	3,16	3,23	1,76	2,08
Parafia (kościół)	4,44	4,45	5,21	5,60	4,63	8,06
Inna instytucja, w tym:	17,70	17,99	17,98	12,19	11,52	8,62
- rodzina	10,39	8,90	10,43	9,95	5,08	4,47
- znajomi	5,06	6,10	4,60	5,91	3,88	3,08

¹⁸ Portal internetowy jako organizator oznacza, że wszystkie formalności związane z organizacją pobytu w Krakowie załatwione zostały przez odwiedzającego Kraków na dedykowanym do tego celu portalu <http://www.wInternecie>.

Tabela 58 cd. Organizator podróży do Krakowa w latach 2010-2015 (w %)

Organizator	ZAGRANICZNI %					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Samodzielnie	59,42	52,05	39,52	45,78	63,23	65,87
Biuro podróży, w tym internetowe	22,38 0,90	29,23 1,12	29,66 2,60	25,55 2,91	15,16 0,80	17,85 0,47
Zakład pracy	3,02	3,23	4,09	4,28	4,24	4,51
Szkoła	2,25	2,29	1,88	2,19	2,58	0,99
Parafia (kościół)	1,09	2,11	3,96	5,04	3,19	0,88
Inna instytucja, w tym:	11,84	11,09	18,31	10,03	11,60	9,91
- rodzina	3,80	4,64	8,70	6,20	4,73	3,94
- znajomi	7,59	5,69	8,70	7,13	6,81	5,19

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Zmniejszenie odsetka przyjeżdżających we własnym zakresie w 2015 r. dotyczyło tylko odwiedzających z Polski (aż o ponad 1/10 mniej), ponieważ w segmencie obcokrajowców odnotowano przyrost udziału tego typu przybyszów (o 2,64 pkt%). W obu grupach odwiedzających zwiększyła się natomiast rola biur podróży, przy czym wzrost ten był zdecydowanie większy wśród gości krajowych (prawie 3,5-krotny) niż wśród zagranicznych (o niecałą 1/5).

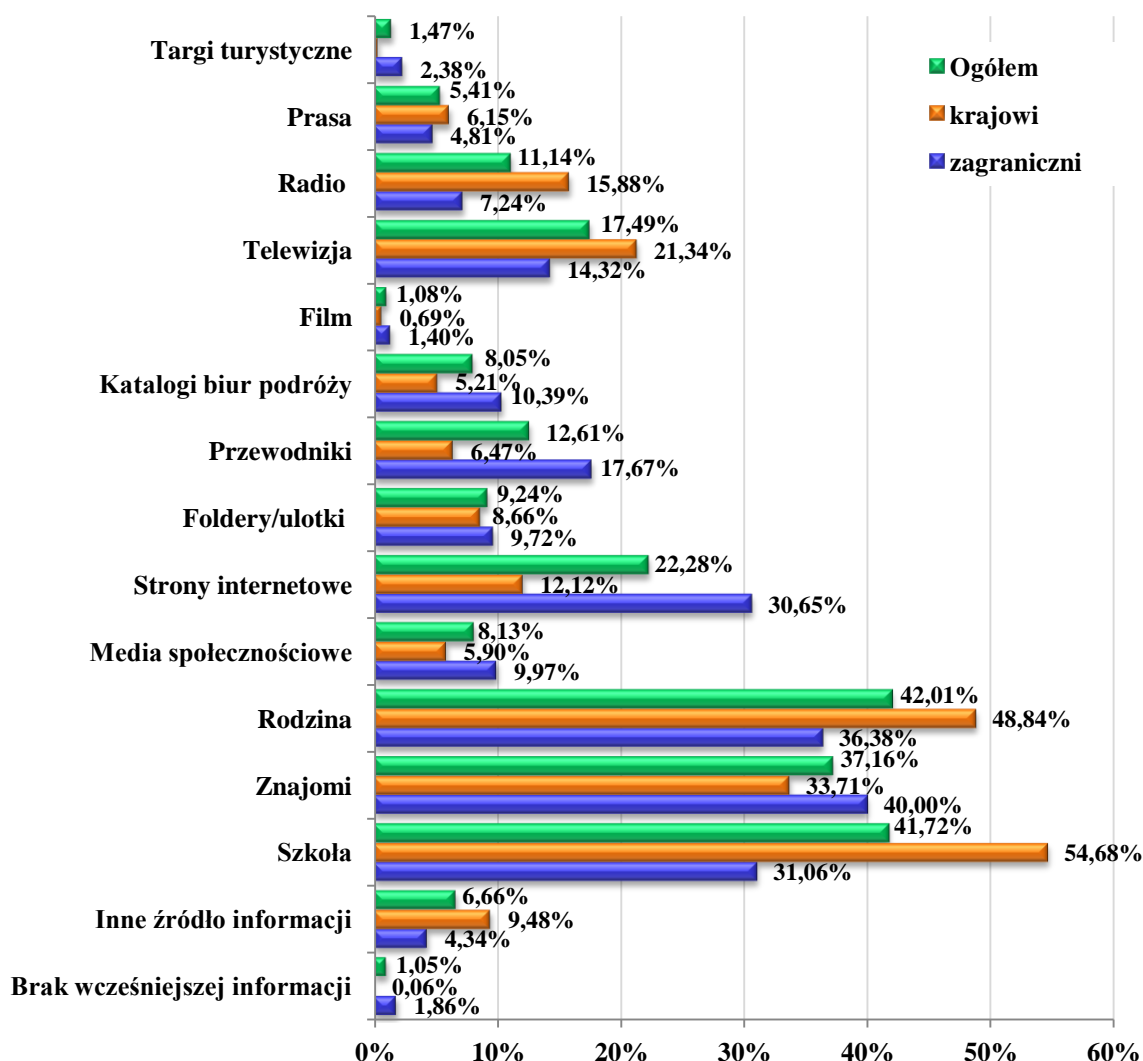
W ujęciu historycznym w grupie odwiedzających z Polski sukcesywnie rośnie od 2014 r. znaczenie zakładów pracy – w sumie zaobserwowano już ponad 2-krotny przyrost wskazań, a szczególnie istotny był on w 2015 r., tj. aż o prawie 2/3. Zmniejsza się natomiast procent gości krajowych, których wizytę w Krakowie organizuje tzw. inna instytucja (spadek w relacji do 2011 r. w sumie o ponad połowę), w tym rodzina (zmniejszenie w odniesieniu do 2012 r. w sumie o ponad połowę) i znajomi (spadek w stosunku do 2014 r. w sumie o prawie połowę).

Jeśli chodzi o rodzinę i znajomych jako organizatora podróży do Krakowa, to podobne tendencje obserwowalne są w doniesieniu do gości zagranicznych – od 2013 r. także zmniejsza się udział tego rodzaju przyjazdów (w przypadku rodziny w sumie o ponad połowę, a w przypadku znajomych o 3,51 pkt%). Ponadto od 2014 r. coraz mniej wizyt w Krakowie organizują odwiedzającym z zagranicy parafie/kościóły (w sumie spadek prawie 6-krotny).

6.4. Wykorzystywane przez odwiedzających Kraków w 2015 r. źródła informacji o mieście

Wiedzę o dawnej stolicy Polski odwiedzający Kraków w 2015 r., w odróżnieniu od roku poprzedniego, posiadali nie ze szkoły, ale od rodziny (42% wskazań), choć udział szkoły był tylko minimalnie mniejszy (prawie 42%) – zob. Rysunek 71. Bardzo dużą rolę jako źródło informacji o mieście odegrali też znajomi (prawie 34%), a stosunkowo istotne znaczenie posiadały również niektóre media, tj. Internet (ponad 22%), telewizja (ponad 17%) i radio (ponad 11%), a ponadto przewodniki (prawie 13%).

*Rysunek 71. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w 2015 roku (w %)**



*Udziały nie sumują się do 100%, gdyż respondenci mogli zaznaczyć więcej niż odpowiedź.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

W relacji do roku ubiegłego – zob. Tabela 59 – zwiększyła się rola prawie wszystkich źródeł informacji o Krakowie, z wyjątkiem szkoły (spadek o 12,43 pkt%) oraz rodziny i znajomych (o 4,91 pkt%), w tym zwłaszcza rodziny (o 6,20 pkt%). Najbardziej na znaczeniu zyskały: radio (ponad 2-krotnie większy udział niż w 2014 r.), strony internetowe, media społecznościowe i prasa (o około połowę więcej wskazań niż w roku ubiegłym) oraz telewizja i foldery/ulotki (o prawie 40% więcej).

Tabela 59. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w latach 2010-2015 (w %)

Źródło informacji przed przyjazdem	OGÓLEM %					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Targi turystyczne	1,24	3,61	2,37	3,48	0,79	1,47
Prasa	11,25	19,22	20,03	19,77	3,73	5,41
Radio	7,76	14,63	19,61	13,91	5,51	11,14
Telewizja	17,79	29,24	32,57	24,36	12,68	17,49
Katalogi biur podróży	9,53	13,63	17,43	11,31	6,49	8,05
Przewodniki	13,74	16,55	20,60	19,28	11,91	12,61
Foldery/ulotki	9,06	6,01	7,84	9,74	6,74	9,24
Rodzina, znajomi w tym: rodzina znajomi	51,10	47,11	56,88	57,10	65,71 48,21 38,04	60,80 42,01 37,16
Strony internetowe	19,63	24,26	29,40	26,19	14,24	22,28
Szkoła	42,33	46,48	52,50	60,47	54,15	41,72
Film	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	1,26	1,08
Media społecznościowe	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	5,42	8,13
Inne źródło informacji	11,34	5,90	3,77	1,17	5,37	6,66
Brak wcześniejszej informacji	1,30	0,83	3,10	0,63	0,55	1,05

Źródło informacji przed przyjazdem	KRAJOWI %					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Targi turystyczne	0,78	0,91	0,47	2,10	0,30	0,38
Prasa	10,49	18,20	18,35	16,16	4,32	6,15
Radio	8,59	14,62	18,35	12,34	6,33	15,88
Telewizja	16,91	29,37	30,88	22,33	12,15	21,34
Katalogi biur podróży	4,07	3,64	6,10	4,69	1,71	5,21
Przewodniki	8,98	7,40	10,25	11,78	7,63	6,47
Foldery/ulotki	10,10	6,61	7,30	5,68	5,52	8,66
Rodzina, znajomi w tym: rodzina znajomi	49,33	53,70	61,15	60,70	65,16 57,68 28,61	58,76 48,84 33,71
Strony internetowe	10,71	17,72	19,16	17,27	7,73	12,12
Szkoła	54,02	62,20	65,30	72,36	73,64	54,68
Film	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	0,60	0,69
Media społecznościowe	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	4,07	5,90
Inne źródło informacji	15,35	4,37	4,89	2,34	6,93	9,48
Brak wcześniejszej informacji	0,33	0,55	4,62	0,12	0,00	0,06

Tabela 59 cd. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w latach 2010-2015 (w %)

Źródło informacji przed przyjazdem	ZAGRANICZNI %					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Targi turystyczne	1,79	6,02	4,15	4,77	1,41	2,38
Prasa	12,26	21,28	21,76	23,19	2,93	4,81
Radio	6,90	14,75	20,64	15,38	4,46	7,24
Telewizja	19,03	30,08	34,22	26,44	13,32	14,32
Katalogi biur podróży	15,77	23,42	28,08	17,33	12,34	10,39
Przewodniki	19,22	26,08	30,38	26,22	17,23	17,67
Foldery/ulotki	7,92	4,68	8,25	13,49	8,19	9,72
Rodzina, znajomi	52,87	41,06	53,01	53,25	66,46	62,48
w tym: rodzina					36,84	36,38
znajomi					49,42	40,00
Strony internetowe	29,95	30,42	38,81	33,26	22,17	30,65
Szkoła	29,37	33,55	41,17	49,73	30,60	31,06
Film	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	2,02	1,40
Media społecznościowe	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	7,15	9,97
Inne źródło informacji	6,77	7,52	2,54	0,16	3,54	4,34
Brak wcześniejszej informacji	2,43	0,87	1,74	1,08	1,16	1,86

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Na uwagę zasługuje sukcesywnie zmniejszający się od 2014 r. odsetek odwiedzających Kraków korzystających z wiedzy zdobytej w szkole (w sumie spadek o niemal 1/3), a zwiększający – z tzw. innych źródeł informacji, jak np. wiedza ogólna, historia, praca, studia, książki, pochodzenie (w sumie wzrost prawie 5,5-krotny).

Preferencje w zakresie wykorzystania poszczególnych źródeł informacji o Krakowie przed przyjazdem do miasta były w 2015 r. nieco odmienne, jeśli chodzi o gości krajowych i zagranicznych. Wprawdzie i jedni, i drudzy wskazywali w 2015 r. przede wszystkim rodzinę i znajomych oraz szkołę, ale kolejność tych źródeł była już inna. Mianowicie odwiedzający z Polski deklarowali, że o Krakowie dowiedzieli się zwłaszcza ze szkoły (prawie 55% deklaracji), następnie od rodziny (prawie 49%) i od znajomych (prawie 34%), a goście z zagranicy – że od znajomych (40%), od rodziny (ponad 36%) i dopiero że ze szkoły (31%). Ponadto wśród odwiedzających z zagranicy na czwartym miejscu pod względem popularności uplasował się Internet (niemal 31% wskazań), a wśród gości krajowych – telewizja (ponad 21%); natomiast na piątej pozycji w grupie gości krajowych było radio (prawie 16%), a zagranicznych – przewodniki (prawie 18%). Kolejne miejsca w segmencie odwiedzających

z Polski zajął Internet (ponad 12% udziału) i foldery/ulotki (prawie 9%), a z zagranicy – telewizja (ponad 14%), media społecznościowe (niemal 10%) i również foldery/ulotki (prawie 10%).

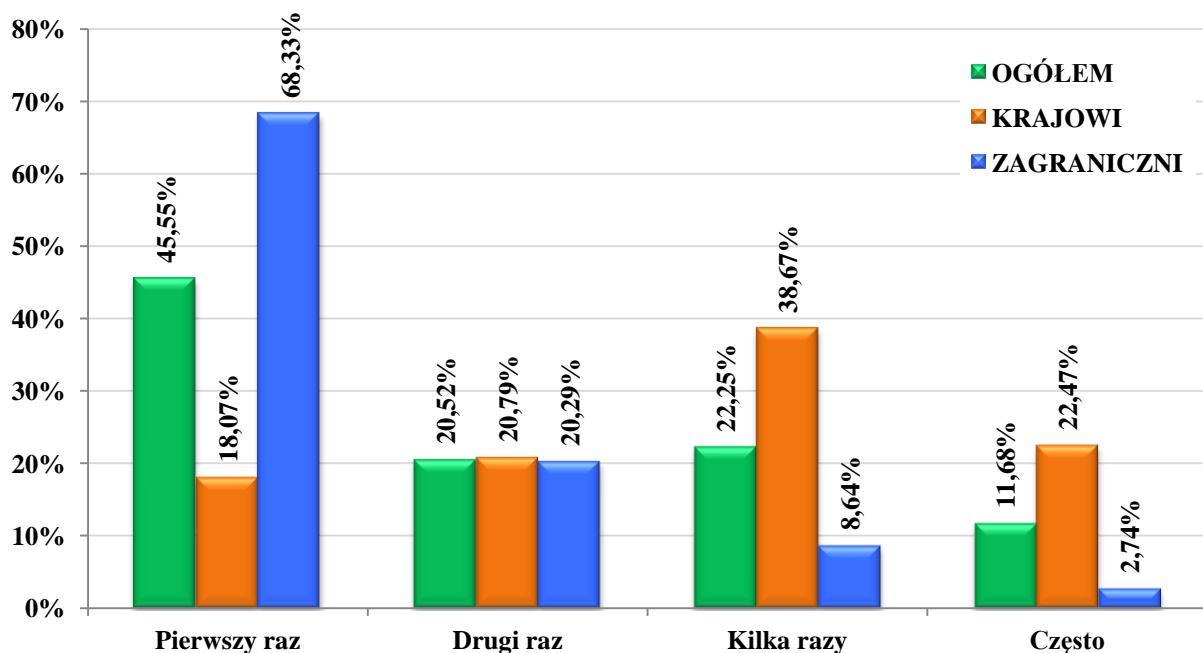
W odniesieniu do roku ubiegłego zwiększył się odsetek gości krajowych korzystających z niemal wszystkich źródeł informacji, z wyjątkiem szkoły (spadek aż o niemal 1/3), rodziny (o 8,84 pkt%) i przewodników (o 1,16 pkt%). Najbardziej zyskały na popularności: radio (2,5-krotnie więcej wskazań niż w 2014 r.), telewizja (niemal 2-krotnie więcej), Internet (o ponad połowę więcej) i znajomi (niemal o 1/5 więcej). Należy ponadto podkreślić, że w grupie odwiedzających z Polski sukcesywnemu ograniczaniu ulega od 2014 r. rola przewodników (w sumie o niemal połowę).

Również wśród gości zagranicznych w stosunku do roku poprzedniego w 2015 r. odnotowano wzrost popularności niemal wszystkich źródeł informacji, z wyjątkiem filmu (spadek o około 1/4), znajomych (o około 1/5) i katalogów biur podróży (o 1,95 pkt%). Największy przyrost udziału dotyczył mediów, tj. prasy (o niemal 2/3), radia (o ponad 60%), Internetu i portali społecznościowych (o niemal 40%). W ujęciu historycznym obserwuje się, że od 2013 r. coraz mniej odwiedzających z zagranicy deklaruje jako źródło informacji o Krakowie katalogi biur podróży (w sumie spadek o prawie 2/3).

6.5. Częstotliwość wizyt w Krakowie osób odwiedzających w 2015 r.

Najlichniesza grupa odwiedzających Kraków w 2015 r. (prawie 46%) przyjechała do miasta (analogicznie jak w latach poprzednich) po raz pierwszy – zob. Rysunek 72. O ponad połowę mniej było takich, którzy widzieli już dawną stolicę Polski kilka razy (ponad 22%) lub przyjechali tutaj po raz drugi (prawie 21%). O kolejne około 50% mniejszy udział posiadały osoby wizytujące miasto często (tylko niecałe 12%).

Rysunek 72. Częstotliwość wizyt osób odwiedzających Kraków w 2015 roku (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Należy uwypuklić, że w 2015 r. w stosunku do roku poprzedniego zaobserwowano istotny wzrost odsetka odwiedzających Kraków po raz pierwszy (aż o ponad 40%). Na dodatek odsetek ten był największy w całym analizowanym okresie (o 3,42 pkt% większy niż w przodującym pod tym względem jak dotychczas roku 2013). Natomiast o 1/3 ograniczeniu uległ udział przyjeżdżających do miasta często, o 1/5 – po raz kolejny, a o 1/10 – po raz drugi (zob. Tabela 60). Ponadto od roku 2013 sukcesywnie zmniejsza się grupa gości deklarujących powtórne wizyty (w sumie spadek o ponad 1/5).

Tabela 60. Częstotliwość wizyt osób odwiedzających Kraków w latach 2010-2015 (w %)

Częstość	OGÓLEM %					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Pierwszy raz	36,6	33,61	35,57	42,13	32,7	45,55
Drugi raz	18,57	23,13	26,51	24,26	22,49	20,52
Kilka razy	30,34	26,39	23,99	25,28	27,59	22,25
Często	14,49	16,87	13,93	8,32	17,22	11,68

Częstość	KRAJOWI %					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Pierwszy raz	8,27	7,91	11	16,3	11,47	18,07
Drugi raz	18,36	19,88	23,17	22,84	17,58	20,79
Kilka razy	48,86	45,23	39,7	44,43	42,15	38,67
Często	24,51	26,98	26,14	16,43	28,8	22,47

Częstość	ZAGRANICZNI %					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Pierwszy raz	68,72	57,81	59,13	64,95	58,54	68,33
Drugi raz	18,62	25,96	29,6	25,79	28,37	20,29
Kilka razy	9,48	8,77	8,9	7,93	9,91	8,64
Często	3,18	7,45	2,37	1,33	3,18	2,74

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Nowymi klientami-turystami dla miasta w 2015 r. byli (jak zwykle) przede wszystkim goście zagraniczni (ponad 68% wskazań), gdyż odwiedzający z Polski najliczniej widzieli już Kraków kilka razy (prawie 39%), aczkolwiek odsetek tego typu gości krajowych zmniejsza się z roku na rok, poczynając od roku 2014 (w sumie już o ponad 1/10).

Trzeba podkreślić, że w 2015 r. w relacji do roku ubiegłego w segmencie odwiedzających z Polski miał miejsce spadek udziału przybywających do Krakowa często (o ponad 1/5) i kilka razy (o prawie 1/10), a istotny wzrost przyjeżdżających po raz pierwszy (o niemal 60%) i po raz drugi (o prawie 20%). Również w grupie gości zagranicznych odnotowano zwiększenie odsetka odwiedzających dawną stolicę Polski po raz pierwszy (o niemal 1/5), a spadek deklarujących zarówno powtórna wizytę (o niemal 30%), jak i podróżujących do miasta kilka razy (o ponad 1/10) oraz często (też o prawie 1/10).

Rozdział VII. Usługi turystyczne Krakowa w opinii odwiedzających miasto

Odwiedzający Kraków w 2015 r. oceniali pobyt i usługi w mieście, korzystając z pięciostopniowej skali (bardzo dobrze, dobrze, przeciętnie, źle, bardzo źle). Ocenie poddano 20 wybranych elementów składowych produktu turystycznego jakim jest miasto Kraków.

Wyniki przedstawione zostały w zestawieniach tabelarycznych:

- w kolumnach podane są średnie oceny dla poszczególnych składowych opisujących infrastrukturę i usługi turystyczne
- w wierszach umieszczone są warianty pytań przekrojowych wskazujące na podzbiór danych, z których wyznaczane są średnie oceny

Zarówno kolumny jak i wiersze tabel uporządkowane są malejąc.

Opinię odwiedzających o mieście, jako miejscu pobytu i realizacji celu przyjazdu, a także o jego kompleksowej ofercie turystycznej, oparto na ocenie specyficznej cechy określanej jako atmosfera miasta. Należy zauważyć, że badani zawsze chętnie, co odzwierciedla się w ilości uzyskiwanych odpowiedzi, i zawsze bardzo wysoko oceniają ten unikatowy element oferty Krakowa. Również w 2015 r. atmosfera miasta uzyskała najwyższą ocenę spośród wszystkich 20 ocenianych elementów, ocenę - 4,5 i należy podkreślić, że goście zagraniczni i krajowi byli w tej opinii jednomyślni. Kolejnym istotnym elementem wpływającym na pozytywny obraz Krakowa jest gościnność jego mieszkańców, którą, podobnie jak atmosferę miasta, w dotychczasowych badaniach zawsze bardzo wysoko oceniano. W 2015 roku gościnność również zostaje dostrzeżona i znajduje uznanie w obu badanych grupach i wstawionej ocenie - 4,3. Podobnie jak w latach poprzednich opinia gości na temat życzliwości mieszkańców Krakowa nie ulega zmianie, co odzwierciedliło się w równie wysokiej ocenie wystawionej przez gościnność zagranicznych - 4,3 oraz krajowych - 4,2. Należy stwierdzić, że goście przyjeżdżający do miasta bardzo wysoko oceniają specyficzną ofertę Krakowa, na którą składają się atrakcje, świadczone usługi, gościnność i życzliwość mieszkańców, tworzące łącznie charakterystyczną atmosferę miejsca, którą można zamknąć w pojęciu *genius loci*.

Tabela 61. Ocena 20 wybranych elementów produktu turystycznego miasta Krakowa 2015r

1, Atmosfera	4,5
20. Życzliwość mieszkańców	4,3
9. Gościnność	4,3
16. Dyskoteki, kluby	4,2
8. Gastronomia	4,2
2. Baza noclegowa	4,2
14. Płatności kartą kredytową	4,1
10. Imprezy kulturalne masowe	4,0
11 Wydarzenia kulturalne muz.	4,0
13. Jakość obsługi turystycznej	4,0
19. Usługi przewodnickie	4,0
15. Oznakowanie	4,0
7 Dostępność internetu	3,9
12. Informacja turystyczna.	3,9
3. Bezpieczeństwo	3,9
18. Transport lokalny	3,8
5. Dojazd	3,7
4 Czystość	3,7
17. Toalety	3,5

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 62. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości według kraju, z którego przyjechał odwiedzający w 2015 roku - dane zagregowane

KRAJ	1. Atmosfera	20. Życzliwość mieszkańców	9. Gościnność	16. Dyskoteki, kluby	8. Gastronomia	2. Baza noclegowa	14. Płatności kartą kredytową	Średnia	10. Imprezy kulturalne masowe	11 Wydarzenia kulturalne muz.	13. JAKOSC OBS.TUR.	19. Usługi przewodnickie	15. Oznakowanie	7 Dostępność internetu	12. INFORM. TURYST.	3. Bezpieczeństwo	18. Transport lokalny	5. Dojazd	4 Czystość	17. Toalety
Białoruś+Ukraina	4,7	4,5	4,4	4,4	4,3	4,4	4,2	4,3	4,3	4,1	4,4	4,2	4,3	4,2	4,2	4,3	4,0	4,0	4,1	4,0
Azja	4,5	4,5	4,6	4,4	4,5	4,2	4,4	4,3	4,4	4,1	4,3	4,0	4,4	4,2	4,3	4,2	4,3	4,2	4,1	3,8
Am.Płd.	4,6	4,4	4,2	4,5	4,3	4,3	4,4	4,2	4,5	4,4	4,2	4,2	4,1	4,2	4,0	4,3	3,8	3,9	4,1	3,8
Czechy+Słowacja	4,7	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,1	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	3,8	3,9	3,7
Austria+Szwajcaria	4,6	4,2	4,2	4,0	4,2	4,4	3,9	4,1	3,9	4,0	4,1	4,1	4,0	3,9	4,0	4,1	3,9	3,9	3,8	3,4
Litwa+Łotwa+Eston	4,5	4,4	4,3	4,2	4,3	4,2	4,2	4,1	4,0	4,1	4,2	4,2	4,2	4,0	3,9	4,0	4,1	3,8	3,8	3,9
Włochy	4,5	4,4	4,3	4,3	4,3	4,2	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	4,1	3,9	4,0	3,9	4,0	4,0	3,9	3,9	3,6
Francja	4,4	4,3	4,2	4,0	4,2	4,2	4,0	4,1	4,0	4,0	4,0	4,1	4,0	4,0	3,9	4,0	3,9	3,9	3,9	3,6
Afryka	4,5	4,3	4,2	4,3	4,1	4,3	4,1	4,1	4,4	4,2	4,0	3,9	3,7	3,5	4,0	4,0	4,0	4,0	3,8	3,1
Rosja	4,3	4,2	4,1	4,3	4,2	4,1	4,0	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	4,0	3,9	3,8
Dania+Szw+Norw+Fin	4,6	4,4	4,3	4,2	4,3	4,2	4,1	4,1	3,8	3,9	4,1	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,5
Australia+N.Zel.	4,6	4,4	4,5	4,2	4,3	4,2	4,0	4,1	3,9	3,8	3,9	4,2	3,9	3,8	4,0	4,0	3,8	3,7	3,8	3,2
Irlandia+Islandia	4,4	4,3	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1	4,0	4,0	4,1	4,1	4,1	4,0	3,9	3,9	3,8	3,8	3,7	3,8	3,5
Kanada+USA	4,5	4,4	4,3	4,2	4,3	4,2	4,0	4,0	4,1	4,0	4,0	4,0	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8	3,6	3,7	3,5
Hiszpania+Portug	4,3	4,3	4,2	4,3	4,3	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,5
UK	4,5	4,3	4,2	4,4	4,2	4,2	3,9	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,7	3,7	3,4
Polska	4,5	4,2	4,3	4,2	4,2	4,1	4,1	4,0	4,1	4,0	4,0	3,8	4,0	4,0	3,8	3,8	3,8	3,7	3,6	3,4
Niemcy	4,3	4,3	4,2	4,2	4,3	4,1	4,0	4,0	4,0	4,1	4,0	4,1	4,0	4,0	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,5
Bułg+Rum+Węgry	4,6	4,4	4,2	4,2	4,3	4,1	3,9	4,0	4,1	4,2	4,1	4,1	3,9	3,7	4,1	3,9	3,7	3,7	3,7	3,4
Belgia+Holand+Lux	4,5	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,0	4,0	3,9	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	4,0	3,7	3,8	3,2
Europa Płd.	4,5	4,3	4,2	4,2	4,1	4,3	3,9	4,0	3,8	4,0	4,1	3,9	3,9	3,5	4,0	3,9	3,8	3,5	3,7	3,1
Chiny+Jap+Korea	4,2	4,2	4,1	4,2	4,3	4,1	3,9	4,0	4,0	4,1	4,0	4,0	3,9	3,8	3,9	3,8	3,7	3,4	3,5	3,6
Izrael	4,1	4,2	4,2	4,2	4,0	3,8	3,7	3,8	3,9	4,0	3,7	4,0	3,9	3,6	3,7	3,1	3,6	3,4	3,6	3,7
Suma	4,5	4,3	4,3	4,2	4,2	4,2	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,5

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Bardzo ważną pozycję w pozytywnym obrazie miasta w dotychczasowych badaniach zajmowała szeroko rozumiana rozrywka. Jest to szczególna sfera usług, którą dobrze oceniają generalnie wszyscy badani goście z niej korzystający. W 2015 roku opinia na temat tej formy rozrywki jaką zapewniają dyskoteki, puby, kluby odzwierciedla się w ocenie - 4,2 w obu badanych grupach. Należy jednak podkreślić, że dla znacznej grupy badanych (23%) usługi te są świadczone na poziomie odpowiednim (odpowiedź – może być).

Niekwestionowany atut turystyczny Krakowa, jakim są lokale i usługi gastronomiczne, utrzymuje w 2015 roku wysoką pozycję w opinii turystów zagranicznych i krajowych, którzy zgodnie przyznali tym usługom ocenę - 4,2. O ile goście zagraniczni dotychczas zawsze wysoko oceniali usługi gastronomiczne, to wystawienie tak wysokiej oceny przez goście krajowych może oznaczać, że nie tylko coraz częściej odwiedzają restauracje, ale są to restauracje o bardzo dobrym standardzie usług. Utrzymywanie dobrego poziomu usług gastronomicznych jest dużym wyzwaniem dla Krakowa ponieważ we współczesnej turystyce miejskiej głównym sposobem spędzania wolnego czasu, obok spacerów po mieście oraz preferowanej i szeroko rozumianej rozrywki, są właśnie pobyty w lokalach gastronomicznych.

Baza noclegowa w Krakowie, która warunkuje pobyt turystów w mieście, niezmiennie budzi uznanie gości. W 2015 roku, podobnie jak w roku ubiegłym, turyści zagraniczni oceniali usługi noclegowe wysoko, przyznając ocenę - 4,2 a turyści krajowi - 4,1. Można zaobserwować, że wśród turystów krajowych przybywających do Krakowa wzrasta liczba wyrażających zadowolenie z bazy noclegowej. I w tym przypadku powodem jest to, że goście krajowi coraz częściej korzystają z rejestrowanej bazy hotelowej i już nie najniższej kategorii.

Wydarzenia kulturalne, imprezy masowe i muzyczne są elementem oferty turystycznej, których jednym z zasadniczych celów, oprócz zapewnienia rozrywki mieszkańcom, jest przyciągnięcie turystów i zapewnienie im zróżnicowanej i wysokiego poziomu rozrywki kulturalnej. Przyznana przez turystów zagranicznych i krajowych ocena - 4,0 świadczy o tym, że dla znacznego odsetka badanych (23%) wydarzenia kulturalne w ofercie Krakowa są oceniane jako przeciętne. W dalszym ciągu wyniki wskazują, że obrany przez miasto kierunek związany z podnoszeniem jakości imprez kulturalnych nie jest jeszcze dostrzegany przez odwiedzających i turystów lub oferta w tym zakresie wymaga wzbogacenia.

Informacja turystyczna i oznakowanie turystyczne w opiniach gości zagranicznych spełnia swoje zadanie. O ile jednak goście w obu badanych grupach ocenili dobrze oznakowanie (4,0), to informacja turystyczna i dostęp do informacji odwiedzający zagraniczni ocenili na - 3,9, a krajowi na - 3,8, czyli w obu grupach odnotowano poziom usług poniżej średniej wyliczonej dla wszystkich elementów produktu turystycznego jakim jest Kraków.

Dostępność komunikacyjna Krakowa, która w ostatnich latach uzyskiwała coraz większe uznanie wyrażające się ocenami dobrymi i bardzo dobrym, od 2013 roku ulega pogorszeniu i 2015 roku ocena ta nie poprawiła się. Dostępność, dojazd do Krakowa, oceniono na poziomie - 3,7, co należy do jednej z najniższych ocen wśród wszystkich poddanych ocenie elementów oferty. Odnotować należy kolejny wzrost ocen negatywnych, które to oceny stanowią 9%.

Ocena transportu lokalnego nie uległa zmianie w 2015 roku. Goście krajowi, których opinie o transporcie miejskim w dotychczasowych badaniach zawsze były surowsze niż goście zagranicznych, w 2014 roku i ponownie w 2015 roku ocenili transport lokalny tak samo jak goście zagraniczni i średnia oceną była ocena - 3,8. Jednak oceny w skali od 1 do 5 były bardziej zróżnicowane wśród gości krajowych, a 4,2% badanych oceniło transport źle.

Ocena usług przewodnickich w Krakowie przyznana przez gości zagranicznych, w kolejnym roku badań utrzymała się na poziomie - 4,0. Wśród odwiedzających Kraków goście krajowych opinia na temat usług przewodnickich wyrażona została w ocenie - 3,8. I to surowsze spojrzenie gości krajowych na pracę przewodników utrzymuje się we wszystkich dotychczasowych badaniach.

Czystość na ulicach Krakowa jest łatwo obserwowalna, zatem bardzo chętnie oceniana przez odwiedzających miasto. W 2015 roku czystość na zadawalającym poziomie odbierali zarówno odwiedzający zagraniczni - 3,7 oraz bardziej krytyczni, ale na podobnym poziomie oceniający - 3,6 goście krajowi. Aktualne pozostaje stwierdzenie, że poziom czystości miasta musi ulegać stałej poprawie, ponieważ w znacznym stopniu wpływa na kształtowanie opinii i na ocenę Krakowa jako centrum turystycznego.

Toalety publiczne w Krakowie, najwyżej ocenione w 2012 roku, w kolejnych latach i również w 2015 roku nie zyskały już tak dużej przychylności w ocenie odwiedzających miasto. Goście zagraniczni ocenili toalety publiczne na - 3,5, a goście krajowi na 3,4. Toalety publiczne ocenione zostały najniżej spośród wszystkich ocenianych usług i chociaż ocena ta jest powyżej przeciętnej, to toalety nie stanowią wizytówki miasta.

Jakość obsługi turystycznej, czyli poziom i zakres świadczeń z jakich korzystają turyści, zawsze uzyskuje dobre oceny. Ponownie w 2015 roku obie badane grupy przyznały

jednakową ocenę – 4,0. Poszczególne oceny przyznane przez gości krajowych i w tym przypadku były bardziej zróżnicowane niż wśród gości zagranicznych.

Sieć punktów handlowo-usługowych akceptujących płatności przy użyciu kart płatniczych oraz ilość i lokalizacja bankomatów w mieście, tak jak w trzech poprzednich latach uzyskała wysoką ocenę - 4,1. Należy zatem przyjąć, że odwiedzający Kraków nie mają trudności w dokonaniu płatności bezgotówkowych oraz z wypłatą gotówki w bankomatach.

Dostęp do Internetu nie budzi zastrzeżeń zarówno gości zagranicznych jak i krajowych. Przez obie badane grupy został oceniony, jako dobry. Pomimo jednak stałego rozwoju sieci internetowej, duży odsetek badanych określił ten dostęp jako pozytywny (może być) i zapewne wynika to z faktu, że dostępność sieci internetowej jest traktowana nie jako usługa, ale jako naturalny element infrastruktury odwiedzanego miejsca.

Nie uległa znaczącym zmianom opinia gości na temat bezpieczeństwa w mieście. Kraków w 2015 roku, podobnie jak w latach poprzednich, był generalnie odbierany, jako miasto bezpieczne. Nieznacznie tylko wzrósł odsetek opinii negatywnych wśród gości krajowych, którzy wystawili ocenę - 3,8, ale nie uległa zmianie opinia gości zagranicznych oceniających poziom bezpieczeństwa w mieście na - 3,9.

W 2015 roku ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta nie zmieniła się w sposób znaczący w stosunku do wyników uzyskanych w poprzednim roku.

Tabela 62.ciąg dalszy. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości według kraju, z którego przyjechał odwiedzający w 2015

KRAJ	1, Atmosfera	20. Życzliwość mieszkańców	9. Gościnność	16. Dyskoteki, kluby	8. Gastronomia	2. Baza noclegowa	14. Platności kartą kredytową	Średnia	10. Imprezy kulturalne masowe	11 Wydarzenia kulturalne muz.	13. JAKOSC OBS.TUR.	19. Usługi przewodnickie	15. Oznakowanie	7 Dostępność internetu	12. INFORM. TURYST.	3. Bezpieczeństwo	18. Transport lokalny	5. Dojazd	4 Czystość	17. Toalety
Białoruś+Ukraina	4,7	4,5	4,4	4,4	4,3	4,4	4,2	4,3	4,3	4,1	4,4	4,2	4,3	4,2	4,2	4,3	4,0	4,0	4,1	4,0
Azja	4,5	4,5	4,6	4,4	4,5	4,2	4,4	4,3	4,4	4,1	4,3	4,0	4,4	4,2	4,3	4,2	4,3	4,2	4,1	3,8
Am.Płd.	4,6	4,4	4,2	4,5	4,3	4,3	4,4	4,2	4,5	4,4	4,2	4,2	4,1	4,2	4,0	4,3	3,8	3,9	4,1	3,8
Czechy+Słowacja	4,7	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,1	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	3,8	3,9	3,7
Austria+Szwajcaria	4,6	4,2	4,2	4,0	4,2	4,4	3,9	4,1	3,9	4,0	4,1	4,1	4,0	3,9	4,0	4,1	3,9	3,9	3,8	3,4
Litwa+Łotwa+Eston	4,5	4,4	4,3	4,2	4,3	4,2	4,2	4,1	4,0	4,1	4,2	4,2	4,2	4,0	3,9	4,0	4,1	3,8	3,8	3,9
Włochy	4,5	4,4	4,3	4,3	4,3	4,2	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	4,1	3,9	4,0	3,9	4,0	4,0	3,9	3,9	3,6
Francja	4,4	4,3	4,2	4,0	4,2	4,2	4,0	4,1	4,0	4,0	4,0	4,1	4,0	4,0	3,9	4,0	3,9	3,9	3,9	3,6
Afryka	4,5	4,3	4,2	4,3	4,1	4,3	4,1	4,1	4,4	4,2	4,0	3,9	3,7	3,5	4,0	4,0	4,0	4,0	3,8	3,1
Rosja	4,3	4,2	4,1	4,3	4,2	4,1	4,0	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	4,0	3,9	3,8
Dania+Szw+Norw+Fin	4,6	4,4	4,3	4,2	4,3	4,2	4,1	4,1	3,8	3,9	4,1	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,5
Australia+N.Zel.	4,6	4,4	4,5	4,2	4,3	4,2	4,0	4,1	3,9	3,8	3,9	4,2	3,9	3,8	4,0	4,0	3,8	3,7	3,8	3,2
Irlandia+Islandia	4,4	4,3	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1	4,0	4,0	4,1	4,1	4,1	4,0	3,9	3,9	3,8	3,8	3,7	3,8	3,5
Kanada+USA	4,5	4,4	4,3	4,2	4,3	4,2	4,0	4,0	4,1	4,0	4,0	4,0	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8	3,6	3,7	3,5
Hiszpania+Portug	4,3	4,3	4,2	4,3	4,3	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,5
UK	4,5	4,3	4,2	4,4	4,2	4,2	3,9	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,7	3,7	3,4
Polska	4,5	4,2	4,3	4,2	4,2	4,1	4,1	4,0	4,1	4,0	4,0	3,8	4,0	4,0	3,8	3,8	3,8	3,7	3,6	3,4
Niemcy	4,3	4,3	4,2	4,2	4,3	4,1	4,0	4,0	4,0	4,1	4,0	4,1	4,0	4,0	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,5
Bułg+Rum+Węgry	4,6	4,4	4,2	4,2	4,3	4,1	3,9	4,0	4,1	4,2	4,1	4,1	3,9	3,7	4,1	3,9	3,7	3,7	3,7	3,4
Belgia+Holand+Lux	4,5	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,0	4,0	3,9	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	4,0	3,7	3,8	3,2
Europa Płd.	4,5	4,3	4,2	4,2	4,1	4,3	3,9	4,0	3,8	4,0	4,1	3,9	3,9	3,5	4,0	3,9	3,8	3,5	3,7	3,1
Chiny+Jap+Korea	4,2	4,2	4,1	4,2	4,3	4,1	3,9	4,0	4,0	4,1	4,0	4,0	3,9	3,8	3,9	3,8	3,7	3,4	3,5	3,6
Izrael	4,1	4,2	4,2	4,2	4,0	3,8	3,7	3,8	3,9	4,0	3,7	4,0	3,9	3,6	3,7	3,1	3,6	3,4	3,6	3,7
Suma	4,5	4,3	4,3	4,2	4,2	4,2	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,5

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 63. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości krajowych w latach 2012 - 2015 r.

Województwo	1, Atmosfera	20. Zyczliwość mieszkańców	9. Gościnność	16. Dyskoteki, kluby	8. Gastronomia	2. Baza noclegowa	14. Płatności kartą kredytową	Średnia	10. Imprezy kulturalne masowe	11 Wydarzenia kulturalne muz.	13. JAKOSC OBS.TUR.	19. Usługi przewodnickie	15. Oznakowanie	7 Dostępność internetu	12. INFORM. TURYST.	3. Bezpieczeństwo	18. Transport lokalny	5. Dojazd	4 Czystość	17. Toalety
Dolnośląskie	4,5	4,2	4,3	4,2	4,2	4,2	4,2	4,1	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0	4,0	3,8	3,9	3,7	3,8	3,7	3,4
2015	4,7	4,4	4,5	4,1	4,4	4,4	4,6	4,3	3,8	4,0	4,3	4,2	4,2	4,2	4,0	4,1	3,8	4,0	4,0	3,2
2014	4,6	4,1	4,3	4,3	4,3	4,3	4,4	4,2	4,1	4,1	4,1	4,1	4,0	4,1	4,1	4,1	3,8	4,0	3,9	3,1
2012	4,4	4,2	4,2	4,3	4,1	4,1	4,2	4,0	4,2	4,2	3,9	3,8	4,0	4,0	3,9	3,8	3,7	3,6	3,5	3,6
2013	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2	3,9	3,6	3,7	3,8	3,7	3,6	3,6	3,7	3,8	3,5	3,4	3,4	3,4	3,2	3,5
Kujawsko-pomorskie	4,5	4,4	4,3	4,2	4,3	4,2	4,1	4,0	4,2	4,0	4,0	3,9	4,0	4,0	4,0	3,8	3,8	3,6	3,4	3,4
2015	4,6	4,3	4,5	4,1	4,5	4,5	4,5	4,2	4,2	4,0	4,2	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	4,1	3,8	3,9	3,1
2014	4,6	4,5	4,2	4,1	4,2	4,4	4,1	4,1	4,5	4,3	4,2	4,0	4,0	3,7	4,1	4,2	4,2	3,7	3,7	3,4
2012	4,5	4,4	4,3	4,3	4,5	4,0	4,1	4,1	4,5	4,3	3,9	4,0	3,9	4,3	3,9	3,9	3,7	3,9	3,3	3,8
2013	4,4	4,3	4,1	4,3	4,1	3,8	3,9	3,8	3,9	3,5	3,8	3,7	3,9	3,7	3,6	3,4	3,4	3,2	3,1	3,4
Lubelskie	4,5	4,3	4,4	4,2	4,2	4,2	4,2	4,1	4,0	4,2	4,2	3,9	4,0	3,9	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,5
2014	4,6	4,3	4,4	4,2	4,3	4,3	4,4	4,2	4,1	4,1	4,4	4,1	4,3	3,9	4,2	4,1	3,9	3,7	4,0	3,6
2015	4,7	4,3	4,4	4,2	4,2	4,3	4,5	4,1	4,2	4,3	4,3	3,9	4,1	3,9	4,0	3,9	3,9	3,6	3,7	3,0
2012	4,4	4,4	4,4	4,1	4,2	4,1	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	4,1	3,8	4,2	4,0	3,8	4,0	4,0	3,8	3,9
2013	4,4	4,2	4,3	4,2	4,2	3,9	3,8	3,9	4,0	4,2	3,9	3,6	3,7	3,8	3,8	3,7	3,6	3,5	3,2	3,4
Lubuskie	4,5	4,2	4,3	4,2	4,2	4,1	4,1	4,0	4,0	3,9	3,9	4,0	3,8	4,0	3,7	3,6	3,9	3,6	3,5	3,5
2014	4,8	4,4	4,5	4,4	4,1	4,4	4,8	4,3	4,3	4,2	4,1	4,3	4,2	4,4	4,1	4,2	4,6	4,1	3,9	3,6
2015	4,7	4,3	4,5	4,1	4,3	4,3	4,5	4,2	4,1	3,9	4,4	4,1	4,1	4,2	4,1	3,8	4,2	3,6	3,8	3,4
2012	4,5	4,2	4,3	4,2	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,1	4,0	3,8	3,8	4,0	3,7	3,7	3,5	3,8	3,5	3,3
2013	4,2	4,0	4,1	4,2	4,1	3,8	3,4	3,7	3,9	3,8	3,3	3,8	3,5	3,7	3,3	3,2	3,5	3,1	3,1	3,5
Łódzkie	4,4	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1	4,0	4,0	4,1	4,1	3,9	3,9	3,9	3,9	3,7	3,8	3,8	3,7	3,6	3,4
2015	4,6	4,3	4,5	4,0	4,3	4,4	4,3	4,2	4,2	4,2	4,2	3,9	4,0	4,0	3,9	4,1	4,1	3,9	3,9	3,3
2014	4,6	4,3	4,3	4,4	4,2	4,2	4,3	4,2	4,3	4,3	4,2	4,4	4,1	4,0	4,1	4,0	4,1	3,9	4,0	3,5
2012	4,5	4,3	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1	4,0	4,2	4,1	3,9	4,0	4,0	4,1	3,8	3,8	3,7	3,7	3,4	3,4
2013	4,2	4,2	4,2	4,1	4,2	3,9	3,7	3,8	3,9	4,1	3,5	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,4	3,3	3,5
Małopolskie	4,5	4,1	4,2	4,3	4,2	4,1	4,2	4,0	4,2	4,1	3,9	3,8	3,9	4,0	3,8	3,7	3,7	3,7	3,5	3,4
2014	4,5	4,1	4,2	4,3	4,2	4,2	4,3	4,1	4,2	4,2	4,2	4,0	4,2	3,9	4,1	4,0	4,0	3,8	3,8	3,3
2015	4,5	4,2	4,3	4,1	4,2	4,1	4,4	4,1	4,1	4,0	4,0	3,9	4,0	4,0	3,9	3,9	4,0	3,9	3,8	3,1
2012	4,5	4,2	4,2	4,4	4,2	4,1	4,0	4,0	4,3	4,1	3,9	3,8	3,9	4,0	3,8	3,5	3,5	3,7	3,4	3,5
2013	4,4	4,1	4,1	4,2	4,2	3,8	3,8	3,8	4,1	4,0	3,6	3,5	3,7	3,8	3,5	3,4	3,4	3,4	3,1	3,6
Mazowieckie	4,4	4,3	4,2	4,2	4,1	4,1	4,1	4,0	4,0	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8	3,9	3,7	3,7	3,6	3,4
2014	4,5	4,3	4,2	4,2	4,3	4,3	4,4	4,2	4,2	4,1	4,3	3,9	4,2	4,2	4,2	4,1	3,9	3,9	3,9	3,3
2015	4,6	4,2	4,3	4,2	4,2	4,3	4,4	4,1	3,9	3,8	4,2	3,7	4,0	3,8	3,9	4,1	3,8	3,8	4,0	3,1
2012	4,4	4,2	4,1	4,4	4,0	4,1	4,0	4,0	4,1	4,0	3,9	3,8	3,9	4,1	3,8	3,7	3,7	3,6	3,3	3,6
2013	4,3	4,3	4,1	4,1	4,0	3,8	3,7	3,8	3,9	3,9	3,5	3,7	3,6	3,8	3,6	3,6	3,5	3,5	3,3	3,5
Opolskie	4,4	4,3	4,3	4,2	4,3	4,2	4,1	4,0	4,0	4,1	3,9	3,9	3,9	4,0	3,9	3,8	3,8	3,7	3,6	3,6
2015	4,6	4,5	4,5	4,3	4,6	4,5	4,7	4,3	4,1	4,5	4,3	4,3	4,4	4,3	4,2	4,2	4,1	3,7	4,0	3,3
2014	4,4	4,4	4,2	4,1	4,2	4,2	4,3	4,1	3,9	3,8	3,9	4,1	3,9	4,1	4,1	3,8	4,1	3,7	3,6	3,4
2012	4,4	4,2	4,2	4,3	4,3	4,0	4,0	4,0	4,2	4,1	3,6	3,9	3,8	4,2	3,8	3,7	3,8	3,8	3,4	3,6
2013	4,3	4,3	4,2	4,3	4,1	4,1	3,5	3,8	3,8	4,1	3,7	3,7	3,8	3,7	3,8	3,5	3,7	3,6	3,4	3,8

Tabela 63. ciąg dalszy. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości krajowych w latach 2012 - 2015 r.

Podkarpackie	4,5	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1	4,2	4,0	4,2	4,1	4,0	4,0	4,0	3,9	3,8	3,9	3,7	3,6	3,4	
2014	4,5	4,2	4,3	4,4	4,2	4,1	4,4	4,1	4,2	4,2	4,3	4,2	4,2	3,9	4,0	3,9	4,0	3,9	3,6	3,2
2012	4,5	4,4	4,2	4,3	4,2	4,2	4,0	4,1	4,3	4,0	4,0	4,1	4,0	4,1	4,0	3,7	4,0	3,6	3,5	3,9
2015	4,5	4,3	4,4	4,1	4,2	4,2	4,4	4,1	4,3	4,1	4,2	4,1	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,5	3,6	3,1
2013	4,3	4,3	4,2	4,1	4,2	3,8	3,7	3,9	4,0	4,1	3,6	3,8	3,8	3,9	3,7	3,7	3,7	3,7	3,5	3,5
Podlaskie	4,4	4,4	4,4	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1	4,2	4,0	4,1	4,0	4,0	4,1	3,9	3,8	3,9	3,7	3,5	3,6
2014	4,6	4,6	4,4	4,2	4,5	4,4	4,5	4,4	4,5	4,5	4,6	4,5	4,7	4,7	4,6	4,3	4,4	4,2	4,1	3,7
2012	4,5	4,2	4,6	4,5	4,4	4,1	4,3	4,1	4,3	4,4	4,0	3,9	4,0	4,2	4,0	3,9	4,0	3,7	3,6	3,7
2015	4,4	4,6	4,5	4,1	4,5	4,3	4,5	4,1	4,3	3,7	4,4	4,3	4,1	4,2	4,0	3,9	3,9	3,4	3,6	3,1
2013	4,2	4,3	4,2	4,1	4,0	4,0	3,8	3,8	4,0	3,8	3,8	3,8	3,7	3,8	3,6	3,3	3,7	3,6	3,2	3,7
Pomorskie	4,5	4,3	4,4	4,3	4,3	4,1	4,1	4,1	4,0	4,0	4,1	3,6	4,0	3,8	4,0	3,9	3,9	3,9	3,9	3,3
2014	4,6	4,3	4,4	4,4	4,2	4,2	4,6	4,2	4,3	4,2	4,2	4,2	4,4	4,1	4,1	4,1	4,3	3,7	4,0	3,3
2015	4,7	4,4	4,5	4,1	4,3	4,4	4,4	4,2	3,9	3,9	4,1	3,8	3,9	4,1	4,0	4,1	3,8	3,9	4,0	3,3
2012	4,5	4,4	4,3	4,5	4,3	4,3	4,1	4,1	4,0	4,3	3,9	3,7	4,1	4,0	3,9	3,9	3,7	3,9	3,7	3,5
2013	4,5	4,2	4,3	4,4	4,4	3,9	3,9	3,9	4,0	4,0	4,0	3,4	3,9	3,4	4,0	3,5	3,9	3,8	3,9	3,2
Śląskie	4,5	4,2	4,3	4,2	4,2	4,1	4,1	4,0	4,1	4,0	3,9	3,7	4,0	4,0	3,7	3,8	3,8	3,8	3,7	3,3
2014	4,6	4,3	4,4	4,4	4,3	4,3	4,5	4,2	4,2	4,2	4,3	4,0	4,2	4,1	4,3	4,0	4,2	3,9	3,9	3,3
2015	4,5	4,2	4,4	4,1	4,2	4,3	4,3	4,1	4,1	3,9	4,0	3,7	4,0	4,1	3,8	4,0	3,9	3,8	3,8	3,2
2012	4,4	4,1	4,1	4,3	4,1	3,9	3,9	3,9	4,2	4,0	3,7	3,8	3,9	4,0	3,8	3,5	3,5	3,7	3,4	3,4
2013	4,2	4,1	4,1	4,1	4,2	3,7	3,5	3,8	3,9	3,9	3,4	3,4	3,7	3,8	3,4	3,5	3,4	3,6	3,3	3,5
Świętokrzyskie	4,4	4,2	4,2	4,2	4,2	4,0	4,1	4,0	4,0	3,9	4,0	3,6	3,9	3,8	3,9	3,7	3,7	3,5	3,5	3,3
2015	4,6	4,3	4,4	4,2	4,3	4,3	4,3	4,1	4,1	3,8	4,3	3,6	4,0	4,0	4,0	4,0	3,7	3,5	3,9	3,1
2014	4,5	4,3	4,3	4,3	4,3	4,0	4,5	4,1	4,2	4,1	4,4	3,9	4,2	3,8	4,4	3,9	4,1	3,5	3,7	3,2
2012	4,4	4,2	4,2	4,4	4,2	4,0	4,0	4,0	4,2	4,1	3,9	3,7	4,0	3,9	3,9	3,7	3,7	3,7	3,5	3,5
2013	4,1	4,0	3,9	4,1	4,0	3,7	3,5	3,6	3,8	3,8	3,4	3,5	3,4	3,6	3,5	3,2	3,4	3,4	3,0	3,5
Wamińsko-mazurskie	4,5	4,1	4,3	4,2	4,4	3,9	4,2	4,0	3,9	4,1	4,0	3,7	3,9	3,9	3,8	3,8	3,5	3,4	3,4	3,4
2015	4,7	4,5	4,6	4,1	4,5	4,3	4,6	4,3	4,5	4,3	4,5	4,3	4,1	4,0	4,3	4,1	4,1	3,6	3,8	3,2
2014	4,7	4,3	4,6	4,6	4,5	4,0	4,7	4,2	4,7	4,6	4,5	4,3	4,5	4,1	4,4	4,3	4,1	3,5	3,9	3,1
2012	4,5	4,0	4,1	4,3	4,3	4,0	4,0	4,0	4,1	4,0	3,9	3,9	4,1	3,9	3,8	3,8	3,7	3,8	3,6	3,7
2013	4,4	3,9	4,2	4,2	4,3	3,6	3,7	3,7	3,6	4,1	3,7	3,4	3,4	3,7	3,7	3,5	3,1	3,0	2,9	3,3
Wielkopolskie	4,5	4,3	4,3	4,2	4,2	4,2	4,1	4,1	4,0	3,9	4,0	4,0	4,1	3,9	3,9	3,8	3,8	3,8	3,7	3,5
2014	4,7	4,4	4,3	4,1	4,1	4,4	4,6	4,3	4,2	3,9	4,2	4,4	4,2	4,2	4,2	4,1	4,2	4,2	3,9	3,8
2015	4,7	4,3	4,4	4,1	4,3	4,4	4,5	4,2	4,2	4,3	4,2	4,0	4,1	4,3	4,2	4,1	3,9	3,9	3,9	3,2
2012	4,4	4,3	4,3	4,3	4,2	4,1	4,0	4,0	4,2	4,1	3,9	3,9	4,0	4,1	3,9	3,7	3,8	3,8	3,4	3,7
2013	4,3	4,3	4,1	4,2	3,9	3,9	3,7	3,8	3,9	3,8	3,6	3,8	3,7	3,8	3,6	3,6	3,5	3,4	3,3	3,5
Zachodnio-pomorskie	4,5	4,4	4,3	4,1	4,2	4,2	4,2	4,1	3,8	3,7	4,0	3,9	4,1	4,0	4,1	3,9	4,0	3,6	3,7	3,5
2015	4,5	4,5	4,3	4,2	4,4	4,4	4,5	4,2	4,3	4,2	4,1	3,9	4,2	3,9	4,3	4,2	4,0	4,0	4,0	3,3
2014	4,6	4,5	4,4	4,3	4,3	4,3	4,5	4,2	4,2	4,0	4,2	4,1	4,3	4,0	4,6	4,0	4,2	3,6	3,8	3,6
2012	4,5	4,3	4,2	4,3	4,2	4,0	3,9	4,0	3,9	3,7	4,1	4,0	4,2	4,1	4,0	3,6	4,0	3,4	3,4	3,9
2013	4,2	4,4	4,1	3,9	4,0	3,8	3,8	3,8	3,6	3,5	3,7	3,8	3,7	3,8	3,7	3,8	3,7	3,4	3,5	3,5
Suma Polska Ogółem	4,5	4,2	4,3	4,2	4,2	4,1	4,1	4,0	4,1	4,0	4,0	3,8	4,0	4,0	3,8	3,8	3,8	3,7	3,6	3,4

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Tabela 64. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości według kraju pochodzenia w latach 2012 - 2015 r.

KRAJ Z KTÓREGO PRZYJECHAŁ TURYSTA	1. Atmosfera	20. Zyczliwość mieszkańców	9. Gościnność	16. Dyskoteki, kluby	8. Gastronomia	2. Baza noclegowa	14. Płatności kartą kredytową	Średnia	10. Imprezy kulturalne masowe	11 Wydarzenia kulturalne muz.	13. JAKOSC OBS.TUR.	19. Usługi przewodnickie	15. Oznakowanie	7 Dostępność internetu	12. INFORM. TURYST.	3. Bezpieczeństwo	18. Transport lokalny	5. Dojazd	4 Czystość	17. Toalety
Białoruś+Ukraina	4,7	4,5	4,4	4,4	4,3	4,4	4,2	4,3	4,3	4,1	4,4	4,2	4,3	4,2	4,2	4,3	4,0	4,0	4,1	4,0
2015	4,7	4,6	4,5	4,4	4,4	4,5	4,3	4,4	4,6	4,5	4,7	4,3	4,4	4,1	4,5	4,4	4,2	4,2	4,2	3,9
2014	4,6	4,5	4,4	4,5	4,3	4,4	4,5	4,4	4,4	4,0	4,5	4,4	4,5	4,2	4,4	4,5	4,2	4,1	4,4	4,1
2012	4,7	4,6	4,4	4,5	4,2	4,4	4,0	4,2	4,3	4,1	4,2	4,0	4,0	4,3	4,0	4,2	3,9	3,9	4,0	4,0
2013	4,6	4,2	4,2	4,1	4,2	3,9	3,8	4,0	4,0	3,8	4,0	3,9	3,8	4,2	3,9	3,9	3,7	3,6	3,4	4,1
Azja	4,5	4,5	4,6	4,4	4,5	4,2	4,4	4,3	4,4	4,1	4,3	4,0	4,4	4,2	4,3	4,2	4,3	4,2	4,1	3,8
2015	4,5	4,7	4,6	4,4	4,5	4,1	4,5	4,3	4,5	4,1	4,4	3,9	4,6	4,1	4,3	4,3	4,5	4,2	4,2	3,9
2014	4,6	4,2	4,6	4,4	4,4	4,5	4,3	4,3	4,2	3,9	4,3	4,1	4,3	4,5	4,3	4,2	4,1	4,1	4,0	3,5
2012	4,4	4,4	4,3	4,3	4,4	3,8	4,0	4,2	4,6	4,5	3,8	4,3	4,0	4,3	4,0	3,6	4,2	4,0	4,1	4,0
Am.Płd.	4,6	4,4	4,2	4,5	4,3	4,3	4,4	4,2	4,5	4,4	4,2	4,2	4,1	4,2	4,0	4,3	3,8	3,9	4,1	3,8
2015	4,9	5,0	4,7	4,8	4,6	4,9	5,0	4,6	4,5	4,5	4,5	4,7	4,5	4,3	4,5	4,7	4,3	4,5	4,6	4,2
2013	4,9	4,5	4,1	4,4	4,3	4,4	4,5	4,3	4,6	4,7	4,1	4,1	4,0	4,2	4,0	4,6	3,8	3,9	4,0	4,3
2014	4,6	3,9	4,2	4,3	4,3	4,4	4,3	4,1	4,2	4,0	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,1	3,7	3,6	4,1	3,4
2012	4,2	4,4	4,0	4,6	4,3	3,9	4,1	4,1	4,5	4,4	4,0	4,1	4,0	4,1	3,7	4,0	3,8	3,9	4,0	3,5
Czechy+Słowacja	4,7	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,1	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	3,8	3,9	3,7
2015	4,8	4,7	4,6	4,6	4,4	4,7	4,3	4,4	4,7	4,7	4,4	4,5	4,2	4,1	4,3	4,3	4,2	4,3	4,4	3,6
2014	4,5	4,1	4,3	4,2	4,4	4,2	4,2	4,1	4,0	4,2	4,2	4,0	4,2	4,1	4,1	4,0	4,2	3,6	3,9	3,5
2012	4,5	4,3	4,3	4,6	4,4	4,3	4,0	4,1	4,3	4,2	3,9	4,0	4,1	4,1	4,0	3,5	3,7	3,7	3,6	3,8
2013	4,6	4,4	4,2	4,2	4,1	4,2	4,0	3,9	3,8	3,8	3,9	3,7	3,9	3,9	3,7	3,8	3,7	3,3	3,3	3,7
Austria+Szwajcaria	4,6	4,2	4,2	4,0	4,2	4,4	3,9	4,1	3,9	4,0	4,1	4,1	4,0	3,9	4,0	4,1	3,9	3,9	3,8	3,4
2014	4,8	4,0	4,3	4,4	4,6	4,6	3,9	4,3	4,3	4,7	4,7	4,4	4,5	4,2	4,1	4,3	4,3	4,2	3,5	3,7
2015	4,9	4,4	4,2	4,3	4,2	4,8	4,1	4,3	4,0	3,9	4,5	4,6	4,1	3,6	4,2	4,2	4,1	4,1	4,1	3,1
2012	4,3	4,2	4,1	4,1	4,3	4,2	3,8	4,1	4,0	4,0	4,1	4,1	3,9	3,9	3,9	4,0	3,9	3,7	3,6	3,8
2013	4,4	4,2	4,1	3,5	4,0	4,2	3,7	4,0	3,8	3,9	3,5	3,8	3,6	4,0	3,9	4,0	3,8	4,0	3,7	3,4
Litwa+Lotwa+Eston	4,5	4,4	4,3	4,2	4,3	4,2	4,2	4,1	4,0	4,1	4,2	4,2	4,2	4,0	3,9	4,0	4,1	3,8	3,8	3,9
2014	4,0	4,7	4,7	4,0	4,0	4,0	4,0	4,3	5,0	5,0	5,0			4,0		3,0	4,0	3,3	3,3	
2015	4,6	4,6	4,5	4,2	4,4	4,1	4,5	4,3	4,3	4,3	4,3	4,5	4,3	3,8	4,1	4,2	4,4	4,1	4,0	3,8
2013	4,4	4,1	4,1	4,1	4,5	4,2	3,9	4,0	3,7	3,8	4,1	4,0	4,2	4,2	3,6	3,9	4,0	3,6	3,8	3,8
2012	4,5	4,1	3,8	4,5	4,0	4,3	3,8	4,0	3,8	4,0	3,9	3,8	3,7	4,3	3,9	3,9	3,7	3,6	3,6	4,0
Włochy	4,5	4,4	4,3	4,3	4,3	4,2	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	4,1	3,9	4,0	3,9	4,0	4,0	3,9	3,9	3,6
2015	4,7	4,6	4,6	4,3	4,4	4,4	4,4	4,3	4,1	4,0	4,4	4,2	3,8	4,1	4,1	4,2	4,0	3,9	4,1	3,3
2014	4,5	4,3	4,5	4,2	4,3	4,3	4,3	4,2	4,3	4,4	4,4	4,2	4,2	4,2	4,3	4,1	4,0	4,0	3,9	3,4
2012	4,3	4,4	4,1	4,3	4,2	4,2	4,0	4,2	4,0	4,0	4,0	4,2	4,0	4,2	3,9	4,0	3,9	4,1	4,1	4,0
2013	4,2	4,2	4,1	4,3	4,2	3,8	3,6	3,8	3,8	3,7	3,5	4,0	3,6	3,7	3,5	3,5	4,1	3,6	3,5	3,7
Francja	4,4	4,3	4,2	4,0	4,2	4,2	4,0	4,1	4,0	4,0	4,0	4,1	4,0	4,0	3,9	4,0	3,9	3,9	3,9	3,6
2015	4,7	4,4	4,4	4,2	4,3	4,4	4,2	4,3	4,2	4,1	4,3	4,1	4,1	3,9	4,0	4,4	4,0	4,1	4,3	3,4
2014	4,4	4,1	4,2	4,2	4,3	4,3	4,1	4,1	4,2	4,1	4,2	4,1	3,9	3,8	4,1	4,0	3,9	3,9	4,2	3,5
2012	4,3	4,3	4,1	4,0	4,2	4,2	4,0	4,1	4,0	3,9	4,0	4,0	4,1	4,1	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8
2013	4,2	4,3	4,2	3,8	4,1	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,7	4,0	4,0	4,0	3,6	3,6	4,0	3,6	3,4	3,6

Tabela 64. ciąg dalszy. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości według kraju pochodzenia w latach 2012 - 2015 r.

Afryka	4,5	4,3	4,2	4,3	4,1	4,3	4,1	4,1	4,4	4,2	4,0	3,9	3,7	3,5	4,0	4,0	4,0	4,0	3,8	3,1
2013	5,0	5,0	4,0	4,0	5,0	4,0	4,0	4,4	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	4,0	5,0	4,0	3,0	3,0	4,0
2012	4,5	4,5	4,5	4,0	4,5	5,0		4,3	5,0		4,0				4,0	3,5	5,0		4,0	4,0
2015	4,5	4,0	4,0	3,5	4,0	4,5	4,0	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,5	4,3	4,3	4,3	4,3	4,0	3,3
2014	4,5	4,3	4,3	4,6	4,0	4,0	4,2	4,0	4,3	4,1	3,8	3,7	3,3	3,5	3,9	3,9	3,6	4,0	3,7	2,5
Rosja	4,3	4,2	4,1	4,3	4,2	4,1	4,0	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	4,0	3,9	3,8
2015	4,5	4,5	4,4	4,6	4,4	4,4	4,4	4,3	4,3	4,2	4,4	4,0	4,4	4,1	4,2	4,1	4,3	4,2	4,1	3,9
2014	4,2	4,0	4,1	4,3	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1	4,0	4,2	4,1	4,4	4,1	4,1	4,1	4,3	4,2	4,0	3,9
2012	4,3	4,4	4,1	4,4	4,3	4,1	4,0	4,1	4,2	4,2	4,0	4,1	4,0	4,1	3,9	4,0	3,8	4,0	3,9	3,8
2013	4,1	4,1	4,0	4,1	3,8	3,9	3,8	3,9	4,0	3,9	3,8	3,9	3,8	3,9	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6
Dania+Szw+Norw+Fin	4,6	4,4	4,3	4,2	4,3	4,2	4,1	4,1	3,8	3,9	4,1	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,5
2015	4,7	4,5	4,3	4,2	4,3	4,3	4,3	4,2	3,9	3,9	4,2	4,0	4,0	4,1	3,9	4,2	4,0	4,0	4,1	3,5
2014	4,4	4,2	4,4	4,2	4,2	4,3	4,0	4,1	3,9	3,8	4,0	4,0	3,8	3,8	4,2	4,0	3,9	3,7	4,0	3,6
2012	4,4	4,4	4,4	4,2	4,4	4,1	4,1	4,0	4,3	4,5	4,1	4,1	3,9	3,9	4,0	3,6	3,7	3,5	3,1	3,7
2013	4,4	4,3	4,3	4,1	4,3	4,1	3,8	3,8	3,6	3,6	3,9	3,7	3,7	3,7	3,8	3,4	3,5	3,3	3,2	3,3
Australia+N.Zel.	4,6	4,4	4,5	4,2	4,3	4,2	4,0	4,1	3,9	3,8	3,9	4,2	3,9	3,8	4,0	4,0	3,8	3,7	3,8	3,2
2012	4,3	4,6	4,5	4,5	4,5	4,2	4,2	4,2	4,0	4,2	4,0	4,4	4,0	4,0	3,8	3,6	4,2	3,9	3,0	3,5
2015	4,8	4,4	4,5	3,9	4,4	4,3	3,9	4,1	3,9	3,9	3,8	4,2	3,9	3,9	4,1	4,2	3,8	4,0	3,9	3,4
2014	4,6	4,2	4,4	4,2	4,2	4,2	4,1	4,0	3,9	3,8	3,9	4,0	3,8	3,7	3,8	4,0	3,5	3,4	4,1	3,0
2013	4,6	4,3	4,8	4,8	4,2	3,8	4,2	4,0	3,3	3,0	4,3	4,3	4,3	4,0	4,3	3,8	3,7	3,3	3,8	3,0
Irlandia+Islandia	4,4	4,3	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1	4,0	4,0	4,1	4,1	4,1	4,0	3,9	3,9	3,8	3,8	3,7	3,8	3,5
2015	4,6	4,5	4,4	4,5	4,4	4,4	4,2	4,2	4,4	4,3	4,2	4,3	3,9	4,1	4,0	3,8	4,0	3,9	4,2	3,5
2012	4,6	4,4	4,3	4,6	4,3	4,2	4,0	4,1	3,8	4,0	4,0	4,2	4,0	3,9	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8
2014	4,4	4,2	4,3	4,1	4,4	4,3	4,3	4,1	4,3	4,3	4,2	4,2	4,2	4,1	4,2	4,0	3,8	3,6	3,9	3,4
2013	4,3	4,2	4,1	4,1	3,9	4,1	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9	4,0	3,8	3,7	3,7	3,7	3,8	3,4	3,6	3,3
Kanada+USA	4,5	4,4	4,3	4,2	4,3	4,2	4,0	4,0	4,1	4,0	4,0	4,0	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8	3,6	3,7	3,5
2015	4,7	4,5	4,4	4,1	4,4	4,4	4,2	4,2	4,2	4,0	4,1	4,1	3,9	3,9	4,1	4,2	3,9	3,9	4,1	3,1
2014	4,5	4,4	4,4	4,1	4,3	4,5	4,2	4,2	4,2	4,1	4,2	4,2	4,1	3,7	4,0	4,2	3,9	3,6	3,9	3,5
2012	4,4	4,3	4,1	4,3	4,3	4,0	3,9	4,0	4,1	4,0	3,9	4,0	3,8	3,9	3,9	3,7	3,7	3,6	3,5	3,8
2013	4,3	4,3	4,3	4,1	4,3	3,9	3,8	3,9	4,0	3,9	3,8	3,9	3,8	3,9	3,9	3,7	3,8	3,5	3,5	3,7
Hiszpania+Portug	4,3	4,3	4,2	4,3	4,3	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,5
2015	4,6	4,5	4,4	4,2	4,4	4,4	4,4	4,3	4,1	4,1	4,3	4,3	4,1	4,0	4,2	4,2	4,0	4,2	4,2	3,5
2014	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,2	4,1	4,1	4,0	4,2	4,2	4,1	4,1	4,0	4,1	3,9	3,9	3,7	3,8	3,3
2012	4,3	4,3	4,2	4,3	4,2	4,0	4,0	4,1	4,0	3,9	4,0	4,0	3,9	4,0	3,9	3,9	3,8	3,8	3,8	3,9
2013	4,2	4,2	4,0	4,3	4,1	3,8	3,5	3,8	3,9	3,9	3,6	3,8	3,7	3,5	3,5	3,4	3,8	3,7	3,5	3,5
UK	4,5	4,3	4,2	4,4	4,2	4,2	3,9	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,7	3,7	3,4
2015	4,6	4,5	4,5	4,4	4,3	4,4	4,3	4,2	4,0	4,1	4,3	4,2	4,0	4,0	4,3	4,1	3,9	3,7	4,0	3,1
2014	4,5	4,3	4,3	4,4	4,3	4,3	4,2	4,1	4,2	4,2	4,4	4,2	4,1	4,0	4,2	4,0	4,0	3,7	3,9	3,1
2012	4,5	4,3	4,2	4,4	4,4	4,2	3,9	4,1	4,1	4,0	3,9	4,1	3,9	3,9	3,9	3,9	3,7	3,7	3,7	3,7
2013	4,2	4,2	3,9	4,3	4,0	3,9	3,6	3,7	3,7	3,8	3,6	3,7	3,7	3,4	3,5	3,6	3,7	3,5	3,5	3,4
Polska	4,5	4,2	4,3	4,2	4,2	4,1	4,1	4,0	4,1	4,0	4,0	3,8	4,0	4,0	3,8	3,8	3,8	3,7	3,6	3,4
2014	4,5	4,3	4,3	4,3	4,2	4,2	4,4	4,2	4,2	4,1	4,2	4,1	4,2	4,0	4,2	4,0	4,0	3,8	3,8	3,3
2015	4,6	4,3	4,4	4,1	4,3	4,3	4,4	4,1	4,1	4,0	4,2	3,9	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,8	3,9	3,2
2012	4,5	4,2	4,2	4,3	4,2	4,1	4,0	4,0	4,2	4,1	3,9	3,9	3,9	4,1	3,9	3,7	3,7	3,7	3,4	3,6
2013	4,3	4,2	4,2	4,2	4,1	3,8	3,7	3,8	3,9	3,9	3,6	3,6	3,7	3,7	3,6	3,5	3,5	3,5	3,3	3,5
Niemcy	4,3	4,3	4,2	4,2	4,3	4,1	4,0	4,0	4,0	4,1	4,0	4,1	4,0	4,0	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,5
2015	4,6	4,4	4,4	4,2	4,4	4,5	4,4	4,2	4,3	4,2	4,3	4,2	4,0	4,1	4,1	4,2	4,0	3,9	4,0	3,3
2014	4,4	4,2	4,3	4,3	4,3	4,2	4,0	4,1	4,3	4,4	4,3	4,3	4,3	4,1	4,2	3,9	3,9	3,6	3,7	3,3
2012	4,3	4,2	4,2	4,1	4,3	4,1	4,0	4,0	4,1	4,2	3,9	4,0	3,9	4,1	3,9	3,9	3,7	3,9	3,7	3,7
2013	4,1	4,2	4,0	4,2	4,1	3,9	3,7	3,8	3,8	3,8	3,7	3,8	3,7	3,8	3,5	3,6	3,5	3,5	3,4	3,5

Tabela 64. ciąg dalszy. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości według kraju pochodzenia w latach 2012 - 2015 r.

Bulg+Rum+Węgry	4,6	4,4	4,2	4,2	4,3	4,1	3,9	4,0	4,1	4,2	4,1	4,1	3,9	3,7	4,1	3,9	3,7	3,7	3,7	3,4
2015	4,9	4,4	4,6	4,5	4,5	4,8	4,2	4,3	4,3	4,3	4,6	4,3	4,4	3,8	4,3	4,3	3,9	4,3	4,1	3,3
2014	4,6	4,3	4,3	4,3	4,7	4,1	4,0	4,1	4,3	4,6	4,6	4,4	3,8	3,8	4,3	3,9	3,9	3,8	3,7	3,2
2012	4,5	4,5	4,0	4,2	4,3	3,9	3,9	3,9	4,5	4,5	4,1	4,4	4,1	3,9	4,2	3,6	3,9	3,2	3,4	3,7
2013	4,4	4,3	4,0	4,1	4,0	3,9	3,7	3,8	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,5	3,9	3,8	3,5	3,6	3,5	3,5
Belgia+Holand+Lux	4,5	4,2	4,2	4,2	4,2	4,0	4,0	3,9	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	4,0	3,7	3,8	3,2
2015	4,6	4,3	4,3	4,2	4,4	4,4	4,2	4,1	4,1	4,1	4,2	4,2	4,0	4,0	4,0	4,2	4,0	3,8	4,1	3,3
2012	4,5	4,4	4,3	4,4	4,4	4,2	4,2	4,0	4,1	4,2	4,1	4,0	4,1	4,0	4,0	3,7	3,9	3,7	3,4	3,5
2014	4,5	4,0	4,2	4,2	4,3	4,1	4,0	4,0	4,3	4,4	4,0	3,9	4,2	3,8	4,0	3,7	4,0	3,5	3,8	3,1
2013	4,2	4,2	3,9	4,0	3,8	4,0	3,7	3,8	3,6	3,6	3,6	4,0	3,7	3,8	3,6	3,8	3,9	3,6	3,5	3,2
Europa Pld.	4,5	4,3	4,2	4,2	4,1	4,3	3,9	4,0	3,8	4,0	4,1	3,9	3,9	3,5	4,0	3,9	3,8	3,5	3,7	3,1
2012	4,7	4,4	4,3	4,6	4,5	4,3	4,1	4,1	4,4	4,8	4,4	4,2	4,3	3,7	4,0	3,9	3,6	3,3	3,5	3,4
2014	4,6	4,4	4,2	4,3	4,0	4,4	4,1	4,1	3,9	4,1	4,4	4,1	4,3	3,6	4,3	3,7	4,2	3,3	3,7	3,2
2015	4,4	4,2	4,3	3,9	3,8	4,6	4,0	3,9	3,7	3,9	3,6	3,4	3,3	3,2	3,6	4,0	3,9	3,9	4,1	2,4
2013	4,3	4,2	3,9	4,1	4,2	4,0	3,6	3,8	3,6	3,8	4,0	3,6	3,6	3,6	4,1	3,9	3,5	3,5	3,7	3,5
Chiny+Jap+Korea	4,2	4,2	4,1	4,2	4,3	4,1	3,9	4,0	4,0	4,1	4,0	4,0	3,9	3,8	3,9	3,8	3,7	3,4	3,5	3,6
2015	4,2	4,4	4,1	3,7	4,2	4,2	4,4	4,1	3,8	3,5	4,4	4,3	4,2	4,2	4,0	4,0	4,1	4,0	3,7	3,2
2013	4,4	4,3	4,2	4,3	4,4	4,1	3,9	4,0	4,1	4,2	4,0	4,0	4,0	3,7	3,9	3,7	3,7	3,5	3,7	3,7
2014	4,2	4,3	4,1	4,1	4,3	4,3	4,0	4,0	4,1	4,4	4,4	3,9	3,9	3,8	4,4	4,2	3,6	3,2	3,5	3,4
2012	4,0	4,1	4,0	4,1	4,3	4,0	3,6	3,8	4,0	4,0	3,8	3,9	3,6	3,6	3,6	3,4	3,7	3,2	3,2	3,8
Izrael	4,1	4,2	4,2	4,2	4,0	3,8	3,7	3,8	3,9	4,0	3,7	4,0	3,9	3,6	3,7	3,1	3,6	3,4	3,6	3,7
2015	4,8	4,2	4,5	5,0	4,5	4,2	3,8	4,0	5,0	5,0	4,3	5,0	5,0	5,0	4,3	4,2	5,0	4,0	3,4	3,2
2012	4,3	4,3	4,3	4,1	4,1	4,0	4,1	4,0	4,2	4,0	3,8	4,1	3,9	3,9	3,7	3,0	3,9	3,8	3,9	4,0
2014	4,2	4,4	4,0	4,0	3,8	4,0	4,3	3,7	3,5	3,5	3,8	4,5	4,3	3,5	4,0	3,6	2,5	2,6	3,4	2,0
2013	3,9	4,0	4,1	4,2	4,0	3,6	3,4	3,7	3,8	4,1	3,6	3,8	3,8	3,3	3,6	2,9	3,5	3,2	3,5	3,8
Suma	4,5	4,3	4,3	4,2	4,2	4,2	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7	3,5

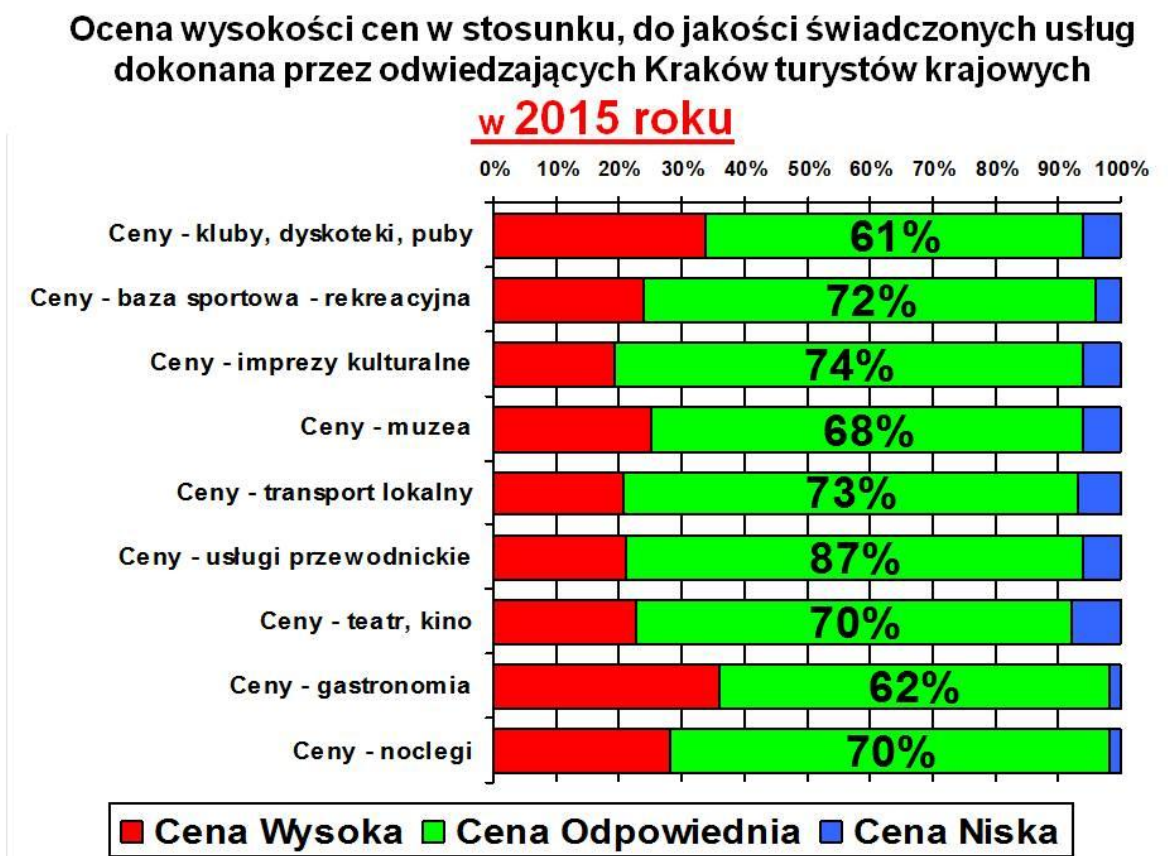
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rozdział VIII. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług

Odwiedzający Kraków w 2015 roku, jak w każdym dotychczasowych badaniach wyrażali swoją opinię na temat wysokości cen w stosunku, do jakości świadczonych usług, korzystając z trzystopniowej skali ocen: ceny niskie, odpowiednie, wysokie.

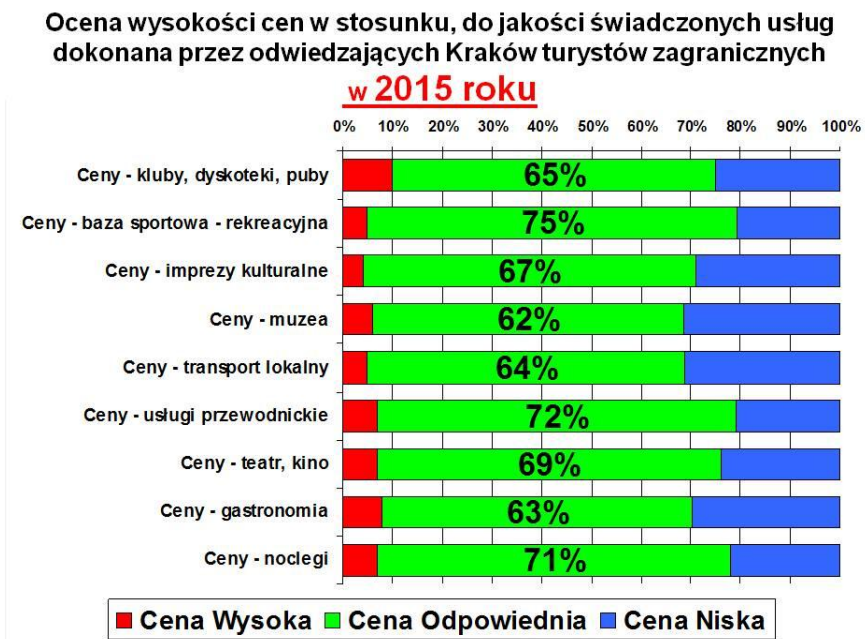
Należy podkreślić, że niezmiennie goście zagraniczni i krajowi najchętniej wyrażali swoją opinię dotyczącą stosunku cen do jakości świadczonych usług w zakresie usług gastronomicznych oraz noclegowych. Bez względu na deklarowany cel przyjazdu, te podstawowe w turystyce usługi podlegają obserwacji i ocenie gości zarówno z nich korzystających jak i tych, którzy z nich rezygnują.

Rysunek 73. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez odwiedzających Kraków turystów krajowych w 2015 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

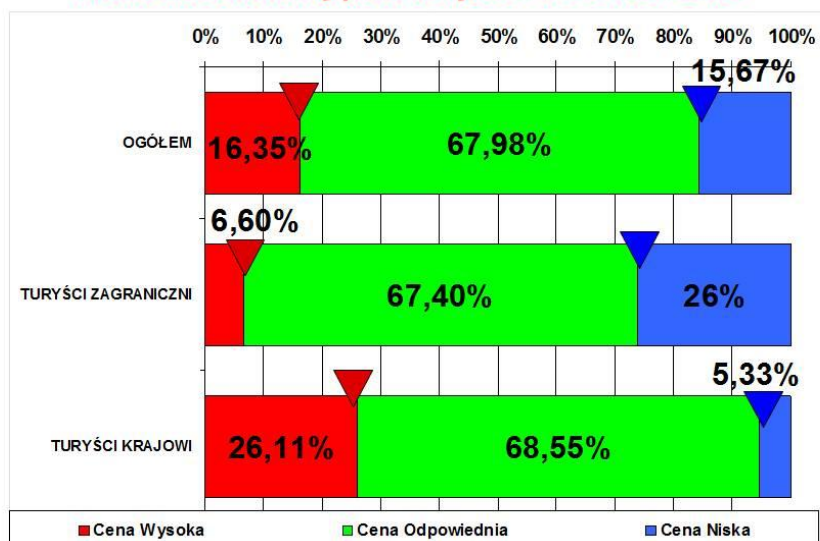
Rysunek 74. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez odwiedzających Kraków turystów zagranicznych w 2015 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Rysunek 75. Indykator oceny wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonany przez odwiedzających Kraków turystów w 2015 roku

**Indykator oceny cen do jakości świadczonych usług w mieście
Krakowie dokonany przez turystów w 2015 roku**



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

W 2015 roku dla 71% gości zagranicznych ceny usług noclegowych były odpowiednie w stosunku do ich jakości i odsetek wskazań powrócił do poziomu z 2013 r. po spadku do 63% w 2014 roku. Odsetek opinii, że ceny świadczonych usług noclegowych są wysokie utrzymał się na poziomie z 2014 roku i wynosi 7% (10,8% w 2013r., 7,5% w 2014r., 7,0% w 2015 r.). Zmalała natomiast o 5% liczba wskazań, że ceny usług noclegowych są niskie. W opinii gości krajowych na temat cen usług noclegowych w 2015 roku należy odnotować, że o 10% więcej badanych gości uznało ceny usług jako wysokie, ale aż 70% uznało, że ceny usług noclegowych są odpowiednie w stosunku do poziomu ich świadczenia.

Ceny usług gastronomicznych w stosunku do jakości świadczonych usług są w opinii gości zagranicznych odpowiednie (63%) i ocena ta nie uległa zmianie w stosunku do 2014 roku. Należy jednak odnotować wzrost do 30% w stosunku do 24% w 2014 roku opinii, że ceny usług gastronomicznych są wysokie. Tylko dla 7%, w tej grupie badanych, poziom cen jest niski. Opinia gości krajowych dotycząca usług gastronomicznych w 2015 roku w stosunku do badań z poprzedniego roku nie uległa zasadniczym zmianom. Dla 62% poziom cen jest odpowiedni natomiast odnotować należy zwiększony odsetek odpowiedzi (35%), że ceny są wysokie. Nieznacznie wzrosła (do 2%) ilość opinii wskazujących, że ceny w stosunku do jakości świadczonych usług gastronomicznych są niskie.

Zdaniem gości zagranicznych (65%) i krajowych (63%), którzy skorzystali i ocenili usługi rozrywkowe (dyskoteki, puby, kluby) ceny w stosunku do jakości usług są odpowiednie. Poziom wskazań ceny odpowiedniej utrzymała się w relacji do cen wysokich i niskich w tych samych proporcjach kolejny rok, tak w grupie badanych gości krajowych jak i zagranicznych. Z tej formy usług w 2015 roku ponownie częściej korzystali goście zagraniczni niż krajowi. Tylko dla 10% gości zagranicznych ceny w stosunku do jakości usług są wysokie, ale dla 25% niskie. Goście krajowi uważają jednak (33%), że ceny są zbyt wysokie, a tylko 4% uważa, że niskie.

Imprezy kulturalne, jeden z najważniejszych elementów oferty turystycznej miasta jako ośrodka kultury, w opinii gości zagranicznych należały do usług właściwie wycenionych w stosunku do ich poziomu. O ile w poprzednich badaniach znaczny procent gości zagranicznych określał ceny usług kulturalnych jako niskie (26% w 2012 r, i 15% w 2013 r.), to w 2014 roku już takich wskazań było tylko 6%. Jednak w 2015 r. odsetek wzrósł do 29%,

a odsetek opinii, że ceny są wysokie obniżył się do 4% . Nieznacznie wzrósł odsetek wskazań wśród gości krajowych, że ceny są niskie (z 2% w 2014 r. do 6% w 2015 r.).

Ocena jakości oferty krakowskich muzeów w stosunku do cen biletów w 2015 roku nie uległa znaczącym zmianom. W opiniach gości zagranicznych cena ta jest odbierana jako odpowiednia (62%) i niska (32%). W opinii gości krajowych należy odnotować, po spadku do poziomu 15% w 2014 r., wzrost opinii uznających cenę usług muzealnych jako wysoką (25% w 2015 r.). Dla 68% gości krajowych ceny te są odpowiednie, a 7% uznaje je za niskie.

Kino, teatr i imprezy masowe nie stanowią podstawowej formy spędzania czasu w Krakowie i są stosunkowo rzadko poddawane ocenie zarówno przez gości zagranicznych jak i krajowych. Wyrażający opinię goście zagraniczni najczęściej wskazują, że ceny są odpowiednie (69%) i niskie (23%), a relacje między tymi ocenami są porównywalne do 2014 roku. Natomiast dla gości krajowych, ceny te są odpowiednie (70%) i wysokie (22%).

Transport lokalny i ceny usług transportowych w 2015 roku były, jak w roku poprzednim, chętnie oceniane przez gości w obu badanych grupach. Utrzymuje się opinia gości krajowych, że ceny usług transportu lokalnego są wysokie (21%), ale dla 73% ceny te są odpowiednie. W opinii gości zagranicznych dominuje ocena, że ceny są odpowiednie (64%) i w znacznym odsetku (32%), że ceny transportu lokalnego są niskie.

Opinia gości zagranicznych i krajowych na temat cen za usługi przewodnickie w stosunku do ich jakości utrzymuje się od kilku lat na podobnym poziomie. W obu grupach dominowały wskazania, że ceny są odpowiednie – wśród gości zagraniczni – 72%, a wśród gości krajowych 87% wskazań. O ile dla znacznej liczby gości zagranicznych (21%) ceny za usługi przewodnickie są niskie, to podobną opinie wyraziło tylko 8% gości krajowych. Natomiast odwrotne proporcje możemy odnotować przy wskazaniach, że ceny są zbyt wysokie. W obu badanych grupach ilość zebranych opinii o usługach przewodnickich jest stosunkowo niewielka. Można odnotować, że goście zagraniczni częściej, niż goście krajowi, korzystają z tego sposobu zdobywania wiedzy o mieście.

Baza sportowo-rekreacyjna Krakowa jest jeszcze rzadziej niż kina i teatry poddawana ocenie zarówno przez gości krajowych (17%) jak i zagranicznych (22%). Goście zagraniczni, opiniujący jakość usług w stosunku do cen, uznali, że ceny są odpowiednie do jakości usług (75%), a 21% wskazało, że niskie. Wśród gości krajowych należy odnotować, że ceny bazy sportowo-rekreacyjnej również uznają za odpowiednie (72%), jednak aż 23% uznaje te ceny za wysokie.

Poddając analizie opinie na temat cen poszczególnych usług w stosunku do poziomu świadczeń, w obu badanych grupach utrzymuje się tendencja od odbierania tych cen jako odpowiednich. Chociaż w dalszym ciągu ceny aprobowane przez gości zagranicznych nie uzyskują aprobaty wśród gości krajowych, to różnice w ocenie systematycznie ulegają zmniejszeniu. Świadczyć to może o stabilizacji oferty i właściwej wycenie poszczególnych usług, ale również o zmianach w postrzeganiu i odbiorze Krakowa jako miejsca destynacji turystycznej.

Rozdział IX. Aktywność turystów w destynacji

9.1. Odwiedzane przez respondentów miejsca poza Krakowem

Od wielu lat niezmiennie do najczęściej wskazywanych miejsc poza Krakowem, do których zmierzają odwiedzający krajowi i zagraniczni, przebywający w mieście, należą: Wieliczka, Oświęcim i Zakopane, a w ostatnich latach również Wadowice (tab. 66).

Tabela 65. Miejsca poza Krakowem odwiedzane przez respondentów – rozkład procentowy w stosunku do osób, które udzieliły odpowiedzi i ranking za lata 2014 i 2015¹⁹

Miejsca	Odwiedzający krajowi – udział %		Odwiedzający zagraniczni – udział %		Pozycja w rankingu	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Wieliczka	37,5%	54,4%	40,5%	60,4%	1	1
Oświęcim	17,5%	21,0%	49,0%	50,5%	2	2
Zakopane	18,7%	17,9%	21,1%	17,7%	3	3
Wadowice	13,1%	15,9%	7,0%	3,7%	4	4
Ojcowski Park Narodowy	7,3%	13,4%	1,7%	4,1%	7	5
Warszawa	0,8%	1,8%	9,8%	8,1%	6	6
Wrocław	1,7%	1,7%	6,2%	3,5%	8	7
Bochnia	1,4%	4,0%	0,3%	0,8%	20	8
Trójmiasto	0,4%	0,2%	2,3%	2,3%	13	9
Kalwaria Zebrzydowska	6,8%	4,0%	1,1%	0,2%	9	10
Częstochowa	8,3%	2,3%	4,5%	0,7%	5	11
Niemcy	0,0%	0,0%	1,9%	1,8%	17	12
Węgry	-*	0,0%	-	1,8%	-	13
Katowice	2,6%	0,8%	1,2%	1,2%	11	14
Pieniny (spływ Dunajcem,	2,0%	0,5%	1,1%	1,1%	12	15
Czechy	0,0%	0,0%	2,0%	1,2%	16	16
Słowacja	-	1,5%	-	0,2%	-	17
Tatry	0,7%	0,0%	1,9%	1,0%	15	18
Kryspinów	3,2%	1,5%	1,7%	0,0%	10	19
Niepołomice	-	1,0%	-	0,2%	-	20

* obszar nie występował bądź osiągnął w 2014 r. pozycję w rankingu poniżej pierwszej dwudziestki

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

W 2015 r., w porównaniu z rokiem wcześniejszym, poza pierwszymi czterema pozycjami, widoczne są spore zmiany, zarówno w podziale na rynek krajowy i zagraniczny, jak i biorąc pod uwagę pozycję w rankingu. Znacznie wzrosło powiązanie przyjazdów do Krakowa – patrząc ogółem – z Bochnią, Trójmiastem, Niemcami i Węgrami. Największy

¹⁹ Respondent mógł wskazać maksymalnie 3 miejsca.

spadek wskazań dotyczył Częstochowy, Kryspinowa, Tatr (od kilku lat utrzymująca się tendencja spadkowa), Katowic oraz Pienin (wraz z otoczeniem).

Biorąc pod uwagę odwiedzających krajowych to na szczególną uwagę, ze względu na znaczny wzrost, zasługuje Wieliczka, Ojcowski Park Narodowy (wraz z otoczeniem) i Wadowice. Spadek odnotowano w tym segmencie w odniesieniu do Częstochowy, Kalwarii Zebrzydowskiej, Pienin (wraz z otoczeniem) czy m.in. Katowic.

Z kolei odwiedzający zagraniczni częściej niż rok wcześniej, patrząc *in plus*, wskazywali: Wieliczkę, Ojcowski Park Narodowy (wraz z otoczeniem), a rzadziej: Wadowice, Wrocław, Zakopane i Częstochowę.

Największe różnice pomiędzy odpowiedziami udzielonymi przez odwiedzających krajowych i zagranicznych dotyczyły:

- Wieliczki, Oświęcimia i Warszawy, które były częściej wymieniane przez odwiedzających zagranicznych
- Wadowic, Ojcowskiego Parku Narodowego, Bochni i Kalwarii Zebrzydowskiej, które były generalnie częściej wskazywane przez odwiedzających krajowych.

9.2. Atrakcje w Krakowie wskazywane przez respondentów

Lista tegorocznych wskazań respondentów, w stosunku do roku wcześniejszego, dotyczących atrakcji turystycznych Krakowa uległa pewnym zmianom (tab. 67).

Na pierwszych trzech miejscach tradycyjnie znajdują się: Rynek Główny, Wawel i dzielnica Kazimierz, jako od wielu lat główne atrakcje turystyczne miasta, przy czym w 2015 r. zmieniła się kolejność na pierwszym miejscu. Największe zmiany *in plus* odnotowano, patrząc ogółem na odwiedzających krajowych i zagranicznych, w odniesieniu do Tyńca, Nowej Huty i Centrum Jana Pawła II oraz niewskazywanych rok wcześniej: Zakrzówka, Galerii Krakowskiej i Muzeum Książąt Czartoryskich. Największy spadek zanotowano w przypadku Podgórze i bulwarów wiślanych (wraz z rzeką Wisłą).

Analizując odpowiedzi udzielone przez odwiedzających krajowych należy zwrócić uwagę na nieco częstsze niż w 2014 r. wskazywanie Sukiennic. Rzadziej, co należy podkreślić, respondenci z tego segmentu wymieniali Rynek Główny, Wawel, Sanktuarium Bożego Miłosierdzia i bulwary wiślane (wraz z rzeką Wisłą).

Odwiedzający zagraniczni znacznie częściej w 2015 r. wymieniali Rynek oraz dzielnicę Kazimierz. Spadek odpowiedzi w stosunku do roku wcześniejszego odnotowano

w odniesieniu do Wawelu, Bazyliki Mariackiej oraz Barbakanu wraz z murami i Bramą Floriańską.

Porównując odpowiedzi udzielone przez odwiedzających krajowych i zagranicznych – krajowi nieco częściej podawali Sanktuarium Bożego Miłosierdzia, Bazylikę Mariacką oraz Muzeum Podziemia Rynku Głównego, a z kolei rzadziej niż odwiedzający zagraniczeni Rynek, Wawel, dzielnicę Kazimierz czy Muzeum Fabryka Schindlera.

Tabela 66. Atrakcje turystyczne w Krakowie wskazywane przez odwiedzających krajowych i zagranicznych w odniesieniu do osób, które udzieliły odpowiedzi, wraz z rankingiem odpowiedzi (lata 2014-2015).

Atrakcje w Krakowie	Odwiedzający krajowi – udział %		Odwiedzający zagraniczni – udział %		Pozycja w rankingu	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Rynek Główny (Stare Miasto, Droga	56,4%	50,7%	48,0%	59,0%	2	1
Wawel (Komnaty, Katedra, Dzwon	49,2%	43,5%	65,8%	58,8%	1	2
Dzielnica Kazimierz (synagogi, kawiarnie,	24,1%	22,0%	23,3%	31,8%	3	3
Sukiennice	8,8%	12,8%	10,6%	12,0%	4	4
Bazylika Mariacka (w tym ołtarz Wita	12,5%	12,4%	7,4%	4,7%	6	5
Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w	15,6%	11,9%	4,5%	2,5%	5	6
Muzeum Podziemia Rynku Głównego	6,6%	7,5%	3,3%	2,1%	8	7
Barbakan (Brama Floriańska, mury)	2,8%	3,7%	7,8%	4,3%	9	8
Bulwary wiślane, rz. Wisła	6,4%	3,6%	3,5%	3,2%	7	9
Muzeum Fabryka Schindlera	1,9%	1,3%	4,6%	4,0%	10	10
Tyniec (Opactwo Benedyktynów itd.)	-*	3,5%	-	0,8%	-	11
Kopiec Kościuszki	2,4%	3,0%	1,4%	0,9%	12	12
Las Wolski (Zoo)	1,4%	1,7%	0,1%	0,8%	14	13
Nowa Huta (pl. Centralny, szlak	0,9%	1,3%	0,7%	1,2%	17	14
Zakrzówek (Skalki Twardowskiego itd.)	-	0,9%	-	0,9%	-	15
Centrum Jana Pawła II	1,0%	1,3%	0,1%	0,3%	19	16
Galeria Krakowska	-	1,0%	-	0,1%	-	17
Muzeum Książąt Czartoryskich	-	1,1%	-	0,0%	-	18
Podgórze (Rynek i in.)	2,6%	0,8%	1,4%	0,2%	11	19
Muzeum Lotnictwa	-	0,7%	-	0,3%	-	20

* obszar nie występował bądź osiągnął w 2014 r. pozycję w rankingu poniżej 20 miejsca

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

9.3. Potencjalne produkty turystyczne Krakowa

Odpowiedzi udzielone przez odwiedzających krajowych i zagranicznych, dotyczące potencjalnych produktów turystycznych Krakowa, podzielono na trzy kategorie. W pierwszej grupie znalazły się typy obiektów, z którymi respondenci wiązali przyszły program pobytu w mieście (tab. 68).

Tabela 67. Zainteresowanie produktami turystycznymi Krakowa podczas następnego pobytu, według typów obiektów (dane z 2014 i 2015 r.).

Rodzaj obiektu	Odwiedzający krajowi – udział %		Odwiedzający zagraniczni – udział %		Suma		Ranking	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Zabytki	73,3%	70,3%	26,7%	29,7%	100,0%	100,0%	1	1
Muzea	72,1%	40,0%	27,9%	60,0%	100,0%	100,0%	3	2
Sklepy	62,0%	41,2%	38,0%	58,8%	100,0%	100,0%	4	3
Kluby	70,0%	46,2%	30,0%	53,8%	100,0%	100,0%	2	4
Puby, knajpki	25,0%	0,0%	75,0%	100,0%	100,0%	100,0%	9	5
Obiekty sakralne	66,7%	37,5%	33,3%	62,5%	100,0%	100,0%	6	6
Restauracje	-*	16,7%	-	83,3%	-	100,0%	10	7
Teatry	92,6%	80,0%	7,4%	20,0%	100,0%	100,0%	5	8
Kawiarnie	66,7%	0,0%	33,3%	100,0%	100,0%	100,0%	8	9
Kopce	89,5%	100,0%	10,5%	0,0%	100,0%	100,0%	7	10

* obszar nie występował bądź osiągnął w 2014 r. pozycję w rankingu poniżej 10 miejsca

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Biorąc pod uwagę pierwszą grupę produktów, to należy zauważyć, że nastąpiły nieznaczne zmiany w stosunku do roku wcześniejszego. Nieco wzrosło zainteresowanie pubami, muzeami czy restauracjami (kategoria nieodnotowywana w roku poprzednim), a spadło: klubami, teatrami czy kopcami.

Porównując odpowiedzi udzielone przez odwiedzających krajowych i zagranicznych należy zwrócić uwagę na deklarowane potencjalnie większe zainteresowanie ze strony odwiedzających krajowych – zabytkami, teatrami i kopcami i znacznie niższe u respondentów zagranicznych: pubami, restauracjami czy kawiarniami.

Jako czynności, które respondenci chcieliby wykonywać podczas następnej wizyty w Krakowie najczęściej wymieniali oni: „zwiedzanie”, „aktywność ruchową”, „robienie zakupów”, „odpoczynek, relaks”, „bawienie się, rozrywkę”, „spotkania towarzyskie, w tym z rodziną” oraz „spacerowanie”.

Trzecia grupa wyodrębnionych tutaj odpowiedzi związana była ze wskazaniem konkretnych miejsc, które w przyszłości znalazłyby się w kręgu zainteresowań turystycznych ze strony odwiedzających krajowych i zagranicznych. I tak w bieżącym roku najczęściej pojawiały się: dzielnica Kazimierz, Rynek Główny, rzeka Wisła wraz z bulwarami oraz muzea: Podziemia Rynku Głównego i Fabryka Schindlera.

Rozdział X. Efekt lojalności turystów względem destynacji

10.1. Rekomendacja Krakowa znajomym

W bieżącym roku ogólna ocena pobytu w Krakowie, dokonana zarówno przez odwiedzających krajowych, jak i zagranicznych, była nieznacznie niższa niż w roku poprzednim, ale nadal utrzymuje się wyższy poziom niż w latach wcześniejszych (tab. 69).

Tabela 68. Zestawienie odpowiedzi odwiedzających krajowych i zagranicznych dotyczących deklaracji rekomendowania Krakowa według badań w latach 2011–2015.

Deklaracja	2011		2012		2013		2014	
	Kraj.	Zagr.	Kraj.	Zagr.	Kraj.	Zagr.	Kraj.	Zagr.
Tak	89%	90%	91%	87%	90%	89%	98%	97%
Nie	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%
Nie wiem	10%	9%	8%	12%	9%	10%	2%	3%
SUMA	100%	100%	100	100%	100	100%	100	100
Deklaracja	2015							
	Kraj.	Zagr.						
Tak	96%	96%						
Nie	0%	0%						
Nie wiem	4%	4%						
SUMA	100%	100%						

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Od wielu lat Kraków jest wysoko oceniany przez odwiedzających krajowych i zagranicznych. W 2015 r. utrzymała się wysoka deklaracja polecenia miasta zarówno ze strony odwiedzających krajowych jak i zagranicznych. Nieco wzrosła liczba wskazań w kategorii „nie wiem”.

10.2. Deklaracja ponownych odwiedzin Krakowa

Tegoroczny rozkład deklaracji respondentów, dotyczących ponownego przyjazdu do miasta przedstawia tab. 70.

Tabela 69. Zestawienie deklaracji ponownych odwiedzin Krakowa w latach 2011–2014, z podziałem na odwiedzających krajowych i zagranicznych

Deklaracja	2011		2012		2013		2014	
	Kraj.	Zagr.	Kraj.	Zagr.	Kraj.	Zagr.	Kraj.	Zagr.
Na pewno tak	51%	30%	49%	25%	46%	28%	64%	28%
Raczej tak	37%	43%	38%	49%	42%	44%	31%	40%
Nie wiem	12%	23%	12%	22%	10%	23%	5%	29%
Raczej nie	1%	3%	1%	3%	2%	5%	0%	3%
Na pewno nie	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
SUMA	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Deklaracja	2015	
	Kraj.	Zagr.
Na pewno tak	54%	34%
Raczej tak	34%	41%
Nie wiem	11%	22%
Raczej nie	1%	3%
Na pewno nie	0%	0%
SUMA	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Od trzech lat zaznacza się jednakowy poziom deklaracji, zarówno ze strony odwiedzających krajowych (średnio 88%) i zagranicznych (średnio 73%), dotyczący zamiaru ponownego przyjazdu do Krakowa. W bieżącym roku należy odnotować wzrost deklaracji pozytywnych wśród odwiedzających zagranicznych, a spadek wśród odwiedzających krajowych. W przypadku wskazania „nie wiem” odnotowano wzrost liczby odpowiedzi wśród odwiedzających krajowych, a spadek wśród odwiedzających zagranicznych.

Biorąc pod uwagę osoby z zagranicy, które deklarują polskie pochodzenie, należy zauważyć, że łącznie odpowiedzi: „na pewno tak” i „raczej tak” zaznaczyło, więcej osób niż rok wcześniej: 82% (tab. 71), czyli więcej niż statystyczny odwiedzający zagraniczny. W segmencie Polonii spadł wskaźnik niepewności, co do ponownego przyjazdu do Krakowa.

Tabela 70. Zamiar ponownego przyjazdu do Krakowa ze strony odwiedzających zagranicznych, z uwzględnieniem podziału na osoby z polskimi korzeniami (badania z roku 2014 i 2015).

Deklaracja przyjazdu Polskie pochodzenie rodziny	Na pewno tak		Raczej tak		Nie wiem		Raczej nie		Na pewno nie		Ogółem	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Tak	35%	53%	43%	29%	21%	17%	1%	1%	0%	0%	100%	100%
Nie	27%	31%	40%	43%	30%	23%	3%	3%	0%	0%	100%	100%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

Główne wnioski końcowe z badań ruchu turystycznego w Krakowie w 2015 r.

1. W 2015 roku ma miejsce wzrost liczby korzystających z noclegów ogółem w stosunku do roku 2014, przy czym stopa tego wzrostu (106,3%) jest wyższa aniżeli rok wcześniej (104,5%) ale niższa niż w poprzednich 3 latach.
2. Zakłada się, że w roku 2015 w stosunku do roku 2014 nastąpił przyrost ogólnej liczby korzystających z noclegów o 6,1%, przy czym był on wyraźnie większy w sektorze turystyki krajowej (11,2%) niż zagranicznej (1,3%). Podobna sytuacja miała miejsce rok wcześniej: turystyka krajowa – wzrost o 10,3% a turystyka zagraniczna – wzrost tylko o 0,3%
3. Generalnie można stwierdzić, że w całym analizowanym okresie nie obserwuje się wyraźnych różnic zmian wielkości ruchu w jednoimiennych miesiącach. Wielkość zagranicznego ruchu turystycznego w Krakowie w miesiącach kwiecień –wrzesień na ogół przekracza wielkość krajowego ruchu turystycznego, natomiast w okresie zimowym (listopad – luty) obserwuje się zjawisko odwrotne – przewagę turystów krajowych nad zagranicznymi. Największe różnice na korzyść turystów zagranicznych mają miejsce w miesiącach lipiec – wrzesień, z kumulacją w sierpniu. Na początku sezonu turystycznego (maj – czerwiec) obserwuje się zbliżony poziom ruchu turystycznego w obydwóch segmentach. Warto zwrócić uwagę, że w miesiącach zimowych (listopad – luty) w ostatnich latach następuje stopniowe wyrównanie się krajowego i zagranicznego ruchu turystycznego.
4. W całym analizowanym okresie sytuacja jest mniej więcej identyczna. Przewagę liczby turystów zagranicznych nad liczbą turystów krajowych obserwuje się począwszy od marca aż do października. Największą różnicę notuje się w miesiącach letnich: lipiec – sierpień oraz nieco mniejszą w miesiącach: wrzesień i październik. Wyjątkiem są tu miesiące od kwietnia do czerwca gdzie obserwuje równowagę w obydwóch segmentach. W pozostałych miesiącach: listopad – luty, notuje się na ogół przewagę liczby turystów krajowych nad zagranicznymi.
5. Analiza przytoczonych informacji pozwala na sformułowanie przesłanek do ustalenia globalnego ruchu turystycznego w m. Krakowie.

Warto tu zwrócić uwagę na:

- - stabilny wzrost liczby korzystających z noclegów we wszystkich segmentach ruchu turystycznego, z jedynym załamaniem w 2008 roku,
 - - wyrównanie udziałów zagranicznego i krajowego ruchu turystycznego w ostatnich 6-7 latach, z niewielką przewagą turystów zagranicznych w latach 2013-2014,
 - - dużą nieregularność ruchomych indeksów dynamiki we wszystkich segmentach ruchu turystycznego.
6. Szacuje się, że w 2015 r. po raz kolejny ruch turystyczny w Krakowie był większy niż w roku poprzednim i przekroczył nieznacznie magiczną wielkość 10 mln osób. Tegoroczny przyrost okazał się jednak najmniejszy od 2011 r.
 7. W 2015 r. wrosła liczba odwiedzających krajowych i osiągnęła największą jak do tej pory wartość, tj. prawie 7,5 mln osób. Ograniczeniu (aczkolwiek minimalnemu) uległy natomiast przyjazdy odwiedzających z zagranicy.
 8. Wg szacunków w 2015 r. miał miejsce wzrost liczby turystów (gości nocujących) w Krakowie i liczba ta po raz pierwszy przekroczyła wielkość 8 mln osób. Tegoroczny przyrost okazał się jednocześnie bardziej znaczący niż w trzech poprzednich latach.
 9. Zwiększenie liczby turystów w Krakowie w 2015 r. dotyczyło tak Polaków, jak i obcokrajowców, przy czym w tej pierwszej grupie było ono zdecydowanie bardziej istotne niż w drugiej. Mimo to liczba turystów zagranicznych osiągnęła w Krakowie w 2015 r. rekordową wielkość – ponad 2,5 mln osób.
 10. O ile w latach 2012 i 2013 większe przyrosty odnotowywano w segmencie turystów zagranicznych niż krajowych, to w 2015 r., analogicznie jak w roku poprzednim, tendencja ta uległa odwróceniu – na korzyść turystów z Polski.
 11. Rok 2015 charakteryzował się dużym ograniczeniem szacunkowej liczby jednodniowych odwiedzających Kraków, tj. gości nienocujących w mieście.
 12. Zmniejszenie liczby jednodniowych odwiedzających w 2015 r. dotyczyło zarówno gości z Polski, jak i z zagranicy, przy czym w tej drugiej grupie było ono bardziej znaczące.
 13. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających zagranicznych powróciła w 2015 r. do stanu z lat 2010-2013, natomiast krajowych była najniższa w całym analizowanym okresie.
 14. Szczytem sezonu turystycznego w stolicy Małopolski były w 2015 r. miesiące wakacyjne, tj. sierpień i lipiec. Relatywnie dużo osób przyjechało również w maju

- oraz w czerwcu i wrześniu. Najmniejszą liczbę odwiedzających odnotowano natomiast w zimie, tj. w styczniu i lutym.
15. W segmencie Polaków szczytowymi miesiącami 2015 r. okazały się maj i czerwiec, natomiast w grupie cudzoziemców – sierpień i lipiec. Ponadto o ile wśród gości z Polski listopad zapisał się wzrostem liczby odwiedzających, to wśród obcokrajowców odnotowano już zimowy spadek przyjazdów. Z kolei w lutym liczba gości zagranicznych w Krakowie utrzymała się jeszcze na poziomie stycznia, a odwiedzających krajowych już uległa zwiększeniu, natomiast w kwietniu przyrost krajowego ruchu turystycznego był mniejszy niż zagranicznego.
 16. Analiza kierunków przyjazdów przeprowadzona wśród obcokrajowców odwiedzających Kraków w 2015 roku wskazuje, że najwięcej gości przyjechało ponownie z Wielkiej Brytanii (prawie 16%). Jest to co prawda kolejny spadek udziałów przyjazdów z rynku brytyjskiego lecz o ½ mniejszy w stosunku do 2014 roku niespełna 1,5 pkt% (1.34%). Badanie roku 2015 w dalszym ciągu potwierdza wiodącą pozycję turystów z Wielkiej Brytanii w przyjazdach do Krakowa ukazując jednocześnie od 2013 roku ciągłą tendencję spadkową. Po kolejnych latach pomiaru widać, że rynek przyjazdów z Wielkiej Brytanii, w dalszym ciągu okazał się być stosunkowo mało wrażliwy na problemy światowego kryzysu gospodarczego.
 17. W 2015 roku odnotowano w przyjazdach z Niemiec, po wzroście w 2014 roku o prawie 3 pkt% (2,7%). udziałów tego rynku, w stosunku do roku 2013 i lat poprzednich, kolejny powrót do stabilizacji przyjazdów Niemców do Krakowa na wysokości 13% udziałów.
 18. Tradycyjnie w pierwszej „piątce” krajów wiodących prym w przyjazdach do Krakowa znalazły się Włochy, Francja i Hiszpania.
 19. Godnym zwrócenia uwagi jest, w stosunku do roku 2014, wzrost w 2015 roku o prawie 1,5 pkt% udziałów przyjazdów z Francji. Udział przyjazdów z Francji oscyluje w granicach 9-10% całości udziałów co zdaje się potwierdzać stabilną pozycję strumienia turystyki przyjazdowej z tego kierunku do Krakowa.
 20. Po wydarzeniach z piątku 13. listopada 2015 roku w Paryżu jak również wcześniejszych tego typu zamachów w Tunezji, należy spodziewać się intensyfikacji przyjazdów do Polski w tym również do Krakowa właśnie z Francji, dlatego że:

„turysta poszukuje w trakcie swojej podróży takich miejsc (destynacji), w których będzie się czuł:

- *Dobrze,*
- *Bezpiecznie,*

Oznacza to, że każdy stan identyfikowany przez turystę jako zagrożenie dla:

- *życia,*
- *zdrowia,*
- *mienia*
- *czy też tylko realizacji planów wakacyjnych,*

będzie powodował zmianę kierunku wyjazdu a w krańcowym przypadku rezygnację z niego”.

21. W przyjazdach z Włoch w 2015 roku odnotowano mały spadek o niespełna 1 pkt%. Udziały rynku włoskiego (podobnie jak francuskiego) kształtują się niezmiennie od ostatnich 5 lat w przedziale 9,0%-10% udziałów, co wyraźnie stabilizuje również ten rynek, jako istotny dla krakowskiej turystyki przyjazdowej.

22. Pewnym zaskoczeniem jest powrót do dawnej pozycji z poprzednich lat wielkości przyjazdowego strumienia ruchu turystycznego z Rosji. Spada natomiast o ½ w stosunku do roku 2014 przyjazd turystów z Ukrainy /Wynik ten jest jednak porównywalny z przyjazdami z Ukrainy w latach 2012-2013/. Powrót przyjazdów z Rosji do poziomu z 2011 roku mimo utrzymania decyzji o zamknięciu od 23 września 2014 bezpośredniego połączenia Aeroflotu na trasie Moskwa – Kraków wymaga głębszej analizy zjawiska. Jak sygnalizowano wcześniej (kompensacyjny w stosunku do Rosji) wynik przyjazdów turystów z Ukrainy i ich wydatków podczas pobytu w Krakowie w 2014 roku może sugerować, że spora część anonimowych respondentów rosyjskojęzycznych z uwagi na niepewną sytuację polityczną na linii Moskwa/Kijów wolała określić się podczas kontaktu z ankierem jako mieszkaniec Ukrainy. Może dlatego w 2014 roku miejsce Rosji w rankingu udziałów procentowych w strumieniu przyjazdów do Krakowa zajęła Ukraina z rekordowym wynikiem 4,5%. Był to wzrost udziałów w stosunku do 2013 roku o 3,1 pkt%. W 2015 roku notujemy powrót poziomów statystyk przyjazdów z Rosji i Ukrainy do poprzednich przedziałów procentowych (udziałów % przyjazdowego strumienia ruchu turystycznego). Zauważalny jest również wzmożony ruch turystów rosyjskich przyjeżdżających do Krakowa samochodami osobowymi.

23. Odnotowano w 2015 roku spadek udziałów przyjazdów ze Stanów Zjednoczonych w stosunku do ostatnich lat, do najniższego w historii tego kierunku poziomu: 3,6 pkt%.
24. Odwiedzający w 2015 roku z pierwszych w rankingu 7 krajów²⁰ stanowią ponad 60% (62%) strumienia ruchu turystycznego co stanowi spadek udziałów pierwszej siódemki w stosunku do roku 2014 (70,5%) o prawie 10% całości udziałów wszystkich gości z zagranicy przebywających w Krakowie.
25. Analizując kompletne wyniki z lat 2008 – 2015 należy zauważyć, że coroczny rozkład przyjazdów Polonii oscylujący w latach 2008 – 2013 wokół wartości 20% udziałów w strumieniu przyjazdów odwiedzających zagranicznych zbliżył się do poziomu z roku 2013 uzyskując wynik nieco powyżej 17% udziału całości strumienia przyjazdowego ruchu turystycznego z zagranicy (17,2%).
26. Głównym udziałowcem rynku podróży polonijnych w 2015 roku okazała się Polonia z Wielkiej Brytanii, następnie z Niemiec i Francji dopiero na czwartym miejscu są Stany Zjednoczone Ameryki Północnej. Na kolejnych miejscach są przyjazdy Polonii z Włoch Hiszpanii Rosji i Ukrainy. Pozostaje obserwować w kolejnych latach interesującą proporcję przyjazdów polonijnych z Irlandii i Szwecji. Kraje te tworzą bardzo mocną grupę udziałowców aglomerując prawie 70% (68,6%) całości strumienia ruchu turystycznego docierającego do Krakowa z czego w 20% (19,96%) stanowią osoby przyznające się do polskich korzeni.
27. Należy spodziewać się, że część tych osób które przyznają się do posiadania „korzeni polskich” legitymuje się podwójnym obywatelstwem, co oznacza, że będąc obywatelami polskimi należy im się pomoc państwa polskiego w zakresie bezpieczeństwa tak jak każdemu innemu obywatelowi naszego kraju. Tym bardziej warto o tym pamiętać przy ewentualnym wprowadzaniu w Krakowie programu „bezpieczeństwa socjalnego turystów i mieszkańców w destynacji Kraków”, co po fali migracyjnej z Afryki Północnej i wydarzeniach 13.11.2015 roku w Paryżu staje się bardzo pilnym wyzwaniem tak dla władz miasta jak i województwa.
28. Spośród badanych w Krakowie turystów krajowych w 2015 roku, zdecydowanie przeważały osoby z województwa małopolskiego, śląskiego, mazowieckiego,

²⁰ W 2015 roku jedynie sześć krajów przekroczyło barierę pkt. 4% udziałów jednak w dalszym opracowaniu analizowane jest tylko pierwszych pięć krajów z rankingu, które uzyskały powyżej 7% udziałów a stanowiących 55% całości strumienia.

wielkopolskiego i podkarpackiego. Stanowiły one prawie 60% (58,14%) udziałów w kategorii mieszkańców Polski odwiedzających miasto. W 2015 roku mieszkańcy Wielkopolski zdystansowali odwiedzających z Podkarpacia, zajmując ich dotychczasowe czwarte miejsce i spychając na pozycję piątą w strukturze procentowej udziałów, docierającego do Krakowa, krajowego strumienia ruchu turystycznego. Wynik ten jest bardzo istotny gdyż jest to kolejne nieościenne województwo, po województwie mazowieckim, którego mieszkańcy frekwentują Kraków jako destynację turystyczną. Jako szóste w rankingu województw uplasowało się tradycyjnie województwo dolnośląskie z wynikiem 6,5%. Na pozycji siódmej znalazło województwo pomorskie, które stoi na czele województw „północnych” wyraźnie będących w 2015 roku w „ofensywie przyjazdowej” swoich mieszkańców do grodu Kraka. W sumie z tych trzech województw (pomorskiego, zachodniopomorskiego, kujawsko-pomorskiego) regularnie od 2011 roku dociera do Krakowa ponad 10% całości turystów mieszkających w Polsce. Co prawda twierdzenie, że w turystyce krajowej odległość miejsca stałego przebywania mieszkańca Polski od Krakowa, w dalszym stanowi główny wyznacznik ilości osób odwiedzających nasze miasto i zachowuje ważność jednak w przekroju wyników z badań z lat 2008 – 2015 widać powolną tendencję wzrostową udziałów procentowych przyjazdów z tego kierunku.

29. W podróżach do Krakowa wyraźnie rysuje się 10 procentowa przewaga kobiet nad mężczyznami. Daje to podstawy do formułowania kolejnych zaleceń aby ujęto w strategii rozwoju turystyki w Krakowie programy przyjazne kobietom w tym kobietom podróżującym z dzieckiem tak w fazie pre jak i postnatalnej.
30. W przypadku turystów będących w przedziale wieku 61-70 lat udział tej grupy wiekowej w ogólnej strukturze strumienia ruchu turystycznego wynosi od lat około 7-8%. Do tego dochodzi ostatnia kategoria wiekowa 71 i więcej lat osiągająca 1-2% udział w strukturze przyjazdowego ruchu turystycznego. Osoby w tym wieku są mocno wrażliwe na wszelkie przejawy zagrożeń swojego życia, zdrowia i/lub mienia. Podobnie „wrażliwa” pod tym względem jest kategoria „dzieci i młodzież”, która do 16 roku życia zależna jest od decyzji i „wrażliwości” swoich rodziców i/lub opiekunów.
31. Z analizy danych z roku 2015 wynika, że turystów z wykształceniem wyższym 53% i średnim 44% łącznie było 97% całości strumienia ruchu turystycznego. W stosunku

do lat 2012 – 2014 w 2015 roku ponownie ilość turystów z wykształceniem podstawowym osiągnęła poziom z roku 2013 z wynikiem 3% udziałów.

32. Z analizy danych z roku 2015 wynika, że ogółem wśród turystów 59% struktury strumienia ruchu turystycznego stanowiły osoby aktywne zawodowo. Ta grupa zawodowa dominuje, uzyskując średnią za lata 2012-2015 - 57% udziałów. Na drugim miejscu z udziałem 19% w 2015 i identyczną (19%) średnią za lata 2012-2015 plasują się studenci. Emeryci uzyskali trzeci wynik z 8% udziałem w strukturze strumienia, tak w 2015 roku jak i jako wynik średni za lata 2012-2015. Czwarte miejsce ex aequo przypadło z wynikiem po 6% całości strumienia ruchu turystycznego, uczniom i osobom prowadzącym gospodarstwo domowe. W stosunku do lat 2012 – 2014 w 2015 roku ilość turystów o statusie rencisty i bezrobotnego pozostała na niezmiennym poziomie.

33. Tradycyjnie zdecydowana większość odwiedzających Kraków określała swój status materialny, jako dobry lub średni. Pytanie o status materialny dotyczy subiektywnej oceny własnej zamożności dokonanej przez respondenta. Wyniki z 2015 roku potwierdzają obserwacje z lat poprzednich, że najczęściej podróżują osoby zamożne [status materialny dobry i bardzo dobry] stanowią one średnio 77% strumienia ruchu turystycznego. Widać jednak również w 2015 roku utrzymywanie wyniku z lat poprzednich i wyraźną tendencję wzrostową w grupie osób o bardzo dobrej sytuacji materialnej. Grupa o złym i bardzo złym statusie materialnym w 2015 roku pozostaje na identycznym jak w latach ubiegłych poziomie 1%. Jest to wyraźnym dowodem, że osoby biedne, turystycznie również podróżują. Istnieje realna możliwość przy kumulacji danych z dziesięciu lat obserwacji, aby przeprowadzić dogłębną analizę tej grupy turystów.

34. W badaniach z 2015 roku odnotowano następujące zmiany w strukturze czasu pobytu turystów krajowych w Krakowie w stosunku do wyników z roku 2014:

- nastąpił wzrost udziałów o ponad 2% pobytów tranzytowych (do 3 godzin).
- odnotowano spadek o prawie 10% udziałów w kategorii pobytów jednodniowych bez noclegów,
- wzrost w kategorii „1 –noc” o 7% udziałów,
- stagnacja w kategorii „2-3 noce” na poziomie ponad 28% udziałów,
- wzrost w kategorii „4-7 – nocy” o 1,5% udziałów,

- wzrost w kategorii „>7 – nocy” o 0,4% udziałów.

35. W strukturze czasu pobytów obcokrajowców w 2015 roku odnotowano następujące zmiany w stosunku do roku 2014:

- spadek udziałów o 2% pobytów tranzytowych (do 3 godzin),
- spadek udziałów o 4% w kategorii pobytów jednodniowych bez noclegów,
- wzrost udziałów w kategorii „1 –noc” o prawie 2% (1,8%),
- wzrost udziałów w kategorii „2-3 noce” o prawie 15% (14,5%),
- spadek udziałów w kategorii „4-7 – nocy” o 6% wie 2% (1,8%),
- spadek udziałów w kategorii „>7 – nocy” o ponad 4% (4,2%)

36. Wynik ten wskazuje na skracanie pobytu w mieście przez turystów zagranicznych przy jednoczesnym wydłużaniu pobytu turystów krajowych. Jest to informacja zmuszająca do głębszej analizy danych i poszukiwania przyczyn krótszego przebywania w Krakowie turystów zagranicznych. Pomimo kompensującej ilości turystów krajowych i wydłużonego ich pobytu, skrócenie czasu pobytu turystów zagranicznych nie może pozostać bez wpływu na ilość wydanych przez odwiedzających w mieście pieniędzy. Związane jest to usługami około noclegowymi, które generują bardzo duży odsetek wydatków turystycznych. Należy się poważnie zastanowić, czy od dłuższego czasu rozpowszechniana informacja w mediach o zanieczyszczonej atmosferze miasta nie ma wpływu na decyzję obcokrajowców i tak drastyczne skracanie czasu swojego pobytu w Krakowie w tym roku.

37. W głównych celach przyjazdu do Krakowa ogółem dominuje cel poznawczy (zwiedzanie) i rekreacyjny (wypoczynek). Te dwa cele aglomerują w 2015 roku ponad 50% (56,7%) udziałów z listy głównych celów przyjazdu do Krakowa (ogółem dla wszystkich respondentów). Wynik ten był podobny poprzednich latach 2012, 2013, 2014 uzyskując łącznie średnio ponad 50% udziałów. Niemniej jednak warto zauważyć spadek przyjazdów ogółem w celach wypoczynkowych w 2015 roku w stosunku do poziomu roku 2014. W 2015 roku trzecim celem głównym przyjazdu do Krakowa ponownie był cel religijny (4%) połączony z odnową duchową (2,2%) z wynikiem sumarycznym 6,2% udziałów struktury celów przyjazdu.

38. Na pierwszym miejscu dla turystów krajowych z wynikiem z ponad 26% udziałów znalazło się zwiedzanie zabytków na drugim z ponad 22% udziałów uplasował się wypoczynek. Na trzecim miejscu z wynikiem 6,5% udziałów znalazł się cel religijny. Na czwartym pojawiły się cele biznesowe z wynikiem ponad 6% a następnie odwiedziny znajomych (5,2%) i odwiedziny krewnych (4,8%) jako kategoria wspólna (10%). Kolejną kategorią celów były zakupy (4,1%) i odnowa duchowa 4% co warto zauważyć gdyż łącząc cel religijny (6,5%) z odnową duchową uzyskujemy poważny odsetek struktury celów powyżej 10%. Dziesiątym celem było szkolenie z wynikiem 3,3% a jedenastym integracja z firmą z udziałem 2% struktury celów głównych. Oba te cele można również traktować łącznie uzyskując (5,3%).
39. Na pierwszym miejscu dla turystów zagranicznych z wynikiem prawie 40% (36,2%) uplasowało się zwiedzanie zabytków, jest to jednak spadek udziałów o ponad 8% w stosunku do roku poprzedniego (2014rok - 44,60%). Na drugim miejscu pojawia się wypoczynek z wynikiem ponad 30% (33,7%) co jest wzrostem w stosunku do roku 2014 o 20% wskazań (2014 rok-13,10%). W porównaniu z rokiem 2013 i 2012 oznacza to powrót do wcześniejszego poziomu wskazań. Na kolejnych miejsca pojawiły się odwiedziny krewnych (4,3%), i odwiedziny znajomych (3,8%) jako kategoria wspólna (8,1%). Jako kolejny cel z ponad 4% (4,1%) udziałem turyści zagraniczni wskazali rozrywkę (kluby, dyskoteki, puby) i kolejno cel biznes z wynikiem 3,4% udziałów.
40. W roku 2015 przyjeżdżający do Krakowa w celach turystycznych korzystali w przeważającej większości z usług transportu drogowego, a w mniejszym zakresie z innych środków transportu.
41. Badania wykazują dominującą pozycję środków transportu drogowego, jakim są; samochód, autokar i autobus - odpowiednio odsetek korzystających turystów w roku 2015 wyniósł 28,1%; 18,1% i 9,8%, co stanowiło przeważającą większość w stosunku do innych środków transportu (łącznie 56,0%).
42. W roku 2015 z usług transportu lotniczego, tj. z samolotu skorzystała blisko 1/3 wszystkich odwiedzających Kraków (czyli 30,3% wszystkich turystów ogółem).
43. Natomiast badania w roku 2015 wskazały, że z ogólnej puli wszystkich turystów stosunkowo niewielu dotarło do Krakowa pociągiem (13,4%).

44. Najmniejszą grupę w roku 2015 stanowili turyści, którzy dotarli do Krakowa za pomocą tzw. „innych środków transportu”, jakim są: autostop, motor, motorower, rower itp. Grupę tą stanowiło zaledwie 0,3% wszystkich odwiedzających ogółem.
45. Porównując powyższe dane z roku 2015 do roku poprzedniego, czyli 2014 r., należy zauważyć relatywnie znaczący wzrost w liczbie obsługiwanych turystów przez transport lotniczy (wzrost o 5,3% w stosunku rocznym), jak również przez środek transportu drogowego jakim jest autokar (wzrost o 3,1% w stosunku rocznym). Natomiast transport kolejowy odgrywa coraz mniejszą rolę aniżeli w latach ubiegłych, i tak w stosunku do roku 2014 nastąpił spadek o 1,5% (z wartości 14,9% na 13,4%).
46. W roku 2015 najczęściej wykorzystywanym rodzajem transportu przez turystów krajowych odwiedzających Kraków był transport drogowy, natomiast dla turystów zagranicznych transport lotniczy.
47. Dla największego odsetka turystów krajowych najczęściej wybieranym środkiem transportu był samochód (40,8%), następnie autokar (24,9%). Trzecim co do częstości wybieranym środkiem lokomocji był pociąg (17,3%). Z samolotu, jako środka transportu korzystało zaledwie 2,2% turystów krajowych (w tym 1,3% z samolotu tradycyjnych linii lotniczych; 0,6% z samolotu tanich linii lotniczych; 0,1% z samolotu czarterowego). „Inne środki transportu” wyniosły zaledwie 0,3% w badanym 2015 roku.
48. W roku 2015 zauważalny jest znaczący wzrost w porównaniu do roku poprzedniego 2014 wykorzystania przez turystów krajowych środka transportu drogowego, jakim jest autokar (wzrost z wartości 12,9% do 24,9%, co stanowiło 12pkt%).
49. Analizując zbiorowość turystów zagranicznych, należy podkreślić, iż w badanym roku 2015 większość odwiedzających turystów zagranicznych docierała do Krakowa z wykorzystaniem transportu lotniczego, tj. samolotu (54,6% badanych obcokrajowców, w tym 29,3% z samolotu tradycyjnych linii lotniczych; 23,4% z samolotu tanich linii lotniczych; 1,9% z samolotu czarterowego).
50. Samochodem do stolicy Małopolski dotarło 16,5% turystów, nieco mniej tj. 12,3% autokarem.
51. Z usług transportu kolejowego skorzystało 10,6% cudzoziemców, podczas gdy „inne środki transportu” stanowiły 0,4% badanych w 2015 roku.

52. Konfrontując przytoczone wartości dotyczące turystów zagranicznych z roku 2015 do roku 2014 należy zauważyć, iż wzrost wykorzystania wykazały dwa środki transportu, jakim są: samochód oraz samolot. I tak odpowiednio wykorzystanie samochodu wzrosło o 4,9pkt% z 11,4% do 16,5%, a wykorzystanie samolotu wzrosło nieznacznie o 1,5pkt% z wartości 53,1% do 54,6%. Natomiast w ciągu minionego roku znaczącą spadło wykorzystanie przez turystów zagranicznych środka transportu, jaki jest autokar do wartości 12,3%.
53. W oparciu o *Badania ruchu turystycznego w Krakowie*, które są przeprowadzane cyklicznie od roku 2003, można zaobserwować określone tendencje i trendy dotyczące wykorzystania określonych środków transportu przez turystów odwiedzających Kraków w latach 2003-2015. Na przestrzeni 12 lat pomimo iż zaobserwowano spadek korzystania przez turystów z transportu drogowego, to jednak w ostatnim roku utrzymuje się on na stałym poziomie i nadal zajmuje silną i dominującą pozycję. Odwiedzający Kraków, zarówno turyści krajowi, jak i zagraniczni, najczęściej korzystali ze środka, jakim jest samochód (w roku 2003–43,50%, a w roku 2015–28,1%). W latach 2003-2015 wzrósł odsetek turystów odwiedzających Kraków korzystających usług transportu lotniczego. Na przestrzeni ostatnich 2 lat można odnotować wzrost udziału wykorzystania samolotu o 10,3 pkt% (z wartości 20,00% w 2013 roku, do wartości 30,3% w 2015 roku).
54. Analiza środków transportu turystów krajowych odwiedzających Kraków wykazuje w dalszym ciągu dominującą pozycję środków transportu drogowego. Pomimo że najpopularniejszym środkiem transportu wykorzystywanym przez turystów krajowych nadal jest samochód osobowy (40,8% - 2015 rok), to jednak na przestrzeni ostatnich trzech lat obserwuje się spadek wykorzystania tego środka lokomocji o 8,6pkt% (z wartości 49,4% w 2013 roku, do wartości 40,8% w 2015 roku). Równocześnie w tym samym okresie czasu wzrosło wykorzystanie autokaru, jako środka komunikacji do Krakowa o 14,9pkt% (z 9,5% w 2013 roku do 24,9% w 2015 roku), a także o 7,2pkt% autobusu (z 7,5% w 2013 roku do 14,7% w 2015 roku). Podróże z wykorzystaniem kolei utrzymują się względnie na stałym poziomie. Natomiast tzw. inne środki transportu plasują się na przestrzeni analizowanej dekady na podobnym, relatywnie niskim poziomie, tzn. 0,4% w 2013 roku i 0,3% w 2015 roku.

55. Dla turystów zagranicznych przybywających do Krakowa, w przeciwieństwie do turystów krajowych, najpopularniejszym środkiem transportu wykorzystywanym w analizowanym okresie 12 lat stanowił środek transportu lotniczego, jakim jest samolot. Największe zainteresowanie podróżami liniami lotniczymi wykazano w latach 2008 do 2012 aż do 70,8% turystów korzystało z tego środka transportu. W roku 2015 samolotami do Krakowa podróżowało 54,6% obcokrajowców. W okresie dwuletniej obserwacji wykazano niewielki spadek odsetka korzystających z usług transportu kolejowego (11,6% w 2013 roku, do 10,6% w roku 2015). Wzrosło za to wykorzystanie samochodu, jako środka komunikacji (9,6% w 2013 roku do 16,5% w 2015 roku). Najbardziej obcokrajowcy korzystają z autobusu i autokaru, przy czym odnotowano wzrost wykorzystania usług świadczonych przez autokary – w analizowanym okresie z 8,8% w 2013 roku do 12,3% w 2015 roku.
56. Turyści przyjeżdżający do Krakowa w 2015 r., analogicznie jak w latach poprzednich, na miejsce noclegu wybierali najczęściej hotele, zwłaszcza trzygwiazdkowe. Z tych ostatnich, podobnie jak z hoteli pięciogwiazdkowych, w porównywalnym odsetku korzystali turyści krajowi i zagraniczni. Ci pierwsi w szerszym zakresie preferowali natomiast hotele dwugwiazdkowe. Z kolei wśród turystów zagranicznych większym powodzeniem cieszyły się hotele czterogwiazdkowe.
57. Znacznie zmniejszył się w stosunku do roku poprzedniego udział gości przyjeżdżających do Krakowa wybierających hotele czterogwiazdkowe, na korzyść hoteli zarówno najwyższej i najniższej kategorii.
58. Ponad 2,5-krotnie mniejszym zainteresowaniem niż hotele cieszyły się wśród odwiedzających Kraków w 2015 r. drugie pod względem popularności hostele, których znaczenie utrzymało się na poziomie z roku poprzedniego. Relatywnie dużo osób korzystało ponadto z noclegów u rodziny i znajomych, choć odsetek tego typu gości zmniejszył się w 2015 r. w relacji do roku ubiegłego na korzyść kwater prywatnych/apartamentów. Ewidentnie zatem coraz częściej turyści przyjeżdżający do Krakowa wolą niezależność w wynajętym apartamencie czy pokoju niż korzystanie z gościnności rodziny lub znajomych.
59. W 2015 r. hotele i hostele były najbardziej preferowane tak przez gości krajowych, jak i zagranicznych, przy czym i jedno, i drugie odgrywały większą rolę wśród turystów z zagranicy. W grupie odwiedzających z Polski miał miejsce istotny spadek

w relacji do roku ubiegłego znaczenia zakwaterowania u rodziny i znajomych (w tym szczególnie u rodziny), a wzrost roli kwater prywatnych/ apartamentów. Z kolei wśród turystów zagranicznych odsetek wynajmujących kwatery prywatne i apartamenty był w stosunku do roku poprzedniego nie tylko niemal 2-krotnie większy, ale także jego przyrost był istotniejszy niż wśród gości krajowych. W tym segmencie turystów nieznacznie zwiększył się ponadto odsetek nabywających usługi hosteli.

60. O ile w grupie turystów krajowych zwiększa się sukcesywnie od 2013 r. rola domów pielgrzymia, to w segmencie turystów zagranicznych znaczenie tego rodzaju obiektów noclegowych ulega stopniowemu ograniczaniu od roku 2014.
61. Wysokość średniego wydatku ponoszonego przed przyjazdem do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) wskazana przez odwiedzających z Polski wynosiła w 2015 r. 291 zł na osobę i była większa niż w roku ubiegłym. Natomiast średnia kwota wydatkowana przez gości zagranicznych nie tylko, że była niemal 4-krotnie wyższa niż odwiedzających krajowych, to na dodatek odnotowano jej większy przyrost w relacji do 2014 r.
62. Kwoty wydatków przed podróżą do Krakowa w 2015 r. były najwyższe w odniesieniu do przybyszów z Ameryki Płn. oraz ze Skandynawii. Prawie 2 tys. zł na osobę ponosili goście z Kanady. Niewiele niższe były drugie co do wysokości sumy wydatkowane przez odwiedzających z Australii (około 1,9 tys. zł na osobę). W granicach 1,7 tys. zł na osobę przeznaczali przed przyjazdem do Krakowa na pobyt w mieście przybysze z Włoch, USA i Norwegii. Relatywnie wysokie były też kwoty wydawane przez gości ze Szwecji (ponad 1,4 tys. zł), Francji (ponad 1,3 tys. zł), Niemiec (prawie 1,2 tys. zł) i Finlandii (niemal 1,1 tys. zł na osobę). Natomiast najmniej wydatkowali przed wizytą w stolicy Małopolski w 2015 r. nasi południowi sąsiedzi, tj. Czesi (około 130 zł na osobę).
63. W przypadku szesnastu krajów (i Polski) odnotowano w roku bieżącym przyrosty wysokości wydatków przed podróżą do Krakowa w relacji do roku ubiegłego. Największe odnosiły się do: Słowacji i Czech, Białorusi i Gruzji, a także Szwecji i Danii. Na poziomie podobnym jak w roku 2014 utrzymały się wydatki odwiedzających z Hiszpanii, Norwegii i Finlandii, a najbardziej zmniejszyły się sumy przeznaczane przez odwiedzających z Izraela, Ukrainy, Irlandii, Belgii, USA, Cypru i Rosji.

64. Kwota średniego wydatku na osobę ponoszonego w samym Krakowie w 2015 r. przez odwiedzających krajowych uległa po raz kolejny obniżeniu, natomiast przeciętne wydatki gości z zagranicy istotnie wzrosły. Tym samym niejako powróciła sytuacja z roku 2010, kiedy to odnotowano niemal identyczne jak w roku bieżącym średnie wydatki obu segmentów rynku.
65. W 2015 r. najwyższymi wydatkami w Krakowie charakteryzowali się (analogicznie jak rok wcześniej) goście z Norwegii, a także z Kanady, USA i Szwajcarii (po niemal 1,4 tys. zł na osobę). Relatywnie wysokie sumy na pobyt w mieście przeznaczali też odwiedzający z Turcji (niemal 1,2 tys. zł na osobę), Japonii (ponad 1,1 tys. zł na osobę), Holandii i Włoch (po około 1,1 tys. zł na osobę), Hiszpanii i Wielkiej Brytanii (po ponad 1,0 tys. zł na osobę) oraz Irlandii (niemal 1,0 tys. zł na osobę). Najniższe wydatki dotyczyły z kolei obywateli Ukrainy, Węgier i Czech (po około 400 zł na osobę) oraz Słowacji (około 500 zł na osobę).
66. W odniesieniu do roku 2014 zaobserwowano, że odwiedzający tylko z siedmiu krajów (i Polski) obniżyli swoje wydatki w mieście w 2015 r. Chodzi tu mianowicie o Duńczyków, Belgów, Austriaków, Węgrów, Francuzów, Hiszpanów i Norwegów. W przypadku pozostałych państw zaobserwowano wzrosty. Największe dotyczyły gości ze Szwajcarii, Rosji, Japonii i Holandii.
67. W ujęciu historycznym na uwagę zasługują wydatki Brytyjczyków i Amerykanów (które od roku 2013 zaczęły wzrastać), a także odwiedzających z Belgii, Austrii, Węgier i Francji (które z kolei ulegają zmniejszaniu od 2014 r.).
68. Szacuje się, że wpływy Krakowa z turystyki wynosiły w 2015 r. około 4,45 mld zł (nie uwzględniając sum ponoszonych przed przyjazdem), tj. o 1% mniej niż w roku ubiegłym.
69. Prawie 2/3 odwiedzających Kraków w 2015 r. zorganizowało sobie podróż do miasta we własnym zakresie. Z biurem podróży przyjechało tylko około 12% gości. Relatywnie często wskazywany był ponadto zakład pracy (ponad 7%).
70. Analogicznie jak w latach ubiegłych, we własnym zakresie wizytę w Krakowie w 2015 r. przygotowywali sobie najczęściej tak odwiedzający krajowi, jak i zagraniczni, a udział tego gości w obu segmentach rynku był w roku bieżącym niemal identyczny. Wśród odwiedzających z zagranicy relatywnie dużą rolę odgrywały też biura podróży

i pomoc znajomych. Z kolei gościom z Polski stosunkowo często podróż organizował zakład pracy oraz parafia/kościół.

71. W odniesieniu do roku poprzedniego zaobserwowano spadek odsetka odwiedzających przygotowujących sobie wizytę w Krakowie we własnym zakresie oraz przyjeżdżających z tzw. inną instytucją i ze szkołą. Wzrosło natomiast znaczenie biur podróży i zakładów pracy.
72. Zmniejszenie odsetka przyjeżdżających we własnym zakresie w 2015 r. dotyczyło tylko odwiedzających z Polski, ponieważ w segmencie obcokrajowców odnotowano przyrost udziału tego typu przybyszów. W obu grupach odwiedzających zwiększyła się natomiast rola biur podróży, przy czym wzrost ten był zdecydowanie większy wśród gości krajowych niż wśród zagranicznych.
73. W ujęciu historycznym w grupie odwiedzających z Polski sukcesywnie rośnie od 2014 r. znaczenie zakładów pracy, a zmniejsza się – tzw. innej instytucji, w tym rodziny i znajomych. W segmencie gości zagranicznych od 2013 r. także zmniejsza się udział rodziny i znajomych, a ponadto od 2014 r. coraz mniej wizyt w Krakowie organizowanych jest przez parafie/kościóły.
74. Wiedzę o dawnej stolicy Polski odwiedzający Kraków w 2015 r., w odróżnieniu od roku poprzedniego, posiadali nie ze szkoły, ale od rodziny, choć udział szkoły był tylko minimalnie mniejszy. Bardzo dużą rolę jako źródło informacji o mieście odegrali też znajomi, a stosunkowo istotne znaczenie posiadały również niektóre media, tj. Internet, telewizja i radio, a ponadto przewodniki.
75. W relacji do roku ubiegłego zwiększyła się rola prawie wszystkich źródeł informacji o Krakowie, z wyjątkiem szkoły oraz rodziny i znajomych, w tym zwłaszcza rodziny. Najbardziej na znaczeniu zyskały: radio, strony internetowe, media społecznościowe i prasa oraz telewizja i foldery/ulotki.
76. Od 2014 r. zmniejsza się odsetek odwiedzających Kraków korzystających z wiedzy zdobytej w szkole, a zwiększa – z tzw. innych źródeł informacji.
77. Odwiedzający z Polski deklarowali w 2015 r., że o Krakowie dowiedzieli się zwłaszcza ze szkoły, następnie od rodziny i od znajomych, a goście z zagranicy – że od znajomych, od rodziny i dopiero że ze szkoły. Ponadto wśród odwiedzających z zagranicy na czwartym miejscu pod względem popularności uplasował się Internet, a wśród gości krajowych – telewizja; natomiast na piątej pozycji w grupie gości

krajowych było radio, a zagranicznych – przewodniki. Kolejne miejsca w segmencie odwiedzających z Polski zajął Internet i foldery/ulotki, a z zagranicy – telewizja, media społecznościowe i również foldery/ulotki.

78. W odniesieniu do roku ubiegłego zwiększył się odsetek gości krajowych korzystających z niemal wszystkich źródeł informacji, z wyjątkiem szkoły, rodziny i przewodników (rola tych ostatnich ulega sukcesywnemu ograniczaniu od 2014 r.). Najbardziej zyskały na popularności: radio, telewizja, Internet i znajomi.
79. Również wśród gości zagranicznych w stosunku do roku poprzedniego w 2015 r. odnotowano wzrost popularności niemal wszystkich źródeł informacji, z wyjątkiem filmu, znajomych i katalogów biur podróży (znaczenie tych ostatnich zmniejsza się stopniowo od 2013 r.). Największy przyrost udziału dotyczył mediów, tj. prasy, radia, Internetu i portali społecznościowych.
80. Najlichniesza grupa odwiedzających Kraków w 2015 r. przyjechała do miasta (analogicznie jak w latach poprzednich) po raz pierwszy. O ponad połowę mniej było takich, którzy widzieli już dawną stolicę Polski kilka razy lub przyjechali tutaj po raz drugi. O kolejne około 50% mniejszy udział posiadały osoby wizytujące miasto często.
81. W 2015 r. w stosunku do roku poprzedniego zaobserwowano istotny wzrost odsetka odwiedzających Kraków po raz pierwszy – okazał się on nawet największy w całym analizowanym okresie. O 1/3 ograniczeniu uległ udział przyjeżdżających do miasta często, o 1/5 – po raz kolejny, a o 1/10 – po raz drugi. Ponadto od roku 2013 sukcesywnie zmniejsza się grupa gości deklarujących powtórne wizyty.
82. Nowymi klientami-turystami dla miasta w 2015 r. byli (jak zwykle) przede wszystkim goście zagraniczni, gdyż odwiedzający z Polski najlichniej widzieli już Kraków kilka razy, aczkolwiek odsetek tego typu gości krajowych zmniejsza się z roku na rok, poczynając od roku 2014.
83. W 2015 r. w relacji do roku ubiegłego w segmencie odwiedzających z Polski miał miejsce spadek udziału przybywających do Krakowa często i kilka razy, a istotny wzrost przyjeżdżających po raz pierwszy i po raz drugi. Również w grupie gości zagranicznych odnotowano zwiększenie odsetka odwiedzających dawną stolicę Polski po raz pierwszy, a spadek deklarujących zarówno powtórny wizytę, jak i podróżujących do miasta kilka razy oraz często.

84. Opinię odwiedzających o mieście, jako miejscu pobytu i realizacji celu przyjazdu, a także o jego kompleksowej ofercie turystycznej, oparto na ocenie specyficznej cechy określanej jako atmosfera miasta. Należy zauważyć, że badani zawsze chętnie, co odzwierciedla się w ilości uzyskiwanych odpowiedzi, i zawsze bardzo wysoko oceniają ten unikatowy element oferty Krakowa. Również w 2015 r. atmosfera miasta uzyskała najwyższą ocenę spośród wszystkich 20 ocenianych elementów, ocenę - 4,5 i należy podkreślić, że goście zagraniczni i krajowi byli w tej opinii jednomyślni.
85. Kolejnym istotnym elementem wpływającym na pozytywny obraz Krakowa jest gościnność jego mieszkańców, którą, podobnie jak atmosferę miasta, w dotychczasowych badaniach zawsze bardzo wysoko oceniano. W 2015 roku gościnność również zostaje dostrzeżona i znajduje uznanie w obu badanych grupach i wstawionej ocenie - 4,3.
86. Podobnie jak w latach poprzednich opinia gości na temat życzliwości mieszkańców Krakowa nie ulega zmianie, co odzwierciedliło się w równie wysokiej ocenie wystawionej przez gościnność zagranicznych - 4,3 oraz krajowych - 4,2.
87. Należy stwierdzić, że goście przyjeżdżający do miasta bardzo wysoko oceniają specyficzną ofertę Krakowa, na którą składają się atrakcje, świadczone usługi, gościnność i życzliwość mieszkańców, tworzące łącznie charakterystyczną atmosferę miejsca, którą można zamknąć w pojęciu *genius loci*.
88. Bardzo ważną pozycję w pozytywnym obrazie miasta w dotychczasowych badaniach zajmowała szeroko rozumiana rozrywka. Jest to szczególna sfera usług, którą dobrze oceniają generalnie wszyscy badani goście z niej korzystający. W 2015 roku opinia na temat tej formy rozrywki jaką zapewniają dyskoteki, puby, kluby odzwierciedla się w ocenie - 4,2 w obu badanych grupach. Należy jednak podkreślić, że dla znacznej grupy badanych (23%) usługi te są świadczone na poziomie odpowiednim (odpowiedź – może być).
89. Niekwestionowany atut turystyczny Krakowa, jakim są lokale i usługi gastronomiczne, utrzymuje w 2015 roku wysoką pozycję w opinii turystów zagranicznych i krajowych, którzy zgodnie przyznali tym usługom ocenę - 4,2. O ile goście zagraniczni dotychczas zawsze wysoko oceniali usługi gastronomiczne, to wystawienie tak wysokiej oceny przez goście krajowych może oznaczać, że nie tylko coraz częściej odwiedzają restauracje, ale są to restauracje o bardzo dobrym standardzie usług. Utrzymywanie

dobrego poziomu usług gastronomicznych jest dużym wyzwaniem dla Krakowa ponieważ we współczesnej turystyce miejskiej głównym sposobem spędzania wolnego czasu, obok spacerów po mieście oraz preferowanej i szeroko rozumianej rozrywki, są właśnie pobyty w lokalach gastronomicznych.

90. Baza noclegowa w Krakowie, która warunkuje pobyt turystów w mieście, niezmiennie budzi uznanie gości. W 2015 roku, podobnie jak w roku ubiegłym, turyści zagraniczni oceniali usługi noclegowe wysoko, przyznając ocenę - 4,2 a turyści krajowi - 4,1. Można zaobserwować, że wśród turystów krajowych przybywających do Krakowa wzrasta liczba wyrażających zadowolenie z bazy noclegowej. I w tym przypadku powodem jest to, że goście krajowi coraz częściej korzystają z rejestrowanej bazy hotelowej i już nie najniższej kategorii.
91. Wydarzenia kulturalne, imprezy masowe i muzyczne są elementem oferty turystycznej, których jednym z zasadniczych celów, oprócz zapewnienia rozrywki mieszkańcom, jest przyciągnięcie turystów i zapewnienie im zróżnicowanej i wysokiego poziomu rozrywki kulturalnej. Przyznana przez turystów zagranicznych i krajowych ocena - 4,0 świadczy o tym, że dla znacznego odsetka badanych (23%) wydarzenia kulturalne w ofercie Krakowa są oceniane jako przeciętne. W dalszym ciągu wyniki wskazują, że obrany przez miasto kierunek związany z podnoszeniem jakości imprez kulturalnych nie jest jeszcze dostrzegany przez odwiedzających i turystów lub oferta w tym zakresie wymaga wzbogacenia.
92. Informacja turystyczna i oznakowanie turystyczne w opiniach gości zagranicznych spełnia swoje zadanie. O ile jednak goście w obu badanych grupach ocenili dobrze oznakowanie (4,0), to informacja turystyczna i dostęp do informacji odwiedzający zagraniczni ocenili na - 3,9, a krajowi na - 3,8, czyli w obu grupach odnotowano poziom usług poniżej średniej wyliczonej dla wszystkich elementów produktu turystycznego jakim jest Kraków.
93. Dostępność komunikacyjna Krakowa, która w ostatnich latach uzyskiwała coraz większe uznanie wyrażające się ocenami dobrymi i bardzo dobrym, od 2013 roku ulega pogorszeniu i 2015 roku ocena ta nie poprawiła się. Dostępność, dojazd do Krakowa, oceniono na poziomie - 3,7, co należy do jednej z najniższych ocen wśród wszystkich poddanych ocenie elementów oferty. Odnotować należy kolejny wzrost ocen negatywnych, które to oceny stanowią 9%.

94. Ocena transportu lokalnego nie uległa zmianie w 2015 roku. Goście krajowi, których opinie o transporcie miejskim w dotychczasowych badaniach zawsze były surowsze niż gości zagranicznych, w 2014 roku i ponownie w 2015 roku ocenili transport lokalny tak samo jak goście zagraniczni i średnia oceną była ocena - 3,8. Jednak oceny w skali od 1 do 5 były bardziej zróżnicowane wśród gości krajowych, a 4,2% badanych oceniło transport źle.
95. Ocena usług przewodnickich w Krakowie przyznana przez gości zagranicznych, w kolejnym roku badań utrzymała się na poziomie - 4,0. Wśród odwiedzających Kraków gości krajowych opinia na temat usług przewodnickich wyrażona została w ocenie - 3,8. I to surowsze spojrzenie gości krajowych na pracę przewodników utrzymuje się we wszystkich dotychczasowych badaniach.
96. Czystość na ulicach Krakowa jest łatwo obserwowalna, zatem bardzo chętnie oceniana przez odwiedzających miasto. W 2015 roku czystość na zadawalającym poziomie odbierali zarówno odwiedzający zagraniczni - 3,7 oraz bardziej krytyczni, ale na podobnym poziomie oceniający - 3,6 goście krajowi. Aktualne pozostaje stwierdzenie, że poziom czystości miasta musi ulegać stałej poprawie, ponieważ w znacznym stopniu wpływa na kształtowanie opinii i na ocenę Krakowa jako centrum turystycznego.
97. Toalety publiczne w Krakowie, najwyżej ocenione w 2012 roku, w kolejnych latach i również w 2015 roku nie zyskały już tak dużej przychylności w ocenie odwiedzających miasto. Goście zagraniczni ocenili toalety publiczne na - 3,5, a goście krajowi na 3,4. Toalety publiczne ocenione zostały najniżej spośród wszystkich ocenianych usług i chociaż ocena ta jest powyżej przeciętnej, to toalety nie stanowią wizytówki miasta.
98. Jakość obsługi turystycznej, czyli poziom i zakres świadczeń z jakich korzystają turyści, zawsze uzyskuje dobre oceny. Ponownie w 2015 roku obie badane grupy przyznały jednakową ocenę - 4,0. Poszczególne oceny przyznane przez gości krajowych i w tym przypadku były bardziej zróżnicowane niż wśród gości zagranicznych.
99. Sieć punktów handlowo-usługowych akceptujących płatności przy użyciu kart płatniczych oraz ilość i lokalizacja bankomatów w mieście, tak jak w trzech poprzednich latach uzyskała wysoką ocenę - 4,1. Należy zatem przyjąć, że

odwiedzający Kraków nie mają trudności w dokonaniu płatności bezgotówkowych oraz z wypłatą gotówki w bankomatach.

100. Dostęp do Internetu nie budzi zastrzeżeń zarówno gości zagranicznych jak i krajowych. Przez obie badane grupy został oceniony, jako dobry. Pomimo jednak stałego rozwoju sieci internetowej, duży odsetek badanych określił ten dostęp jako pozytywny (może być) i zapewne wynika to z faktu, że dostępność sieci internetowej jest traktowana nie jako usługa, ale jako naturalny element infrastruktury odwiedzanego miejsca.
101. Nie uległa znaczącym zmianom opinia gości na temat bezpieczeństwa w mieście. Kraków w 2015 roku, podobnie jak w latach poprzednich, był generalnie odbierany, jako miasto bezpieczne. Nieznacznie tylko wzrósł odsetek opinii negatywnych wśród gości krajowych, którzy wystawili ocenę - 3,8, ale nie uległa zmianie opinia gości zagranicznych oceniających poziom bezpieczeństwa w mieście na - 3,9.
102. Od wielu lat niezmiennie do najczęściej wskazywanych miejsc poza Krakowem, do których zmierzają odwiedzający krajowi i zagraniczni, przebywający w mieście, należą: Wieliczka, Oświęcim i Zakopane, a w ostatnich latach również Wadowice
103. W 2015 r., w porównaniu z rokiem wcześniejszym, poza pierwszymi czterema pozycjami, widoczne są spore zmiany, zarówno w podziale na rynek krajowy i zagraniczny, jak i biorąc pod uwagę pozycję w rankingu. Znacznie wzrosło powiązanie przyjazdów do Krakowa – patrząc ogółem – z Bochnią, Trójmiastem, Niemcami i Węgrami. Największy spadek wskazań dotyczył Częstochowy, Krynicy, Tatr (od kilku lat utrzymująca się tendencja spadkowa), Katowic oraz Pienin (wraz z otoczeniem).
104. Biorąc pod uwagę odwiedzających krajowych to na szczególną uwagę, ze względu na znaczny wzrost, zasługuje Wieliczka, Ojcowski Park Narodowy (wraz z otoczeniem) i Wadowice. Spadek odnotowano w tym segmencie w odniesieniu do Częstochowy, Kalwarii Zebrzydowskiej, Pienin (wraz z otoczeniem) czy m.in. Katowic.

105. Z kolei odwiedzający zagraniczni częściej niż rok wcześniej, patrząc *in plus*, wskazywali: Wieliczkę, Ojcowski Park Narodowy (wraz z otoczeniem), a rzadziej: Wadowice, Wrocław, Zakopane i Częstochowę.
106. Największe różnice pomiędzy odpowiedziami udzielonymi przez odwiedzających krajowych i zagranicznych dotyczyły:
107. Wieliczki, Oświęcimia i Warszawy, które były częściej wymieniane przez odwiedzających zagranicznych Wadowic, Ojcowskiego Parku Narodowego, Bochni i Kalwarii Zebrzydowskiej, które były generalnie częściej wskazywane przez odwiedzających krajowych.
108. Lista tegorocznych wskazań respondentów, w stosunku do roku wcześniejszego, dotyczących atrakcji turystycznych Krakowa uległa pewnym zmianom. Na pierwszych trzech miejscach tradycyjnie znajdują się: Rynek Główny, Wawel i dzielnica Kazimierz, jako od wielu lat główne atrakcje turystyczne miasta, przy czym w 2015 r. zmieniła się kolejność na pierwszym miejscu. Największe zmiany *in plus* odnotowano, patrząc ogółem na odwiedzających krajowych i zagranicznych, w odniesieniu do Tyńca, Nowej Huty i Centrum Jana Pawła II oraz niewskazywanych rok wcześniej: Zakrzówka, Galerii Krakowskiej i Muzeum Książąt Czartoryskich. Największy spadek zanotowano w przypadku Podgórze i bulwarów wiślanych (wraz z rzeką Wisłą).
109. Analizując odpowiedzi udzielone przez odwiedzających krajowych należy zwrócić uwagę na nieco częstsze niż w 2014 r. wskazywanie Sukiennic. Rzadziej, co należy podkreślić, respondenci z tego segmentu wymieniali Rynek Główny, Wawel, Sanktuarium Bożego Miłosierdzia i bulwary wiślane (wraz z rzeką Wisłą).
110. Odwiedzający zagraniczni znacznie częściej w 2015 r. wymieniali Rynek oraz dzielnicę Kazimierz. Spadek odpowiedzi w stosunku do roku wcześniejszego odnotowano w odniesieniu do Wawelu, Bazyliki Mariackiej oraz Barbakanu wraz z murami i Bramą Floriańską.
111. Porównując odpowiedzi udzielone przez odwiedzających krajowych i zagranicznych – krajowi nieco częściej podawali Sanktuarium Bożego Miłosierdzia, Bazylikę Mariacką oraz Muzeum Podziemia Rynku Głównego, a z kolei rzadziej niż odwiedzający zagraniczni Rynek, Wawel, dzielnicę Kazimierz czy Muzeum Fabryka Schindlera.

112. Odpowiedzi udzielone przez odwiedzających krajowych i zagranicznych, dotyczące potencjalnych produktów turystycznych Krakowa, podzielono na trzy kategorie. W pierwszej grupie znalazły się typy obiektów, z którymi respondenci wiązali przyszły program pobytu w mieście. Biorąc pod uwagę pierwszą grupę produktów, to należy zauważyć, że nastąpiły nieznaczne zmiany w stosunku do roku wcześniejszego. Nieco wzrosło zainteresowanie pubami, muzeami czy restauracjami (kategoria nieodnotowywana w roku poprzednim), a spadło: klubami, teatrami czy kopcami.
113. Porównując odpowiedzi udzielone przez odwiedzających krajowych i zagranicznych należy zwrócić uwagę na deklarowane potencjalnie większe zainteresowanie ze strony odwiedzających krajowych – zabytkami, teatrami i kopcami i znacznie niższe u respondentów zagranicznych: pubami, restauracjami czy kawiarniami.
114. Jako czynności, które respondenci chcieliby wykonywać podczas następnej wizyty w Krakowie najczęściej wymieniali oni: „zwiedzanie”, „aktywność ruchową”, „robienie zakupów”, „odpoczynek, relaks”, „bawienie się, rozrywkę”, „spotkania towarzyskie, w tym z rodziną” oraz „spacerowanie”.
115. Trzecia grupa wyodrębnionych tutaj odpowiedzi związana była ze wskazaniem konkretnych miejsc, które w przyszłości znalazłyby się w kręgu zainteresowań turystycznych ze strony odwiedzających krajowych i zagranicznych. I tak w bieżącym roku najczęściej pojawiały się: dzielnica Kazimierz, Rynek Główny, rzeka Wisła wraz z bulwarami oraz muzea: Podziemia Rynku Głównego i Fabryka Schindlera
116. W bieżącym roku ogólna ocena pobytu w Krakowie, dokonana zarówno przez odwiedzających krajowych, jak i zagranicznych, była nieznacznie niższa niż w roku poprzednim, ale nadal utrzymuje się wyższy poziom niż w latach wcześniejszych.
117. Od wielu lat Kraków jest wysoko oceniany przez odwiedzających krajowych i zagranicznych. W 2015 r. utrzymała się wysoka deklaracja polecenia miasta zarówno ze strony odwiedzających krajowych jak i zagranicznych. Nieco wzrosła liczba wskazań w kategorii „nie wiem”.
118. Od trzech lat zaznacza się jednakowy poziom deklaracji, zarówno ze strony odwiedzających krajowych (średnio 88%) i zagranicznych (średnio 73%), dotyczący zamiaru ponownego przyjazdu do Krakowa. W bieżącym roku należy odnotować

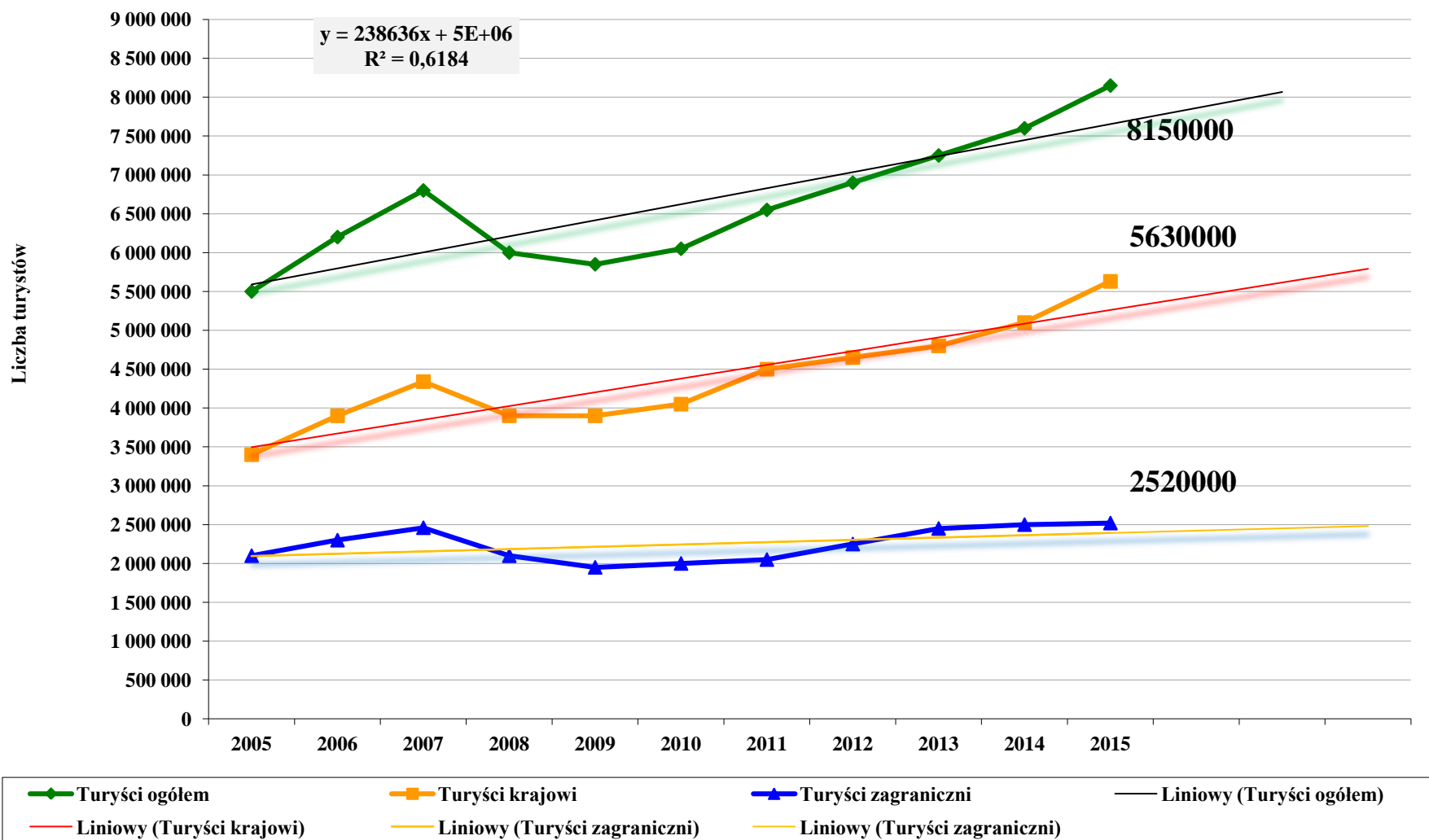
wzrost deklaracji pozytywnych wśród odwiedzających zagranicznych, a spadek wśród odwiedzających krajowych. W przypadku wskazania „nie wiem” odnotowano wzrost liczby odpowiedzi wśród odwiedzających krajowych, a spadek wśród odwiedzających zagranicznych.

119. Biorąc pod uwagę osoby z zagranicy, które deklarują polskie pochodzenie, należy zauważyć, że łącznie odpowiedzi: „na pewno tak” i „raczej tak” zaznaczyło, więcej osób niż rok wcześniej: 82% (tab. 71), czyli więcej niż statystyczny odwiedzający zagraniczny. W segmencie Polonii spadł wskaźnik niepewności, co do ponownego przyjazdu do Krakowa.

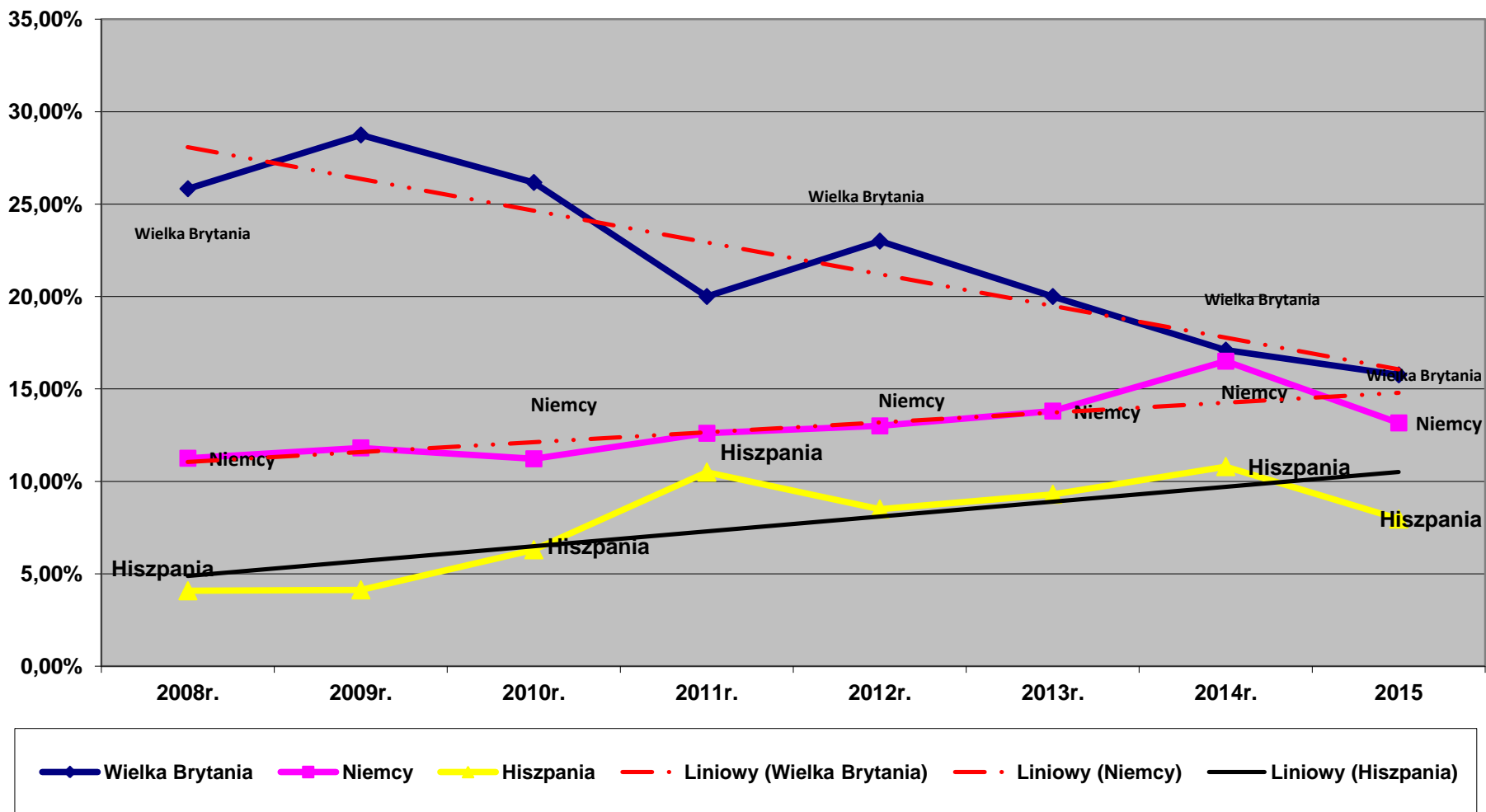
Główne trendy z badań ruchu turystycznego w Krakowie.

/Borkowski Krzysztof/

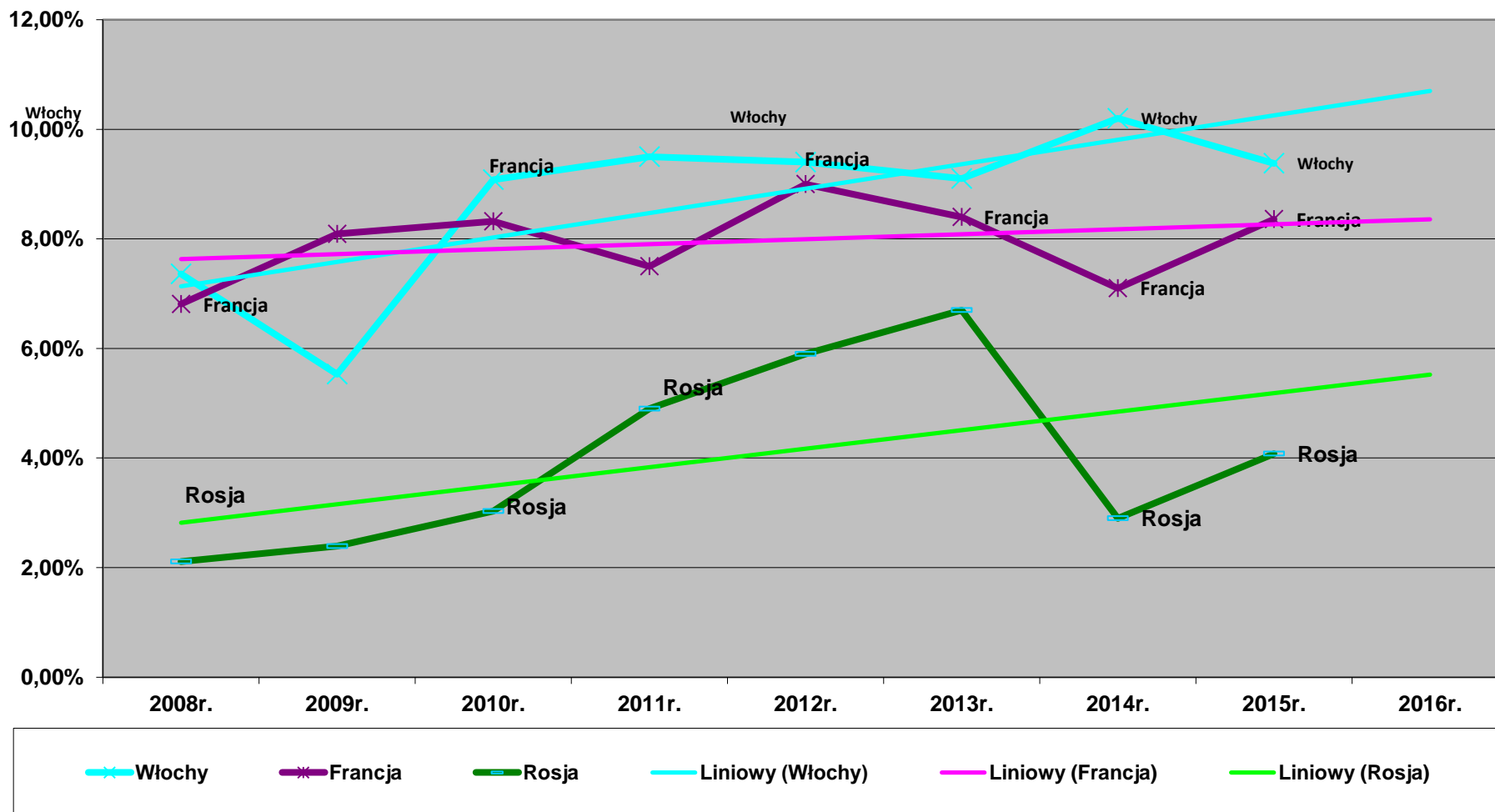
Tablica 1 Turyści ogółem, turyści krajowi, turyści zagraniczni (liczba) lata 2005 – 2015



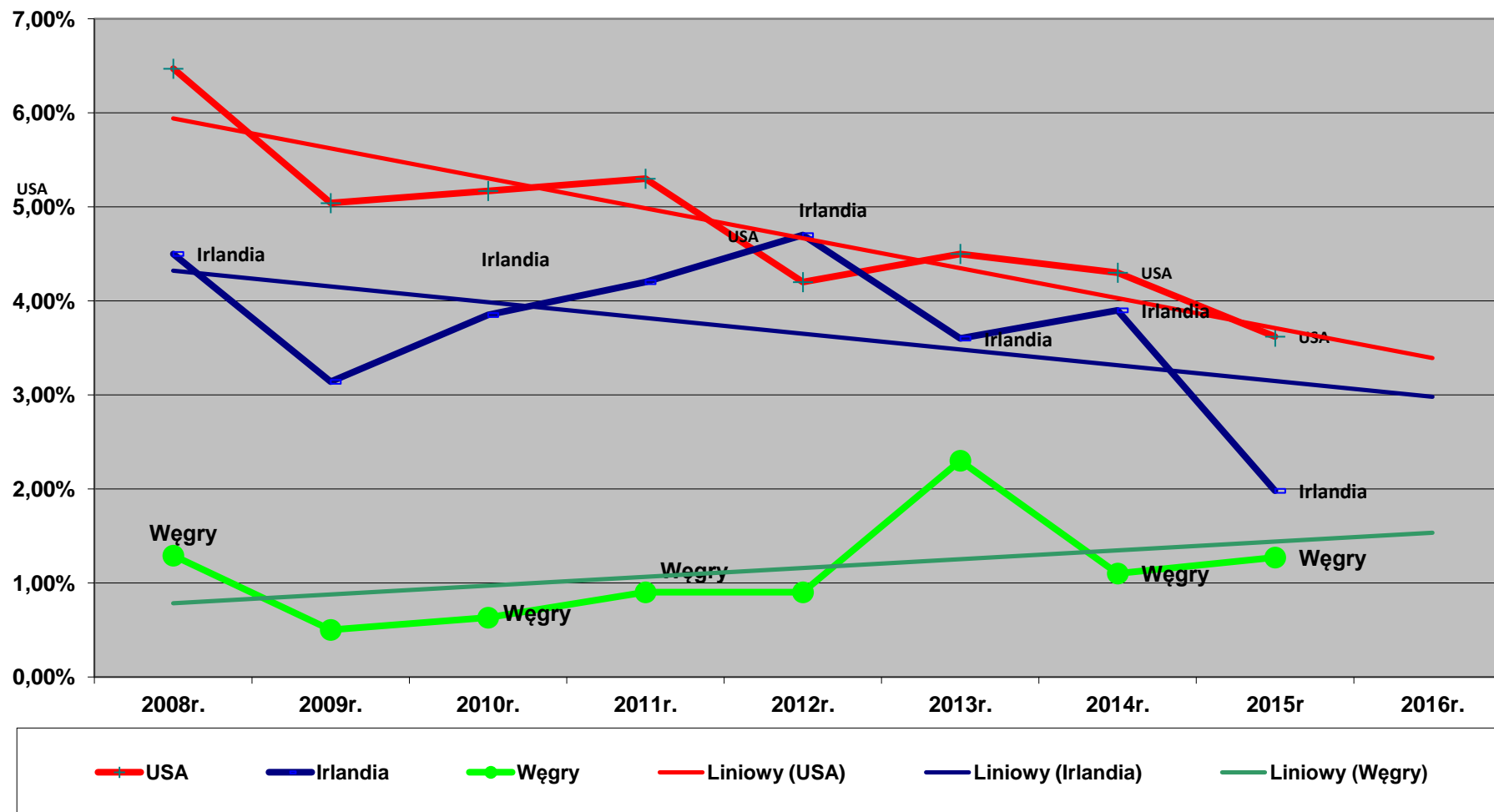
Tablica 2 Udziały % strumienia ruchu turystycznego Wielka Brytania, Niemcy, Hiszpania



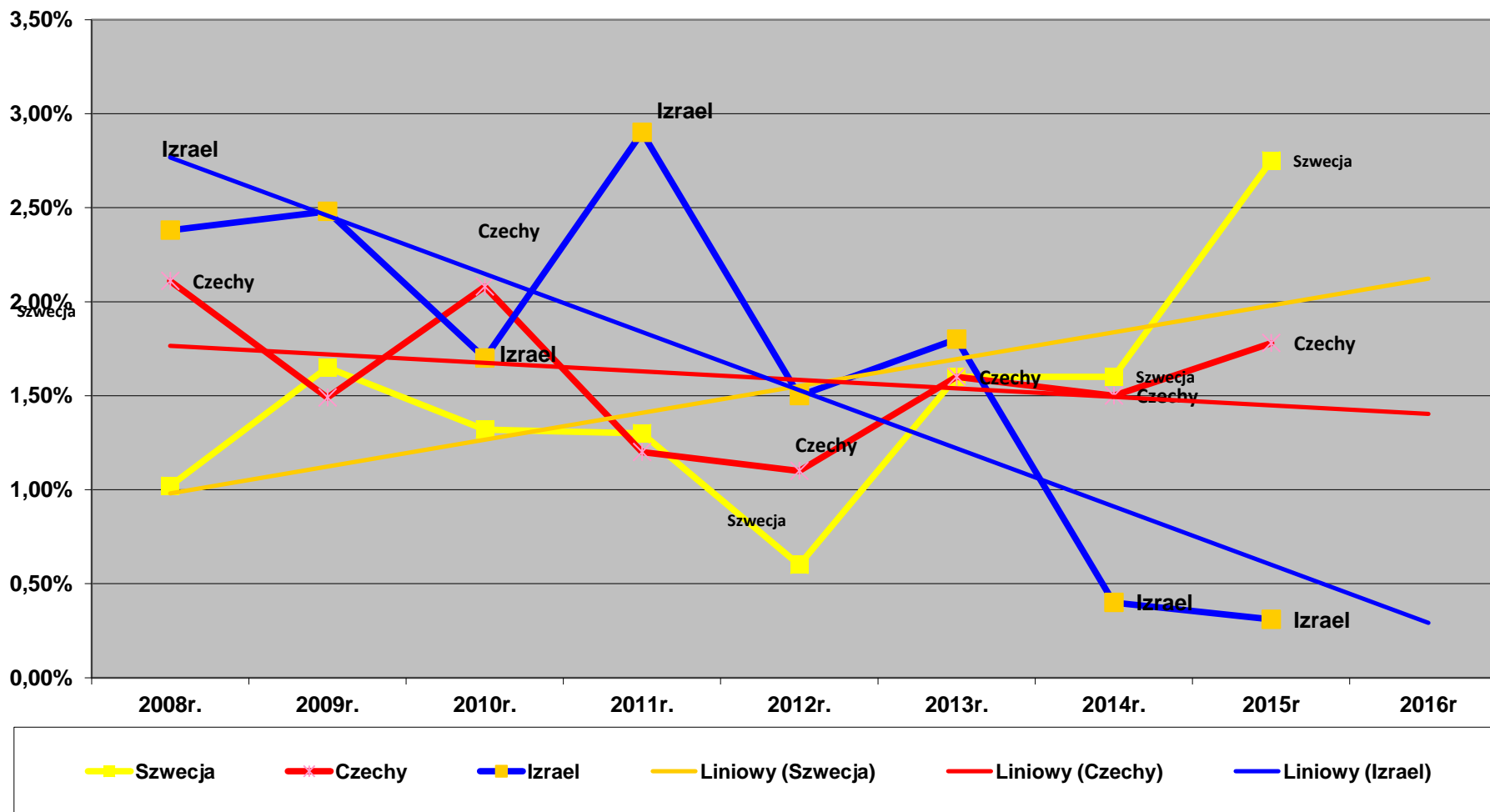
Tablica 3 Udziały % strumienia ruchu turystycznego Francja Włochy Rosja



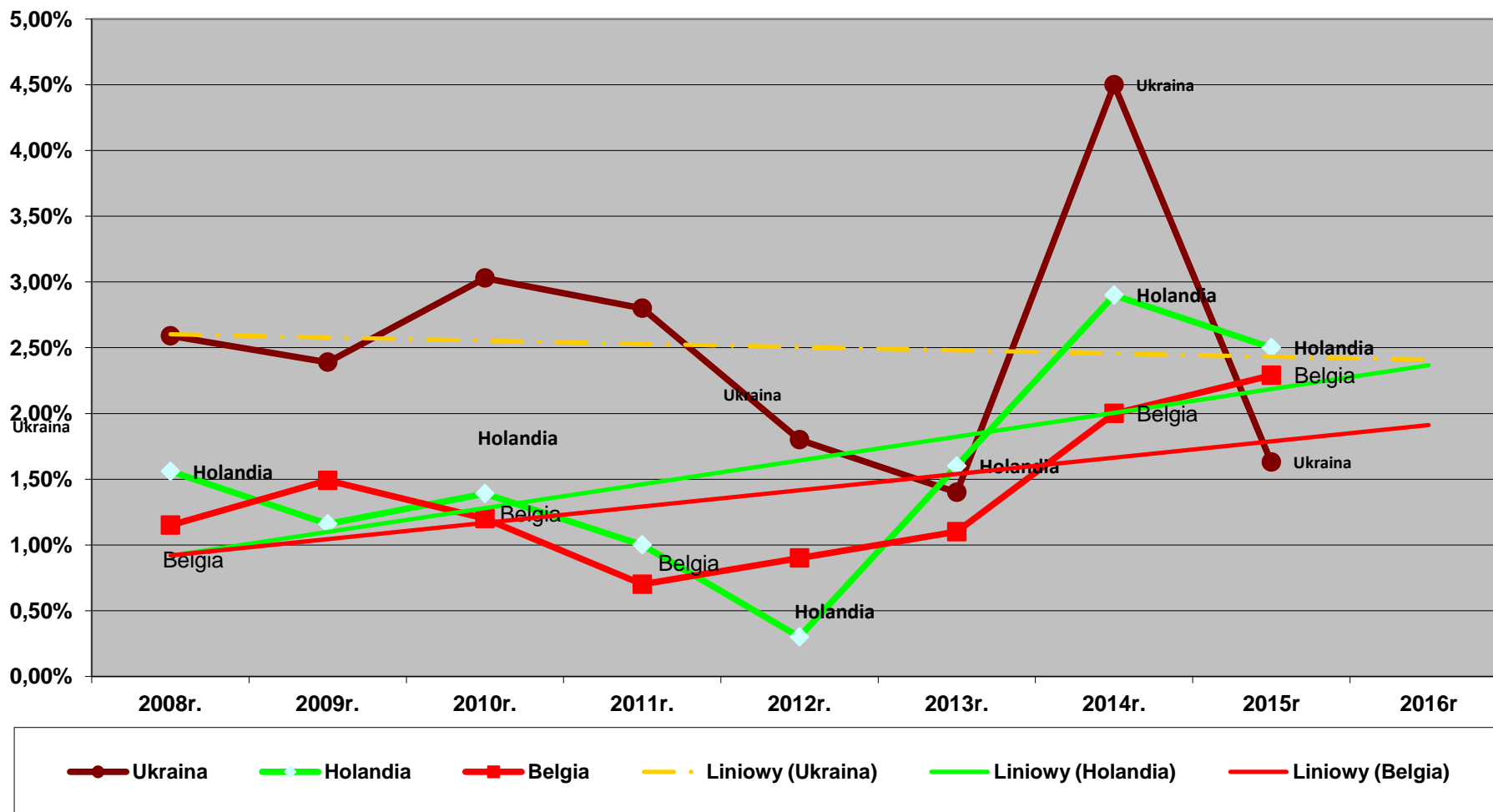
Tablica 4 Udziały % strumienia ruchu turystycznego USA, Irlandia, Węgry



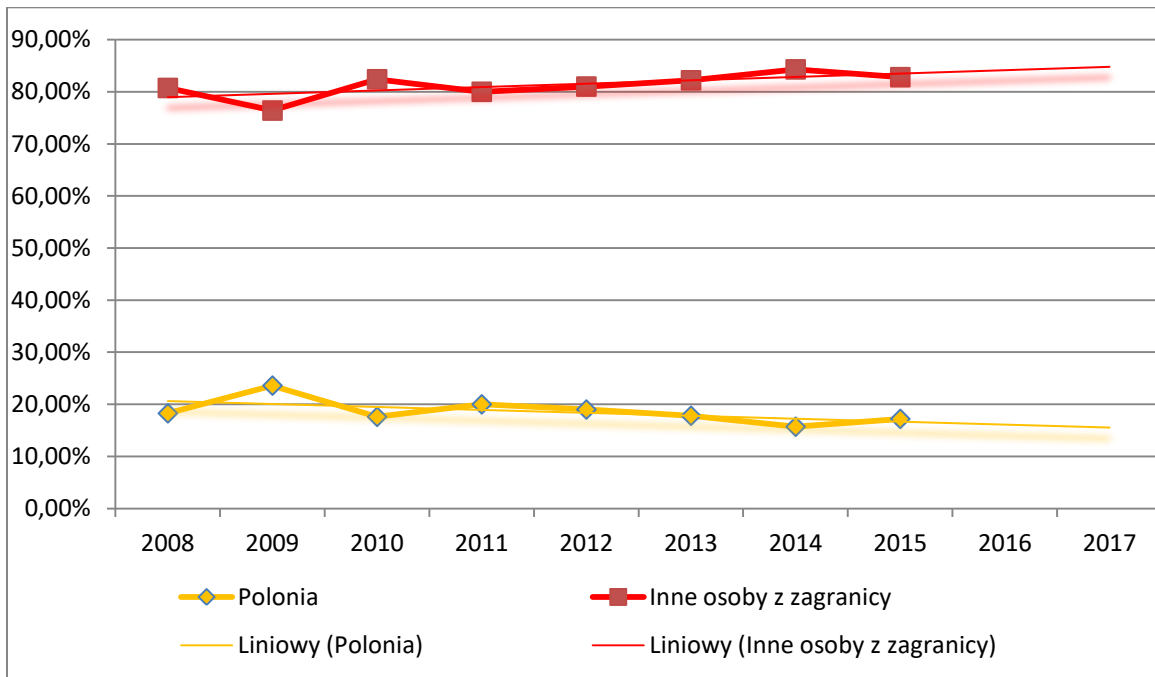
Tablica 5 Udziały % strumienia ruchu turystycznego Izrael, Czechy, Szwecja



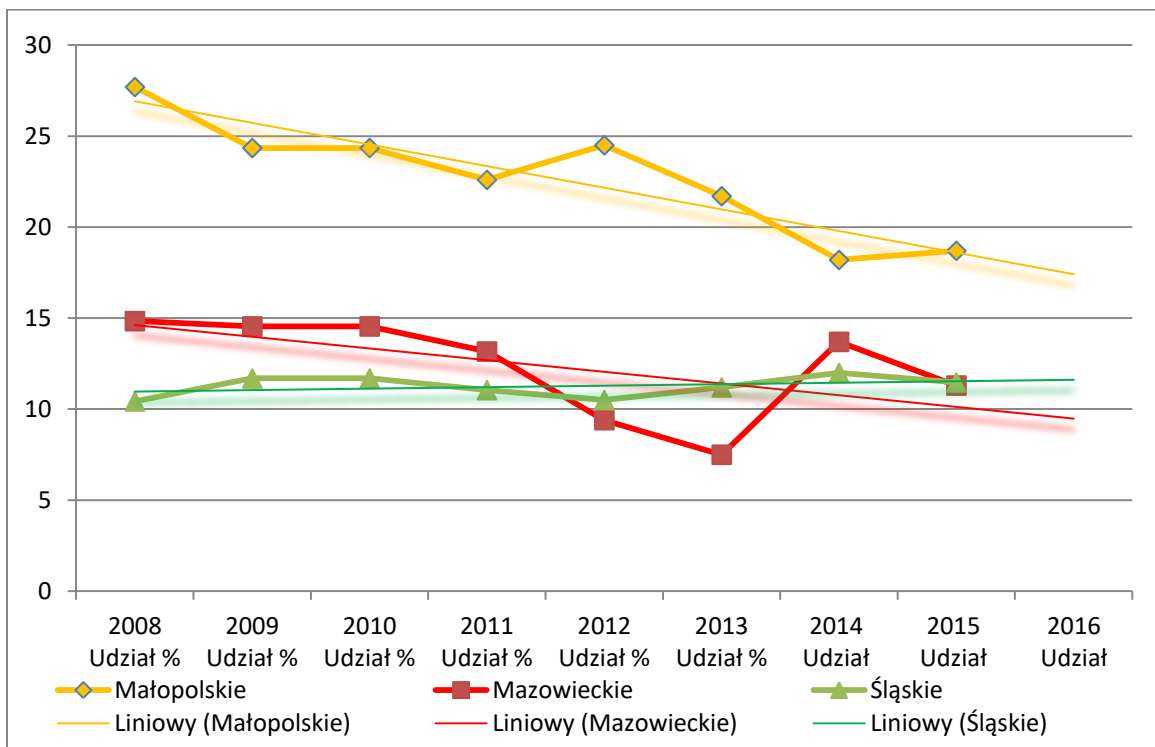
Tablica 6 Udziały % strumienia ruchu turystycznego Ukraina, Holandia, Belgia



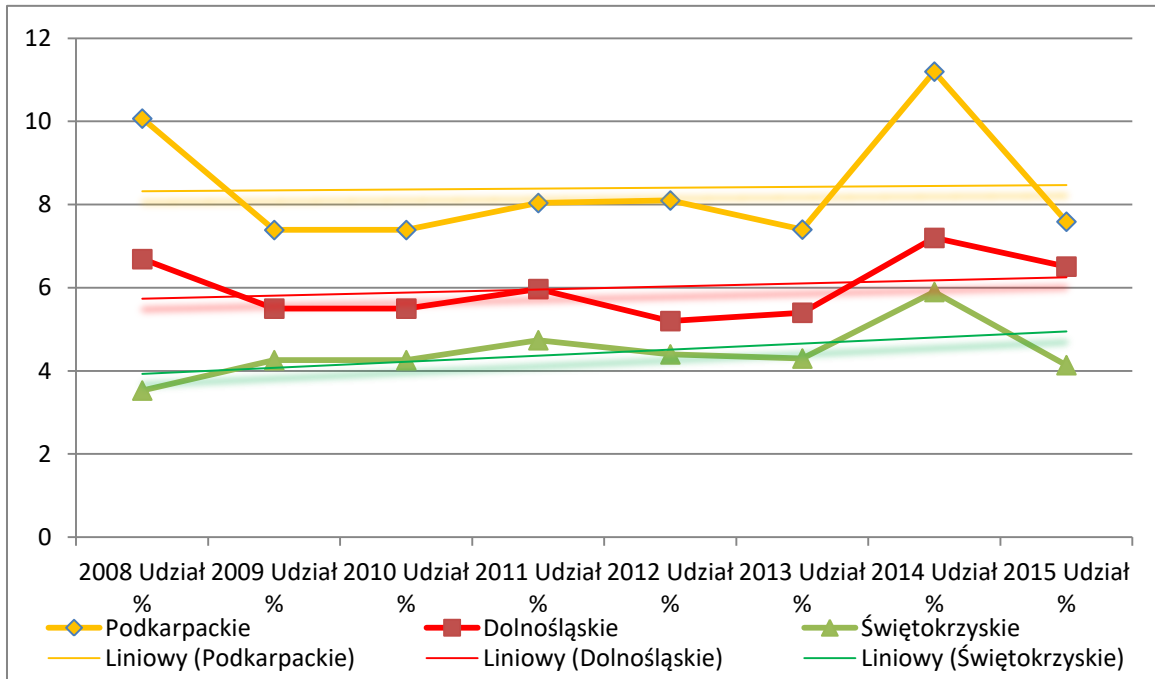
Tablica 7 Udziały % strumienia ruchu turystycznego Polonia i Inni zagraniczni



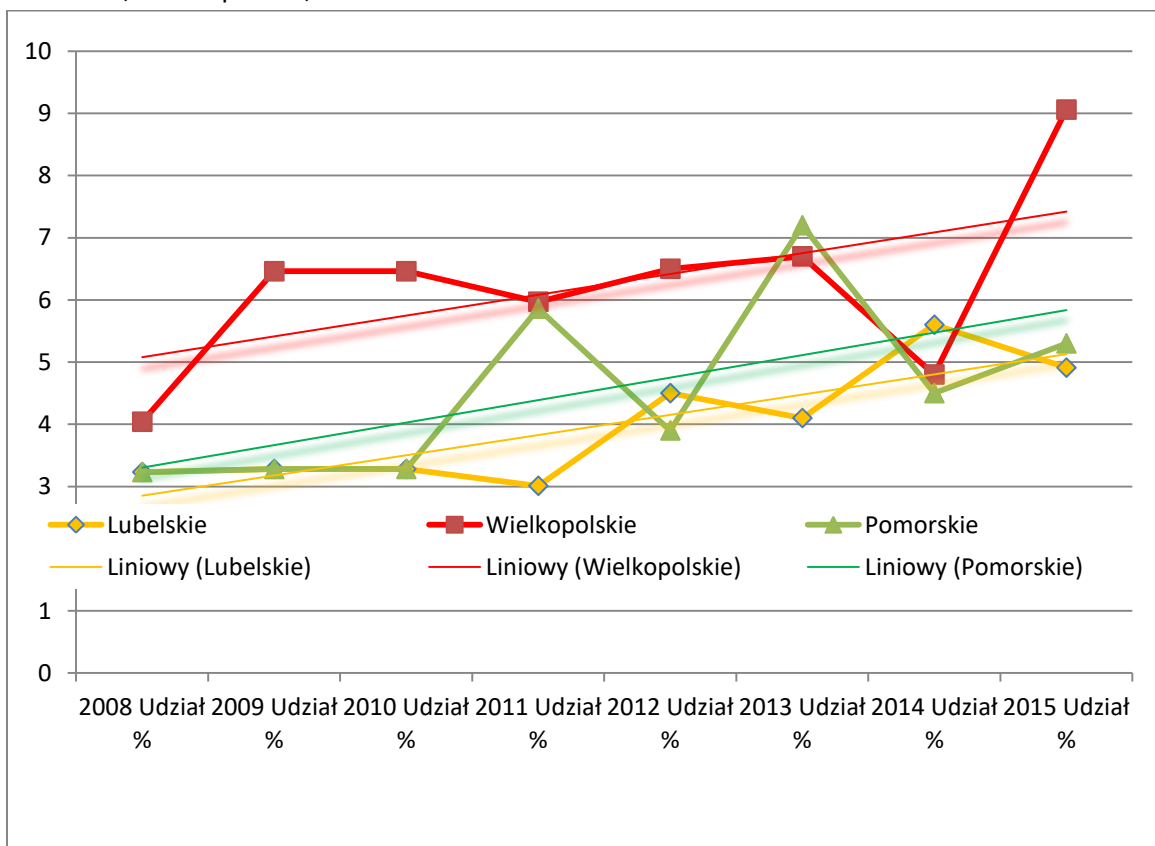
Tablica 8 Udziały % strumienia ruchu turystycznego z Województw: Małopolskie, Mazowieckie, Śląskie



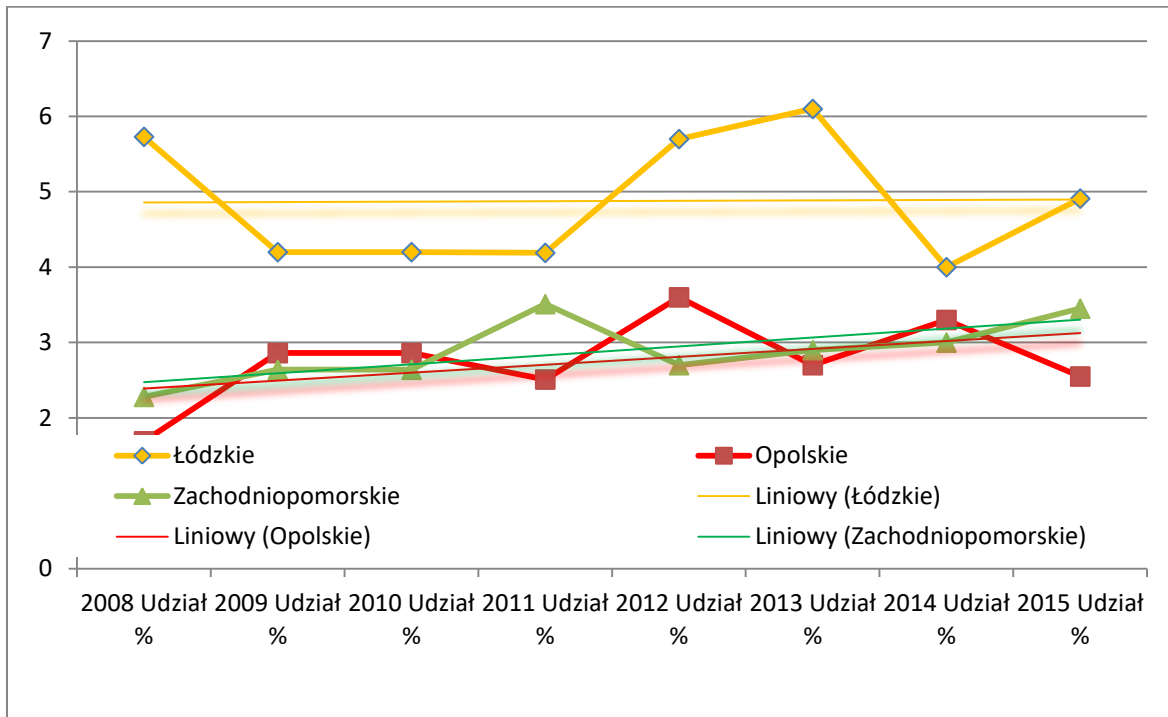
Tablica 9 Udziały % strumienia ruchu turystycznego z Województw:
Podkarpackie, Dolnośląskie, Świętokrzyskie



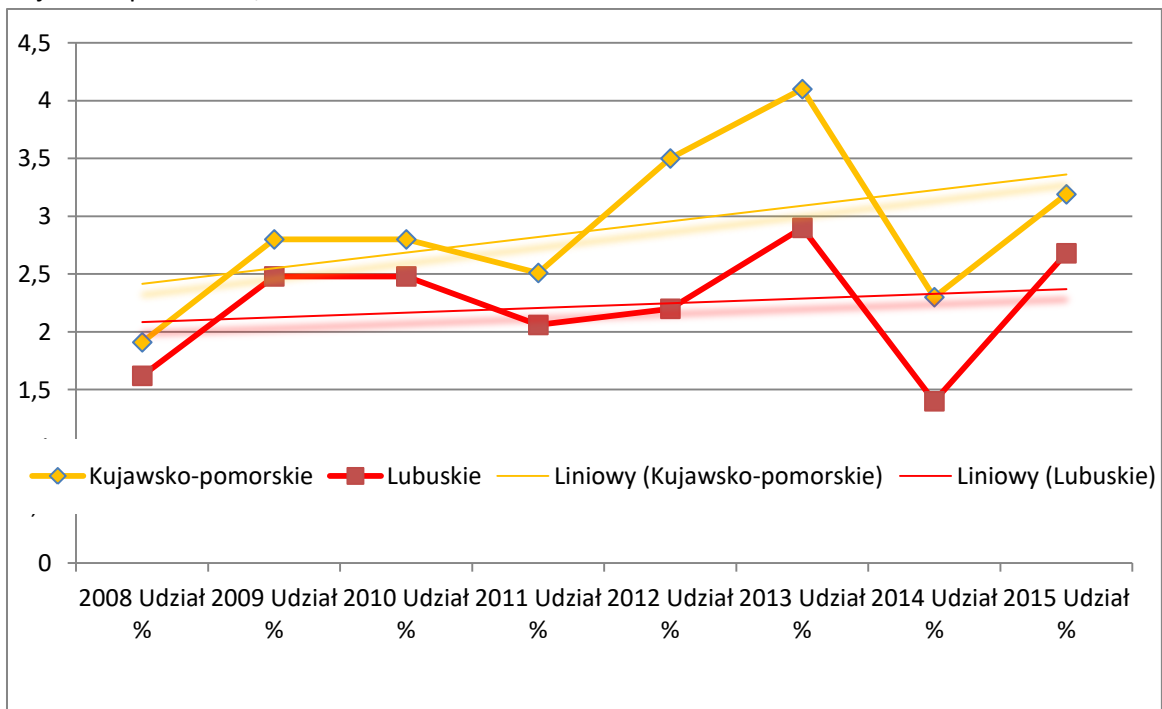
Tablica 10 Udziały % strumienia ruchu turystycznego z Województw:
Lubelskie, Wielkopolskie, Pomorskie.



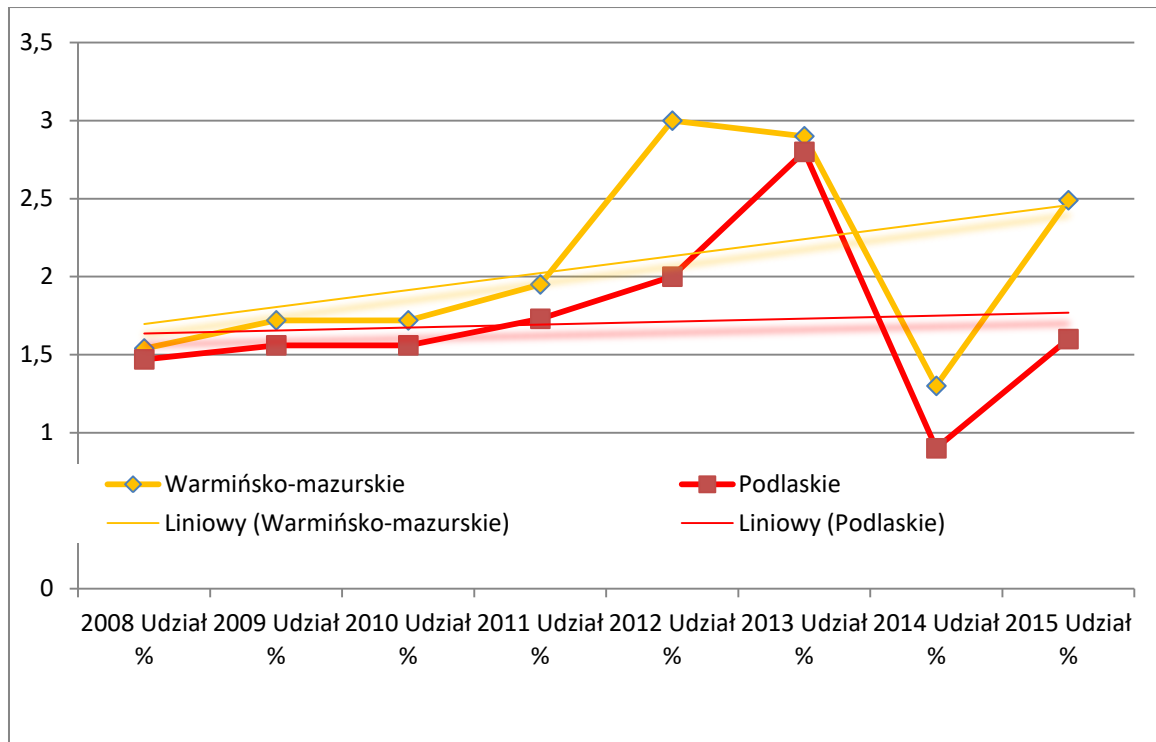
Tablica 11 Udziały % strumienia ruchu turystycznego z Województw: Łódzkie, Opolskie, Zachodniopomorskie,



Tablica 12 Udziały % strumienia ruchu turystycznego z Województw: Kujawsko-pomorskie, Lubuskie

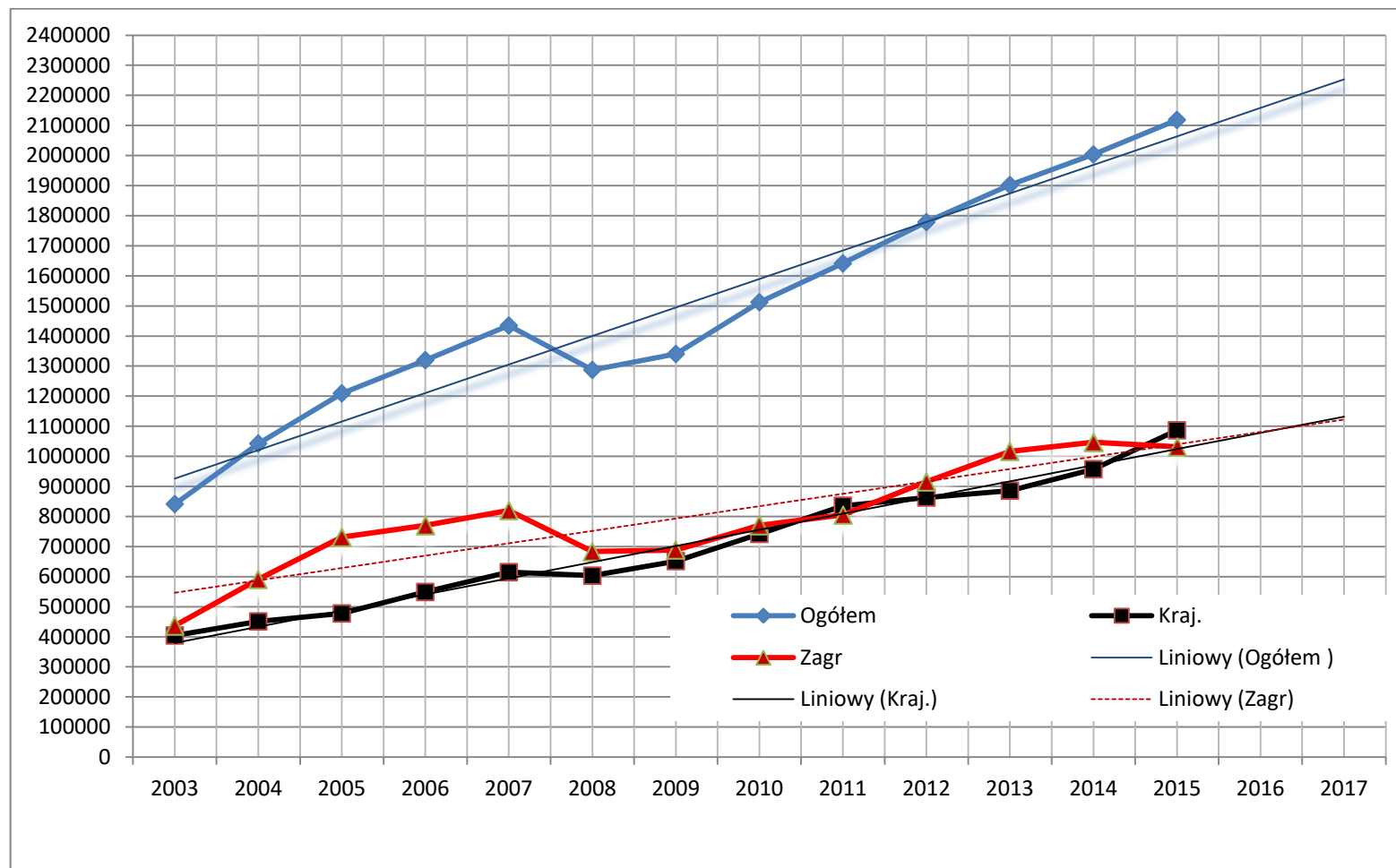


Tablica 13 Udziały % strumienia ruchu turystycznego z Województw:
Warmińsko-mazurskie, Podlaskie

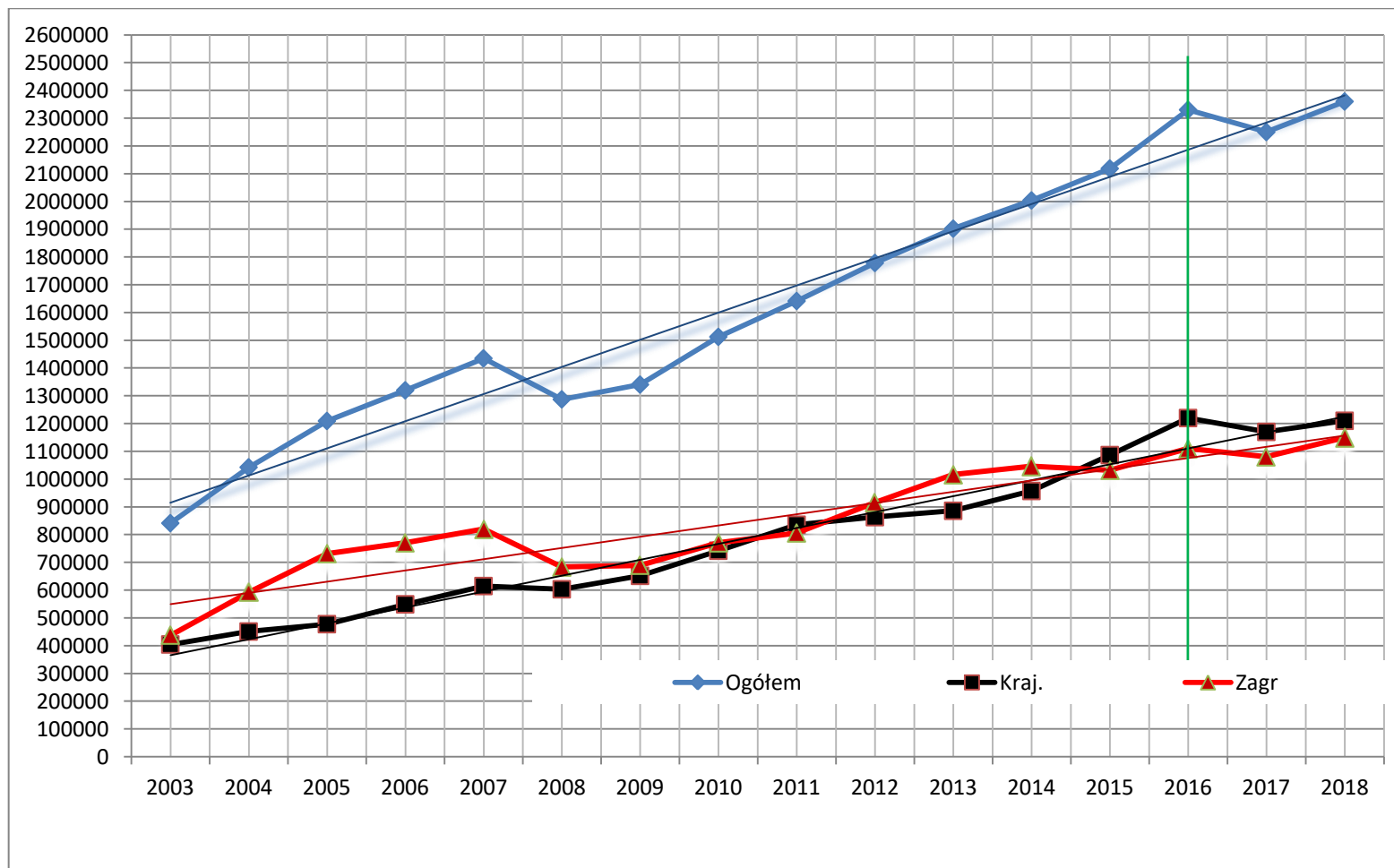


Prognoza na lata 2015-2017 dla ruchu turystycznego w Krakowie. Krzysztof Borkowski

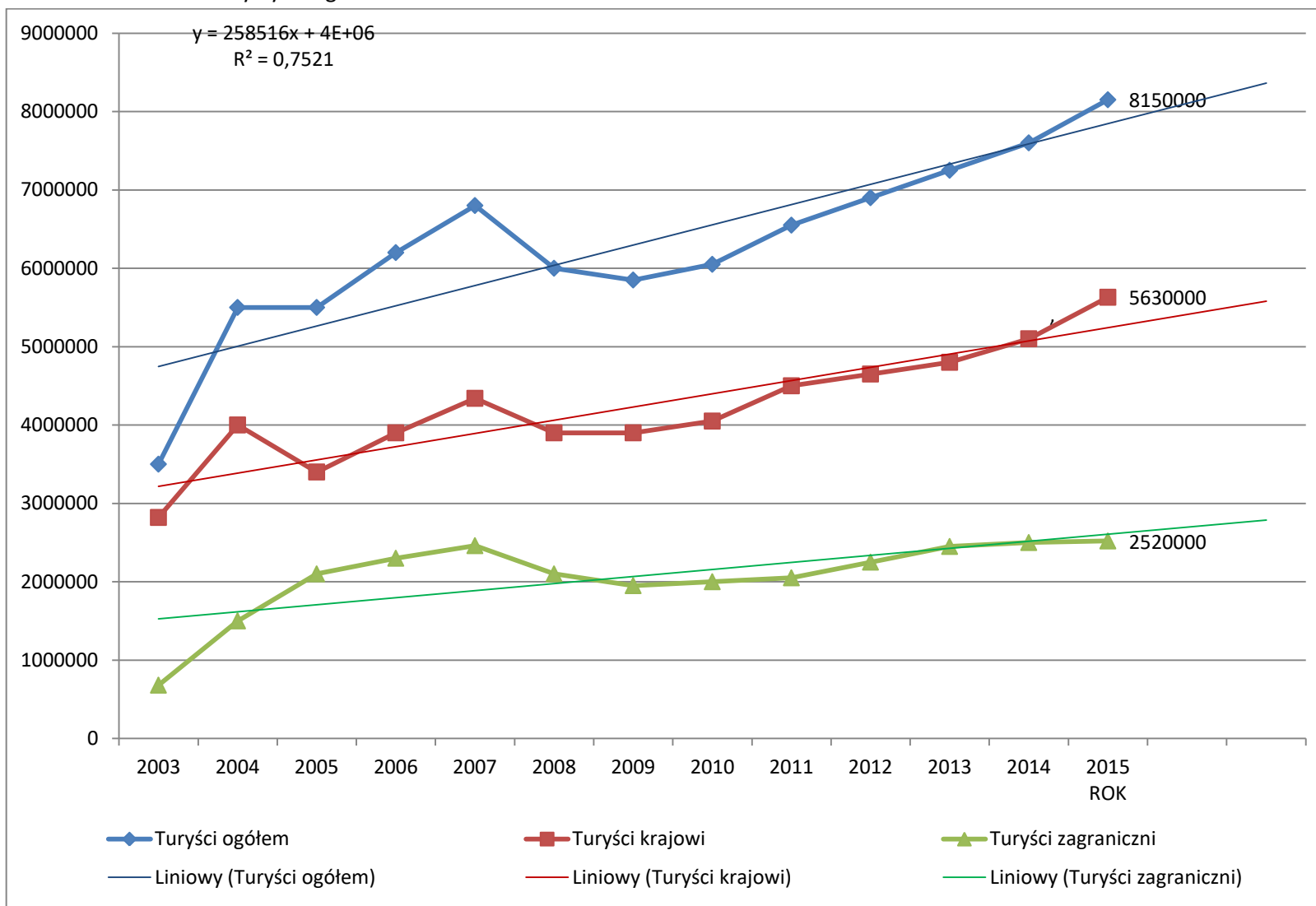
Tablica A Trend noclegów zarejestrowanych w Krakowie



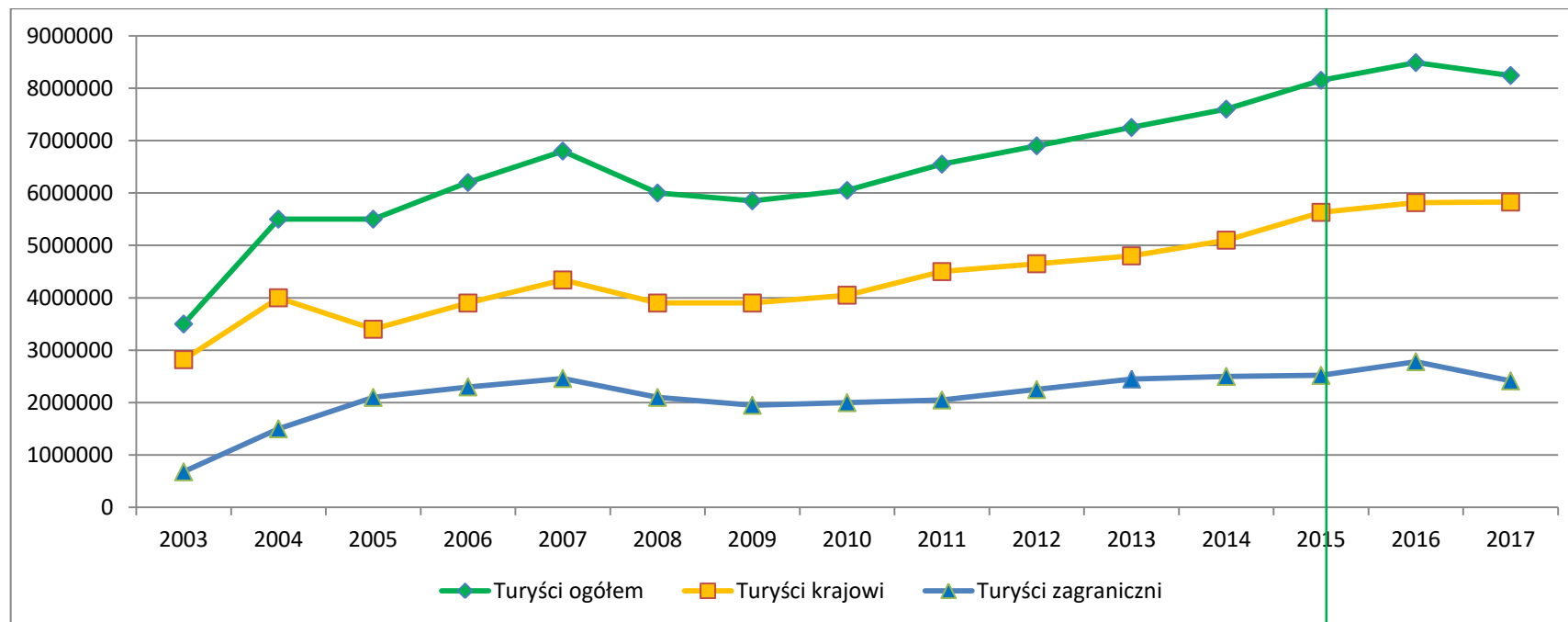
Tablica B Aproxymacja na lata 2016-2018 na podstawie noclegów zarejestrowanych w Krakowie w 2003-2015 r



Tablica C Trend wielkości ruchu turystycznego w Krakowie

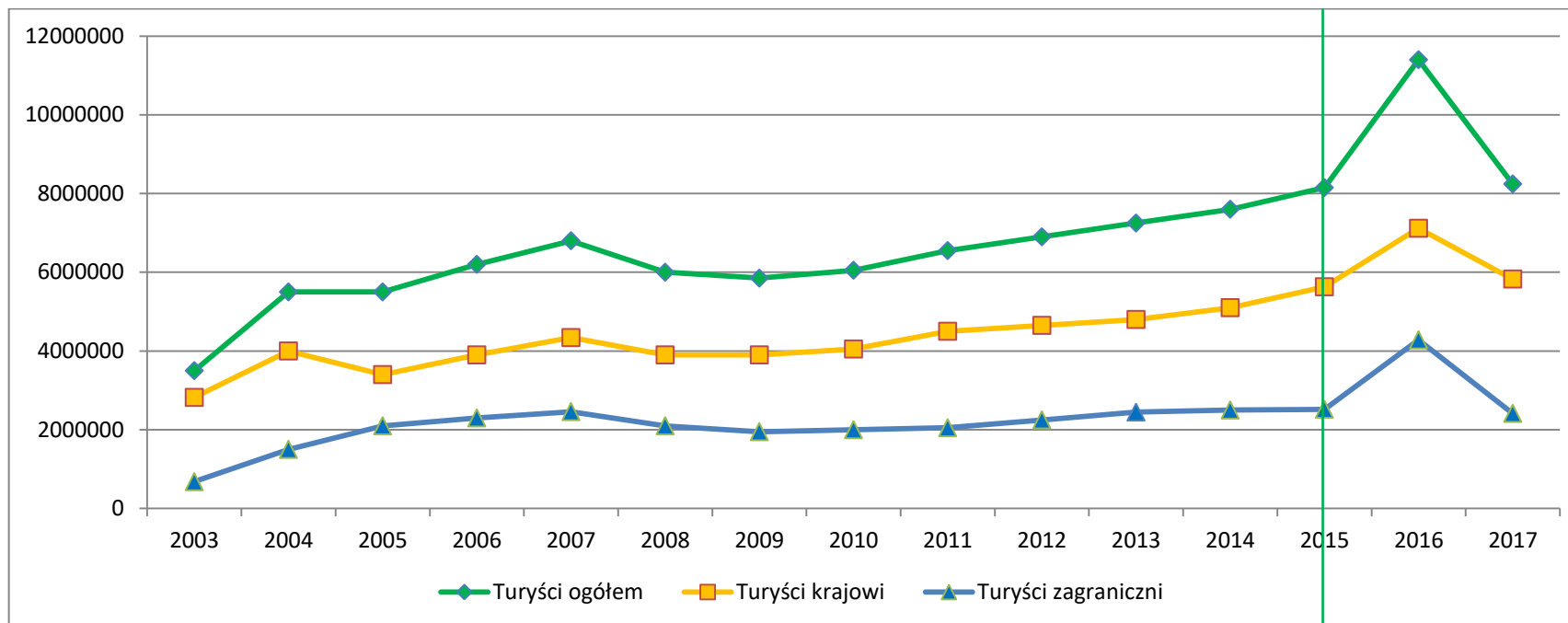


Tablica D Aproksymacja na lata 2016 – 2017 na podstawie wielkości ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2003-2015



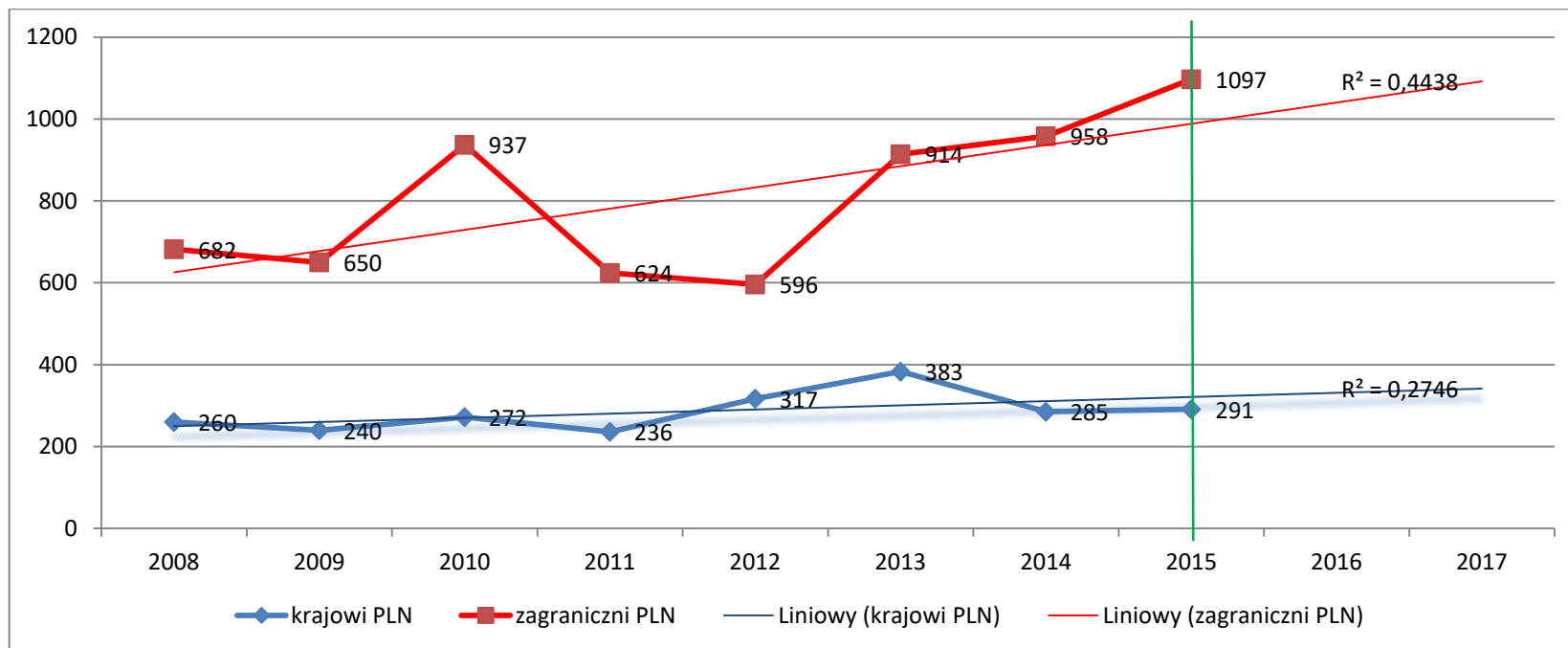
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Turyści ogółem	3500000	5500000	5500000	6200000	6800000	6000000	5850 000	6050000	6550000	6900000	7250000	7600000	8150000	8487884	8242093
Turyści krajowi	2820000	4000000	3400000	3900000	4340000	3900000	3900 000	4050000	4500000	4650000	4800000	5100000	5630000	5816308	5827035
Turyści zagraniczni	680000	1500000	2100000	2300000	2460000	2100000	1950 000	2000000	2050000	2250000	2450000	2500000	2520000	2781470	2415058

Tablica E Aproxymacja na lata 2016 – 2017 na podstawie wielkości ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2003-2015 z uwzględnieniem wielkich wydarzeń w 2016 roku.



	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Turyści ogółem	3500000	5500000	5500000	6200000	6800000	6000000	5850 000	6050000	6550000	6900000	7250000	7600000	8150000	11397778	8242093
Turyści krajowi	2820000	4000000	3400000	3900000	4340000	3900000	3900 000	4050000	4500000	4650000	4800000	5100000	5630000	7116308	5827035
Turyści zagraniczni	680000	1500000	2100000	2300000	2460000	2100000	1950 000	2000000	2050000	2250000	2450000	2500000	2520000	4281470	2415058

Tablica F Trend wydatków - Aproksymacja na lata 2016-2017 na podstawie wydatków zarejestrowanych w Krakowie w 2008-2015 r



Tablica G – Analiza Wydarzenia: Światowe Dni Młodzieży – Kraków 2016 [Krzysztof Borkowski]

Wykonana w listopadzie 2013 roku

Rok	Daty	Miejsce	Poza Europą	Oficjalna liczba uczestników w szczytowym momencie	Europa	Oficjalna liczba uczestników w szczytowym momencie	Papież	Motto
1985	29-31 marca	Rzym	0	0	1	300000	Jan Paweł II	Abyście umieli zdać sprawę z nadziei, która jest w was (1 P 3, 15)
1987	11-12 kwietnia	Buenos Aires	1	900000	0	0		Myśmy poznali i uwierzyli miłości, jaką Bóg ma ku nam (1 J 4, 16)
1989	15-20 sierpnia	Santiago de Compostela	0	0	1	400000		Ja jestem Drogą i Prawdą, i Życiem (J 14, 6)
1991	10-15 sierpnia	Częstochowa	0	0	1	1600000		Otrzymaliście Ducha przybrania za synów (Rz 8, 15)
1993	10-15 sierpnia	Denver	1	700000	0	0		Ja przyszedłem po to, aby (owce) miały życie i miały je w obfitości (J 10, 10)
1995	10-15 stycznia	Manila	1	4000000	0	0		Jak Ojciec mnie posłał, tak i Ja was posyłam (J 20, 21)
1997	19-24 sierpnia	Paryż	0	0	1	1100000		Nauczycielu, gdzie mieszkasz? Chodźcie, a zobaczycie (J 1, 38-39)
2000	15-20 sierpnia	Rzym	0	0	1	1200000		A słowo stało się Ciałem i zamieszkało wśród nas (J 1,

								14)
2002	23-28 lipca	Toronto	1	800000	0	0		Wy jesteście solą dla ziemi... Wy jesteście światłem świata (Mt 5, 13-14)
2005	16-21 sierpnia	Kolonia	0	0	1	1200000	Benedykt XVI	Przybyliśmy oddać Mu pokłon (Mt 2, 2)
2008	15-20 lipca	Sydney	1	400000	0	0		Gdy Duch Święty zstąpi na was, otrzymacie Jego moc i będziecie moimi świadkami (Dz 1, 8)
2011	15-21 sierpnia	Madryt	0	0	1	2000000		Zakorzeni i zbudowani na Chrystusie, mocni w wierze (por. Kol 2, 7)
2013	23-28 lipca	Rio de Janeiro	1	3700000	1	0	Franciszek	Idźcie i nauczajcie wszystkie narody! (por. Mt 28,19)
2016	25 lipca-1 sierpnia	Kraków	6		8			Błogosławieni miłosierni, albowiem oni miłosierdzia dostąpią (Mt 5, 7)
			Σ	10500000	Σ	7800000	Σ Σ	18 300 000
				1750000		975000		1407692 osób

Zakładając, że:

- 1- Pierwsze spotkanie w Rzymie było spotkaniem „rozruchowym” bazującym na naturalnym ruchu pątniczym do Watykanu – (można je przyrównać do prądu z „akumulatora” i *odpaliło ze wspomaganie* „alternator południowo-amerykański” w Buenos Aires - dlatego można wskazać, że w Krakowie w 14 międzynarodowej edycji Światowych Dni Młodzieży dojdzie do uśrednienia obu strumieni pątniczych na poziomie 1 500 000 osób [1407692]).

- 2- Natomiast do tego wyniku należy dodać współczynnik mnożnikowy 0,3 dający efekt 422307 osób [naturalny efekt dnia dzisiejszego listopad 2013] ze „ściany wschodniej”, i w zależności jak się potoczy sytuacja na „EUROPEJSKIM MAJDANIE” w Kijowie = UKRAINA współczynnik mnożnikowy może oscylować: **w sytuacji rozwiązania siłowego** „pro rosyjskiego” do poziomu 0,8 czyli osób 1 126 153 [zielone światło dla „młodych” od Unii Europejskiej = uwolnienie wiz itp.]. **W sytuacji pokojowych rozwiązań** „pro unijnych” współczynnik ten osiągnąć może 0,6 czyli 844 615 osób. W przemiany sytuacji politycznej na Ukrainie **w sposób ewolucyjny** można zakładać współczynnik mnożnikowy 0,4?. = 563 076 osób.
- 3- Należy wziąć pod uwagę **charyzmę Papieża Franciszka** i połączenie włoskich korzeni z wieloletnią południowoamerykańską posługą co powinno dodać 0,1 = 140 769 osób
- 4- Jeżeli **praca w diecezjach** w Polsce i podczas **katechezy w szkołach** zostanie wykonana zgodnie z zamysłem [Błogosławionego2013] Świętego [2014] Jana Pawła II – autora/twórcy Światowych Dni Młodzieży – to wyprawa wakacyjna młodych Polaków do Krakowa może uzyskać dodatkowo mnożnik 0,3 dający efekt 422 307 osób.
- 5- Reasumując: należy spodziewać się w Krakowie **w dniach** 25 lipca-1 sierpnia 2016 roku **2 800 000 osób**

Składowe	Wariant	Wariant naturalny	Wariant siłowy UA	Wariant pokojowy UA	Wariant ewolucyjny UA
Średnia kontynentalna		1500000	1500000	1500000	1500000
Rozwiązania UA/UE/RUS		422307	1126153	844615	563076
Charyzma Papieża Franciszka		140 769	140 769	140 769	140 769
Dodatkowa praca w diecezjach, katecheza, media katolickie		422307	422307	422307	422307
Efekt 2 sanktuariów w Łagiewnikach		20000	20000	20000	20000
Studenci zamiejscowi z Krakowa		20000	20000	20000	20000
<i>Couchsurfing</i>		20000	20000	20000	20000
Łącznie		2500000 [2 545 383]	3200000 [3 249 229]	3000000 [2 967 691]	2700000 [2 686 152]
Prognoza		2 800 000 [2 862 113]			

2015 listopad - Prognoza pozostaje aktualna mimo wydarzeń w na Ukrainie, Turcji, Iraku, Syrii, Bałkanach i Francji. Krzysztof Borkowski

Bibliografia

1. FLICK, U., Triangulation: Eine Einführung (Qualitative Sozialforschung) (German Edition) (German) Paperback – April 18, 2011 ISBN-13: 978-3531181257 ISBN-10: 3531181254 Edition: 3.
2. https://pl.wikipedia.org/wiki/Tanie_linie_lotnicze dostęp: 2015-11-29
3. LEM, St., *Głos Pana*, Wydawnictwo Literackie Kraków 1978 r. s. 185
4. <http://turystyka.wp.pl/title,Pijane-hordy-rzadza-w-Krakowie,wid,16561390,wiadomosc.html#>
5. JASIŃSKI, M., Turystyczna lista płac „Teoria przepływów kaskadowych” – często turyści z krajów o wysokich kosztach utrzymania wyjeżdżają do krajów o niższych kosztach utrzymania. <http://post-turysta.pl/artukul/turystyczna-lista-plac.pdf>
6. Borkowski, K. , Borkowska, D., 2005 Cywilizacyjne uwarunkowania turystycznych form odnowy psychosomatycznej – zagrożenia cywilizacyjne a turystyka, w TURYSTYKA A UZDROWISKA Gotowt-Jeziorska, A., Wyrzykowski. J., (red) Polskie Stowarzyszenie Turystyki PST Warszawa 2005 (ISBN 83-93231-3-7) s 28-32
7. Borkowski, K., Grabiński., TV'iznij turizm u Krakiv z Ukraini v 2003 - 2011 rokah (naris rezul'tativ doslidzen') Strategia Rozvitku Ukraini 2013, no. 2, s. 24-34
8. http://logistyka.wnp.pl/aeroflot-zawiesza-polaczenie-lotnicze-krakow-moskwa,233889_1_0_0.html
9. SŁOWNIK WYRAZÓW OBCYCH Copyright, 1918 by The Polish Book Importing Co., Inc.
10. SŁOWNIK WYRAZÓW OBCYCH 27,000 wyrazów, zwrotów i przysłów cudzoziemskich NEW YORK, POLISH BOOK IMPORTING CO., Inc. WARSZAWA, KSIĘGARNIA MICHAŁA ARCTA 1913
https://archive.org/stream/sownikwyrazwobcy00newy/sownikwyrazwobcy00newy_djvu.txt
11. BORKOWSKI, K., *Turystyka osób zagrożonych wykluczeniem społecznym na podstawie badań przyjazdowego ruchu turystycznego do Krakowa w latach 2008-2019 WSTiE Sucha Beskidzka – praca w toku, poziom zaawansowania opracowania 90%. [w opracowaniu]*

Aneks A. Charakterystyka (OGÓLEM) najważniejszych zagranicznych rynków turystycznych w Krakowie w za lata 2012-2015

WIELKA BRYTANIA

Płeć respondenta						
Kobieta	Mężczyzna					
49,5%	50,5%					
Wykształcenie respondenta						
(2) Średnie	(1) Wyższe	(3) Podstawowe	(4) Inne			
50,3%	47,6%	1,6%	0,4%			
Wiek respondenta						
(2) 19-30	(3) 31-45 lat	(4) 46-60 lat	(5) 61-70 lat	(1) do 18 lat	(6) pow.70 lat	
44,9%	32,3%	15,5%	3,8%	2,7%	0,8%	
(Wszystkie)						
Pochodzenie respondenta (Polonia)						
inne	polskie					
87,5%	12,5%					
Miejsce zamieszkania respondenta						
(1) B. duże miasto	(2) Duże miasto	(3) Małe miasto	(4) Duża wieś	(5) Mała wieś		
47,3%	38,3%	12,4%	1,8%	0,2%		
Status materialny respondenta						
(2) Dobry	(1) B.dobry	(3) Średni	(4) Zły			
70,4%	14,7%	14,4%	0,5%			
Zawód respondenta						
Pracownik	Student	Dom	Emeryt	Uczeń	Rencista	Bezrobotny
65,5%	19,2%	4,6%	4,0%	3,7%	1,8%	1,2%
Czy poleci Kraków znajomym jako destynację turystyczną?						

tak	nie wie	nie				
93,5%	6,3%	0,2%				
Czy ponownie przyjedzie do Krakowa?						
raczej tak	TAK	nie wie	raczej nie	NIE		
41,9%	31,9%	23,6%	2,5%	0,2%		
Czy ponownie przyjedzie do Krakowa na Dni Młodzieży?						
nie	tak					
93,7%	6,3%					
Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Wieliczce?						
tak	nie					
51,2%	48,8%					
Czy był lub planował być podczas tego pobytu na straganach w Sukiennicach?						
tak	nie					
78,6%	21,4%					
Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Podziemiach Rynku - Muzeum Historyczne Miasta Krakowa?						
nie	tak					
62,1%	37,9%					
62,1%	37,9%					
Ocena-atmosfera						
5	4	3	1	2		
52,4%	42,8%	4,1%	0,6%	0,2%		
Ocena-noclegi						
4	5	3	2	1		
51,5%	34,9%	12,0%	1,0%	0,5%		
Ocena-bezpieczeństwa						
4	3	5	2	1		
50,5%	25,4%	19,6%	3,6%	0,8%		
Ocena-czystości						

4	3	5	2	1		
47,3%	28,2%	17,1%	6,5%	0,9%		
Ocena-dojazd do miasta						
4	3	5	2	1		
42,2%	29,5%	17,8%	8,3%	2,2%		
Ocena-dostęp do bankomatów						
4	5	3	2	1		
46,9%	25,1%	21,3%	6,0%	0,7%		
Ocena- dostęp do Internetu						
4	3	5	2	1		
45,2%	25,3%	22,2%	4,7%	2,7%		
45,2%	25,3%	22,2%	4,7%	2,7%		
Ocena-gastronomia						
4	5	3	2	1		
47,9%	38,4%	11,5%	1,7%	0,5%		
Ocena-gościnności						
4	5	3	2	1		
49,2%	37,7%	10,8%	1,8%	0,5%		
Ocena-impresy kulturalne						
4	3	5	1	2		
37,7%	30,1%	29,4%	1,5%	1,4%		
Ocena-wydarzenia kulturalne						
4	5	3	2	1		
41,7%	29,6%	24,7%	2,4%	1,6%		
Ocena-informacji turystycznej						
4	3	5	2	1		
49,4%	24,4%	20,7%	4,8%	0,7%		
Ocena-obsluga turystyczna						

4	5	3	2	1		
48,6%	24,6%	23,5%	2,8%	0,6%		
Ocena-możliwość zapłaty kartą kredytową						
4	5	3	2	1		
47,7%	25,4%	23,9%	2,4%	0,6%		
Ocena-oznakowanie informacyjne miasta						
4	3	5	2	1		
55,1%	21,2%	20,4%	2,6%	0,7%		
Ocena-kluby, dyskoteki, puby						
5	4	3	2			
47,0%	42,2%	10,1%	0,7%			
Ocena-toalety publiczne						
4	3	2	5	1		
42,7%	32,5%	13,8%	7,4%	3,6%		
Ocena-transport lokalny						
4	3	5	2	1		
47,2%	29,3%	18,5%	4,4%	0,4%		
Ocena-przewodnicy miejscy						
4	3	5	2			
54,8%	22,4%	21,8%	1,0%			
Ocena-życzliwość mieszkańców						
4	5	3	2	1		
45,7%	43,6%	9,8%	0,8%	0,1%		
Długość pobytu respondenta w Krakowie						
dłużej	1 noc	1 dzień	do 3 g.			
89,9%	4,9%	2,6%	2,5%			

NIEMCY

Płeć						
kobieta	mężczyzna					
47,9%	52,1%					
Wykształcenie respondenta						
(1) Wyższe	(2) Średnie	(3) Podstawowe	(4) Inne			
52,2%	45,1%	2,0%	0,6%			
Wiek respondenta						
(2) 19-30	(3) 31-45 lat	(4) 46-60 lat	(5) 61-70 lat	(1) do 18 lat	(6) pow.70 lat	
29,1%	28,5%	23,1%	13,3%	3,4%	2,6%	
Pochodzenie respondenta (Polonia)						
inne	polskie					
80,8%	19,2%					
Miejsce zamieszkania respondenta						
(2) Duże miasto	(1) B. duże miasto	(3) Małe miasto	(4) Duża wieś	(5) Mała wieś		
43,0%	40,8%	12,4%	2,9%	1,0%		
Status materialny respondenta						
(2) Dobry	(3) Średni	(1) B. dobry	(4) Zły			
74,9%	14,5%	10,5%	0,1%			
Zawód respondenta						
Pracownik	Student	Emeryt	Dom	Rencista	Uczeń	Bezrobotny
51,8%	18,7%	13,4%	6,8%	5,0%	3,5%	0,8%
Czy poleci Kraków znajomym jako destynację turystyczną?						
tak	nie wie	nie				
89,0%	10,1%	0,9%				
Czy ponownie przyjedzie do Krakowa?						
raczej tak	TAK	nie wie	raczej nie	NIE		
44,8%	25,7%	25,5%	3,6%	0,4%		

Czy ponownie przyjedzie do Krakowa na Dni Młodzieży?					
nie	tak				
90,2%	9,8%				
Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Wieliczce?					
tak	nie				
50,8%	49,2%				
Czy był lub planował być podczas tego pobytu na straganach w Sukiennicach?					
tak	nie				
80,3%	19,7%				
Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Podziemiach Rynku - Muzeum Historyczne Miasta Krakowa?					
nie	tak				
58,1%	41,9%				
Ocena-atmosfera					
4	5	3	2	1	
53,1%	40,8%	5,4%	0,6%	0,1%	
Ocena-noclegi					
4	5	3	2		
55,9%	30,4%	11,3%	2,3%		
Ocena-bezpieczeństwa					
4	3	5	2	1	
51,4%	26,3%	19,4%	2,7%	0,2%	
Ocena-czystości					
4	3	5	2	1	
45,9%	31,6%	16,1%	5,6%	0,8%	
Ocena-dojazd do miasta					
4	3	5	2	1	
45,6%	28,2%	17,3%	7,7%	1,2%	

Ocena-dostęp do bankomatów						
4	5	3	2	1		
51,6%	27,8%	18,0%	2,5%	0,1%		
Ocena- dostęp do Internetu						
4	5	3	2	1		
49,8%	26,2%	21,2%	2,1%	0,7%		
Ocena-gastronomia						
4	5	3	2	1		
51,4%	38,4%	9,4%	0,7%	0,1%		
Ocena-gościnności						
4	5	3	2	1		
55,4%	33,5%	10,0%	1,0%	0,1%		
Ocena-impresy kulturalne						
4	5	3	2	1		
43,7%	31,7%	22,6%	1,7%	0,3%		
Ocena-wydarzenia kulturalne						
4	5	3	2	1		
45,2%	33,3%	18,6%	2,5%	0,5%		
Ocena-informacji turystycznej						
4	3	5	2	1		
52,9%	22,3%	20,4%	4,2%	0,3%		
Ocena-obsługa turystyczna						
4	5	3	2	1		
53,8%	24,6%	18,9%	2,5%	0,3%		
Ocena-możliwości zapłaty kartą kredytową						
4	5	3	2	1		
47,5%	29,2%	18,9%	4,0%	0,4%		

Ocena-oznakowanie informacyjne miasta						
4	5	3	2	1		
54,3%	23,0%	20,7%	1,7%	0,3%		
Ocena-kluby, dyskoteki, puby						
4	5	3	2	1		
53,2%	34,6%	9,9%	2,2%	0,1%		
Ocena-toalety publiczne						
4	3	2	5	1		
42,6%	31,6%	12,3%	10,6%	3,0%		
Ocena-transport lokalny						
4	3	5	2	1		
53,2%	28,0%	13,9%	4,4%	0,5%		
Ocena-przewodnicy miejscy						
4	5	3	2	1		
56,8%	25,3%	16,6%	1,2%	0,1%		
Ocena-życzliwość mieszkańców						
4	5	3	2	1		
52,6%	37,1%	9,4%	0,8%	0,1%		
Długość pobytu respondenta w Krakowie						
dłużej	1 dzień	1 noc	do 3 g.			
89,6%	4,7%	4,3%	1,4%			

WŁOCHY

Płeć						
kobieta	mężczyzna					
50,6%	49,4%					
Wykształcenie respondenta						
(2) Średnie	(1) Wyższe	(3) Podstawowe	(4) Inne			
48,6%	47,4%	2,4%	1,6%			
Wiek respondenta						
(3) 31-45 lat	(4) 46-60 lat	(2) 19-30	(5) 61-70 lat	(6) pow.70 lat	(1) do 18 lat	
36,8%	23,4%	22,1%	12,6%	2,6%	2,6%	
Pochodzenie respondenta (Polonia)						
inne	polskie					
88,5%	11,5%					
Miejsce zamieszkania respondenta						
(2) Duże miasto	(1) B. duże miasto	(3) Małe miasto	(4) Duża wieś	(5) Mała wieś		
48,1%	28,7%	21,9%	0,9%	0,3%		
Status materialny respondenta						
(2) Dobry	(3) Średni	(1) B. dobry	(4) Zły			
76,3%	14,9%	8,0%	0,9%			
Zawód respondenta						
Pracownik	Emeryt	Student	Dom	Uczeń	Rencista	Bezrobotny
62,5%	12,0%	9,4%	8,4%	4,1%	2,3%	1,4%
Czy poleci Kraków znajomym jako destynację turystyczną?						
tak	nie wie	nie				
96,3%	3,1%	0,6%				
Czy ponownie przyjedzie do Krakowa?						
raczej tak	TAK	nie wie	raczej nie	NIE		
43,6%	31,2%	21,2%	3,6%	0,5%		

Czy ponownie przyjedzie do Krakowa na Dni Młodzieży?						
nie	tak					
84,2%	15,8%					
Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Wieliczce?						
tak	nie					
54,3%	45,7%					
Czy był lub planował być podczas tego pobytu na straganach w Sukiennicach?						
tak	nie					
88,5%	11,5%					
Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Podziemiach Rynku - Muzeum Historyczne Miasta Krakowa?						
nie	tak					
57,5%	42,5%					
Ocena-atmosfera						
5	4	3				
51,1%	43,7%	5,3%				
Ocena-noclegi						
4	5	3	2	1		
50,7%	35,5%	12,0%	1,6%	0,2%		
Ocena-bezpieczeństwa						
4	5	3	2			
44,6%	28,6%	22,6%	4,2%			
Ocena-czystości						
4	3	5	2	1		
45,0%	25,5%	24,9%	4,4%	0,2%		
Ocena-dojazd do miasta						
4	5	3	2	1		
43,2%	25,8%	24,7%	5,3%	1,0%		

Ocena-dostęp do bankomatów						
4	5	3	2			
44,3%	38,4%	14,5%	2,8%			
Ocena- dostęp do Internetu						
4	5	3	2	1		
44,7%	31,4%	19,9%	3,6%	0,3%		
Ocena-gastronomia						
5	4	3	2			
44,0%	42,8%	11,8%	1,4%			
Ocena-gościnności						
4	5	3	2			
45,2%	44,2%	9,6%	1,0%			
Ocena-impresy kulturalne						
4	5	3	2	1		
37,8%	32,9%	25,9%	3,1%	0,2%		
Ocena-wydarzenie kulturalne						
4	5	3	2	1		
45,9%	28,4%	21,5%	4,0%	0,2%		
Ocena-informacji turystycznej						
4	5	3	2			
53,9%	21,9%	18,9%	5,3%			
Ocena-obsluga turystyczna						
4	5	3	2			
46,8%	31,2%	16,8%	5,2%			
Ocena-możliwości zapłaty kartą kredytową						
4	5	3	2			
42,6%	34,4%	20,4%	2,6%			

Ocena-oznakowanie informacyjne miasta						
4	3	5	2	1		
55,5%	23,0%	18,7%	2,6%	0,2%		
Ocena-kluby, dyskoteki, puby						
4	5	3	2			
49,1%	39,1%	10,6%	1,2%			
Ocena-toalety publiczne						
4	3	5	2	1		
45,7%	25,0%	15,7%	10,9%	2,6%		
Ocena-transport lokalny						
4	5	3	2	1		
54,6%	25,6%	16,7%	2,8%	0,2%		
Ocena-przewodnicy miejscy						
4	5	3	2			
61,5%	26,6%	10,2%	1,8%			
Ocena-życzliwość mieszkańców						
5	4	3	2			
48,0%	42,8%	8,6%	0,6%			
Długość pobytu respondenta w Krakowie						
dłużej	1 noc	1 dzień	do 3 g.			
92,2%	4,4%	2,0%	1,4%			

FRANCJA

Płeć respondenta						
kobieta	mężczyzna					
54,0%	46,0%					
Wykształcenie respondenta						
(1) Wyższe	(2) Średnie	(3) Podstawowe	(4) Inne			
57,3%	41,2%	1,3%	0,2%			
Wiek respondenta						
(3) 31-45 lat	(2) 19-30	(4) 46-60 lat	(5) 61-70 lat	(1) do 18 lat	(6) pow.70 lat	
36,7%	30,6%	19,4%	8,7%	3,3%	1,4%	
Pochodzenie respondenta (Polonia)						
inne	polskie					
80,3%	19,7%					
Miejsce zamieszkania respondenta						
(2) Duże miasto	(1) B. duże miasto	(3) Małe miasto	(5) Mała wieś	(4) Duża wieś		
42,0%	39,0%	16,8%	1,6%	0,7%		
Status materialny respondenta						
(2) Dobry	(1) B. dobry	(3) Średni	(4) Zły			
73,4%	14,6%	11,7%	0,3%			
Zawód respondenta						
Pracownik	Student	Emeryt	Dom	Uczeń	Rencista	Bezrobotny
59,8%	18,7%	8,8%	6,1%	3,8%	1,7%	1,0%
Czy poleci Kraków znajomym jako destynację turystyczną?						
tak	nie wie	nie				
93,8%	5,7%	0,5%				

Czy ponownie przyjedzie do Krakowa?						
raczej tak	TAK	nie wie	raczej nie	NIE		
36,9%	35,7%	23,6%	3,6%	0,2%		
Czy ponownie przyjedzie do Krakowa na Dni Młodzieży?						
nie	tak					
93,2%	6,8%					
Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Wieliczce?						
tak	nie					
58,8%	41,2%					
Czy był lub planował być podczas tego pobytu na straganach w Sukiennicach?						
tak	nie					
87,8%	12,2%					
Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Podziemiach Rynku - Muzeum Historyczne Miasta Krakowa?						
tak	nie					
52,5%	47,5%					
Ocena-atmosfera						
4	5	3	2			
50,4%	45,8%	3,6%	0,2%			
Ocena-noclegi						
4	5	3	2			
59,1%	31,2%	8,6%	1,1%			
Ocena-bezpieczeństwa						
4	5	3	2			
52,1%	25,1%	21,0%	1,8%			
Ocena-czystości						
4	5	3	2	1		
46,1%	26,1%	22,9%	4,4%	0,6%		

Ocena-dojazd do miasta						
4	3	5	2			
50,7%	24,8%	21,1%	3,5%			
Ocena-dostęp do bankomatów						
4	5	3	2	1		
52,7%	27,2%	16,9%	2,7%	0,4%		
Ocena- dostęp do Internetu						
4	5	3	2	1		
49,8%	26,0%	20,2%	3,3%	0,8%		
Ocena-gastronomia						
4	5	3	2			
50,9%	36,6%	10,6%	1,8%			
Ocena-gościńności						
4	5	3	2			
53,1%	34,7%	11,2%	1,1%			
Ocena-impresy kulturalne						
4	5	3	2	1		
45,7%	29,3%	22,7%	1,5%	0,8%		
Ocena-wydarzenie kulturalne						
4	5	3	2	1		
44,3%	28,1%	23,5%	3,4%	0,8%		
Ocena-informacji turystycznej						
4	3	5	2			
55,6%	24,5%	17,3%	2,6%			
Ocena-obsluga turystyczna						
4	5	3	2			
59,6%	21,4%	16,9%	2,0%			

Ocena-możliwość zapłaty kartą kredytową						
4	5	3	2			
49,1%	28,6%	20,3%	1,9%			
Ocena-oznakowanie informacyjne miasta						
4	5	3	2	1		
57,2%	23,7%	16,6%	2,1%	0,5%		
Ocena-kluby, dyskoteki, puby						
4	5	3	2			
51,3%	25,8%	21,7%	1,2%			
Ocena-toalety publiczne						
4	3	5	2	1		
46,9%	27,9%	12,4%	10,6%	2,2%		
Ocena-transport lokalny						
4	3	5	2			
51,7%	22,9%	22,0%	3,4%			
Ocena-przewodnicy miejsca						
4	5	3	2			
57,4%	24,5%	16,9%	1,2%			
Ocena-życzliwość mieszkańców						
4	5	3	2			
49,9%	40,0%	8,9%	1,1%			
Długość pobytu respondenta w Krakowie						
dłużej	1 noc	do 3 g.	1 dzień			
95,7%	1,8%	1,8%	0,7%			

HISZPANIA

Płeć respondenta						
kobieta	mężczyzna					
47,4%	52,6%					
Wykształcenie respondenta						
(2) Średnie	(1) Wyższe	(3) Podstawowe	(4) Inne			
54,0%	42,7%	2,3%	1,0%			
Wiek respondenta						
(2) 19-30	(3) 31-45 lat	(4) 46-60 lat	(5) 61-70 lat	(1) do 18 lat	(6) pow.70 lat	
38,6%	33,1%	17,6%	7,2%	2,8%	0,8%	
Pochodzenie respondenta (Polonia)						
inne	polskie					
91,9%	8,1%					
Miejsce zamieszkania respondenta						
(2) Duże miasto	(1) B. duże miasto	(3) Małe miasto	(4) Duża wieś	(5) Mała wieś		
57,6%	25,6%	15,3%	0,9%	0,5%		
Status materialny respondenta						
(2) Dobry	(3) Średni	(1) B. dobry	(4) Zły			
79,9%	14,4%	5,1%	0,6%			
Zawód respondenta						
Pracownik	Student	Dom	Emeryt	Uczeń	Bezrobotny	Rencista
58,0%	23,8%	6,7%	5,8%	3,0%	1,8%	1,0%
Czy poleci Kraków znajomym jako destynację turystyczną?						
tak	nie wie	nie				
97,0%	2,4%	0,6%				
Czy ponownie przyjedzie do Krakowa?						
raczej tak	nie wie	TAK	raczej nie	NIE		
45,3%	28,6%	22,9%	2,2%	1,0%		

Czy ponownie przyjedzie do Krakowa na Dni Młodzieży?						
nie	tak					
87,6%	12,4%					
Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Wieliczce?						
tak	nie					
54,1%	45,9%					
Czy był lub planował być podczas tego pobytu na straganach w Sukiennicach?						
tak	nie					
86,2%	13,8%					
Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Podziemiach Rynku - Muzeum Historyczne Miasta Krakowa?						
nie	tak					
54,8%	45,2%					
Ocena-atmosfera						
4	5	3	2			
52,9%	39,9%	6,8%	0,3%			
Ocena-noclegi						
4	5	3	2			
57,4%	26,9%	14,2%	1,5%			
Ocena-bezpieczeństwa						
4	3	5	2	1		
50,6%	22,1%	21,2%	3,5%	2,5%		
Ocena-czystości						
4	3	5	2	1		
48,8%	26,3%	20,0%	4,4%	0,5%		
Ocena-dojazd do miasta						
4	3	5	2			
48,8%	25,4%	21,0%	4,8%			

Ocena-dostęp do bankomatów						
4	3	5	2	1		
47,7%	24,8%	22,6%	4,8%	0,2%		
Ocena- dostęp do Internetu						
4	5	3	2	1		
48,0%	23,5%	21,8%	4,2%	2,5%		
Ocena-gastronomia						
4	5	3	2	1		
45,7%	41,6%	11,9%	0,6%	0,2%		
Ocena-gościnności						
4	5	3	2	1		
51,8%	35,1%	11,8%	1,2%	0,2%		
Ocena-impreszy kulturalne						
4	5	3	2	1		
36,8%	31,0%	28,7%	3,0%	0,5%		
Ocena-wydarzenie kulturalne						
4	5	3	2	1		
45,5%	29,5%	22,4%	2,4%	0,2%		
Ocena-informacji turystycznej						
4	5	3	2			
55,1%	20,0%	19,0%	6,0%			
Ocena-obsługa turystyczna						
4	5	3	2			
53,2%	24,9%	19,6%	2,3%			
Ocena-możliwości zapłaty kartą kredytową						
4	5	3	2			
49,3%	26,2%	20,7%	3,8%			

Ocena-oznakowanie informacyjne miasta						
4	3	5	2			
62,0%	19,8%	17,4%	0,8%			
Ocena-kluby, dyskoteki, puby						
4	5	3	2			
51,3%	38,8%	9,0%	1,0%			
Ocena-toalety publiczne						
4	3	5	2	1		
48,9%	29,8%	10,7%	8,5%	2,2%		
Ocena-transport lokalny						
4	3	5	2	1		
55,5%	22,8%	18,2%	2,6%	0,8%		
Ocena-przewodnicy miejscy						
4	5	3	2			
58,0%	23,4%	16,8%	1,9%			
Ocena-życzliwość mieszkańców						
4	5	3	2	1		
45,8%	43,1%	10,2%	0,5%	0,3%		
Długość pobytu respondenta w Krakowie						
dłużej	1 noc	1 dzień	do 3 g.			
89,0%	5,9%	3,5%	1,6%			

Aneks B. Profile turystów z wszystkich krajów ogółem za lata 2012-2015

ROK	(Wszystkie)		ROK	(Wszystkie)		ROK	(Wszystkie)			
	Lodpowiedzi			Płeć			Wykształcenie			
Kraj			Kraj	kobieta	mężczyzna	Kraj	(2) Średnie	(1) Wyższe	(3) Podstawowe	(4) Inne
Polska	6662	100%	Polska	61,1%	38,9%	Polska	49,5%	40,5%	7,9%	2,1%
UK	1331	100%	UK	44,1%	55,9%	UK	50,3%	47,6%	1,6%	0,4%
Niemcy	1023	100%	Niemcy	53,1%	46,9%	Niemcy	45,1%	52,2%	2,0%	0,6%
Włochy	678	100%	Włochy	52,9%	47,1%	Włochy	48,6%	47,4%	2,4%	1,6%
Hiszpania	645	100%	Hiszpania	48,4%	51,6%	Hiszpania	54,0%	42,7%	2,3%	1,0%
Francja	586	100%	Francja	59,2%	40,8%	Francja	41,2%	57,3%	1,3%	0,2%
Rosja	353	100%	Rosja	56,0%	44,0%	Rosja	49,7%	46,2%	3,5%	0,6%
USA	295	100%	USA	55,2%	44,8%	USA	38,6%	56,7%	3,6%	1,1%
Irlandia	255	100%	Irlandia	41,7%	58,3%	Irlandia	51,9%	44,3%	2,1%	1,7%
(puste)	205	100%	Ukraina	57,0%	43,0%	Ukraina	35,8%	60,8%	2,7%	0,7%
Ukraina	160	100%	(puste)	58,6%	41,4%	(puste)	57,6%	40,9%	0,8%	0,8%
Holandia	119	100%	Szwecja	53,9%	46,1%	Szwecja	31,5%	68,5%		
Szwecja	118	100%	Holandia	44,3%	55,7%	Czechy	47,2%	49,1%	2,8%	0,9%
Belgia	112	100%	Belgia	55,0%	45,0%	Belgia	33,7%	65,4%	1,0%	
Czechy	109	100%	Czechy	43,0%	57,0%	Holandia	39,4%	60,6%		
Węgry	98	100%	Węgry	48,5%	51,5%	Węgry	37,6%	55,9%	6,5%	
Słowacja	97	100%	Norwegia	47,3%	52,7%	Słowacja	48,4%	49,5%	2,2%	
Norwegia	96	100%	Słowacja	45,1%	54,9%	Norwegia	36,0%	61,8%	1,1%	1,1%
Dania	85	100%	Dania	46,3%	53,7%	Dania	34,2%	63,3%		2,5%
Austria	83	100%	Austria	48,1%	51,9%	Austria	36,4%	62,3%	1,3%	
Izrael	68	100%	Izrael	51,5%	48,5%	Kanada	31,7%	66,7%	1,6%	
Kanada	68	100%	Kanada	41,8%	58,2%	Izrael	64,4%	28,8%	6,8%	
Japonia	60	100%	Japonia	57,6%	42,4%	Japonia	26,3%	73,7%		
Finlandia	55	100%	Finlandia	56,4%	43,6%	Finlandia	27,8%	70,4%	1,9%	
Australia	52	100%	Australia	51,9%	48,1%	Australia	41,3%	58,7%		
Szwajcaria	36	100%	Szwajcaria	47,2%	52,8%	Szwajcaria	44,4%	52,8%	2,8%	
Portugalia	36	100%	Portugalia	45,7%	54,3%	Portugalia	38,2%	61,8%		
Litwa - Lotwa	35	100%	Litwa - Lotwa	51,6%	48,4%	Litwa - Lotwa	50,0%	44,1%	5,9%	
Białoruś	29	100%	Białoruś	55,2%	44,8%	Białoruś	39,3%	57,1%	3,6%	
Turcja	21	100%	Suma	55,8%	44,2%	Suma	47,8%	45,9%	5,0%	1,4%

ROK	(Wszystkie)		ROZNICE	Płeć		ROZNICE	Wykształcenie			
	Lodpowiedzi		Kraj	kobieta	mężczyzna	Kraj	(2) Średnie	(1) Wyższe	(3) Podstawowe	(4) Inne
Polska	6662		Polska	5,3%	-5,3%	Polska	1,8%	-5,4%	2,9%	0,7%
UK	1331		UK	-11,8%	11,8%	UK	2,6%	1,7%	-3,4%	-1,0%
Niemcy	1023		Niemcy	-2,7%	2,7%	Niemcy	-2,7%	6,4%	-3,0%	-0,7%
Włochy	678		Włochy	-3,0%	3,0%	Włochy	0,8%	1,6%	-2,6%	0,2%
Hiszpania	645		Hiszpania	-7,5%	7,5%	Hiszpania	6,3%	-3,1%	-2,7%	-0,4%
Francja	586		Francja	3,4%	-3,4%	Francja	-6,6%	11,5%	-3,7%	-1,2%
Rosja	353		Rosja	0,1%	-0,1%	Rosja	2,0%	0,3%	-1,5%	-0,8%
USA	295		USA	-0,7%	0,7%	USA	-9,1%	10,8%	-1,4%	-0,3%
Irlandia	255		Irlandia	-14,1%	14,1%	Irlandia	4,2%	-1,6%	-2,9%	0,3%
(puste)	205		Ukraina	1,1%	-1,1%	Ukraina	-11,9%	14,9%	-2,3%	-0,7%
Ukraina	160		(puste)	2,8%	-2,8%	(puste)	9,8%	-5,0%	-4,2%	-0,6%
Holandia	119		Szwecja	-1,9%	1,9%	Szwecja	-16,3%	22,6%	-5,0%	-1,4%
Szwecja	118		Holandia	-11,5%	11,5%	Czechy	-0,6%	3,2%	-2,2%	-0,4%
Belgia	112		Belgia	-0,8%	0,8%	Belgia	-14,1%	19,5%	-4,0%	-1,4%
Czechy	109		Czechy	-12,8%	12,8%	Holandia	-8,3%	14,7%	-5,0%	-1,4%
Węgry	98		Węgry	-7,4%	7,4%	Węgry	-10,1%	10,0%	1,5%	-1,4%
Słowacja	97		Norwegia	-8,5%	8,5%	Słowacja	0,6%	3,6%	-2,8%	-1,4%
Norwegia	96		Słowacja	-10,8%	10,8%	Norwegia	-11,8%	15,9%	-3,9%	-0,3%
Dania	85		Dania	-9,5%	9,5%	Dania	-13,6%	17,4%	-5,0%	1,1%
Austria	83		Austria	-7,7%	7,7%	Austria	-11,4%	16,5%	-3,7%	-1,4%
Izrael	68		Izrael	-4,4%	4,4%	Kanada	-16,0%	20,8%	-3,4%	-1,4%
Kanada	68		Kanada	-14,0%	14,0%	Izrael	16,7%	-17,1%	1,8%	-1,4%
Japonia	60		Japonia	1,8%	-1,8%	Japonia	-21,4%	27,8%	-5,0%	-1,4%
Finlandia	55		Finlandia	0,5%	-0,5%	Finlandia	-20,0%	24,5%	-3,1%	-1,4%
Australia	52		Australia	-3,9%	3,9%	Australia	-6,4%	12,8%	-5,0%	-1,4%
Szwajcaria	36		Szwajcaria	-8,6%	8,6%	Szwajcaria	-3,3%	6,9%	-2,2%	-1,4%
Portugalia	36		Portugalia	-10,1%	10,1%	Portugalia	-9,5%	15,9%	-5,0%	-1,4%
Litwa - Lotwa	35		Litwa - Lotwa	-4,2%	4,2%	Litwa - Lotwa	2,2%	-1,8%	0,9%	-1,4%
Białoruś	29		Białoruś	-0,7%	0,7%	Białoruś	-8,5%	11,3%	-1,4%	-1,4%
Turcja	21		Suma			Suma				

ROK	(Wszystkie)
-----	-------------

Kraj	Wiek					
	(2) 19-30	(3) 31-45 lat	(4) 46-60 lat	(5) 61-70 lat	(1) do 18 lat	(6) pow.70 lat
Polska	34,2%	31,6%	17,0%	7,6%	7,9%	1,8%
UK	44,9%	32,3%	15,5%	3,8%	2,7%	0,8%
Niemcy	29,1%	28,5%	23,1%	13,3%	3,4%	2,6%
Włochy	22,1%	36,8%	23,4%	12,6%	2,6%	2,6%
Hiszpania	38,6%	33,1%	17,6%	7,2%	2,8%	0,8%
Francja	30,6%	36,7%	19,4%	8,7%	3,3%	1,4%
Rosja	25,4%	45,0%	21,6%	4,3%	1,2%	2,6%
USA	25,3%	31,9%	21,9%	11,5%	6,3%	3,1%
Irlandia	47,0%	33,7%	11,6%	6,4%	0,8%	0,4%
Ukraina	54,4%	27,5%	10,6%	1,9%	5,0%	0,6%
(puste)	46,5%	30,6%	13,2%	4,2%	4,9%	0,7%
Szwecja	46,6%	28,0%	9,3%	9,3%	4,2%	2,5%
Holandia	39,7%	30,2%	17,2%	8,6%	2,6%	1,7%
Belgia	33,0%	36,6%	24,1%	4,5%	1,8%	
Czechy	50,5%	35,8%	8,3%	0,9%	4,6%	
Węgry	44,8%	34,4%	8,3%	8,3%	3,1%	1,0%
Norwegia	49,5%	32,6%	8,4%	6,3%	3,2%	
Słowacja	37,9%	35,8%	17,9%	6,3%	2,1%	
Dania	42,4%	34,1%	16,5%	7,1%		
Austria	35,8%	39,5%	13,6%	6,2%	4,9%	
Izrael	36,8%	27,9%	17,6%	10,3%	7,4%	
Kanada	41,8%	17,9%	19,4%	16,4%	1,5%	3,0%
Japonia	16,7%	56,7%	18,3%	3,3%	1,7%	3,3%
Finlandia	34,5%	34,5%	21,8%	1,8%	7,3%	
Australia	32,7%	38,5%	21,2%	5,8%	1,9%	
Szwajcaria	33,3%	44,4%	13,9%	2,8%	2,8%	2,8%
Portugalia	54,3%	40,0%	5,7%			
Litwa - Łotwa	32,4%	47,1%	11,8%		8,8%	
Białoruś	48,3%	24,1%	17,2%		10,3%	
Turcja	66,7%	19,0%	9,5%		4,8%	
Suma	35,1%	32,6%	17,5%	7,7%	5,4%	1,6%

ROK	(Wszystkie)
-----	-------------

Kraj	Pochodzenie	
	polskie	inne
Polska	97,4%	2,6%
UK	12,5%	87,5%
Niemcy	19,2%	80,8%
Włochy	11,5%	88,5%
Hiszpania	8,1%	91,9%
Francja	19,7%	80,3%
Rosja	20,6%	79,4%
USA	40,5%	59,5%
Irlandia	19,9%	80,1%
Ukraina	36,4%	63,6%
(puste)	40,9%	59,1%
Szwecja	10,5%	89,5%
Holandia	4,4%	95,6%
Belgia	14,4%	85,6%
Czechy	15,2%	84,8%
Węgry	5,3%	94,7%
Słowacja	15,8%	84,2%
Norwegia	10,9%	89,1%
Dania	12,0%	88,0%
Austria	34,6%	65,4%
Izrael	50,7%	49,3%
Kanada	50,7%	49,3%
Japonia	3,4%	96,6%
Finlandia	1,9%	98,1%
Australia	32,7%	67,3%
Portugalia	5,9%	94,1%
Litwa - Łotwa	18,2%	81,8%
Szwajcaria	6,3%	93,8%
Białoruś	32,0%	68,0%
Suma	56,9%	43,1%

Kraj	RÓŻNICE Wiek						Kraj	RÓŻNICE Pochodzenie	
	(2) 19-30	(3) 31-45 lat	(4) 46-60 lat	(5) 61-70 lat	(1) do 18 lat	(6) pow.70 lat		polskie	inne
Polska	-1,0%	-1,0%	-0,5%	0,0%	2,4%	0,2%	Polska	40,6%	-40,6%
UK	9,8%	-0,3%	-2,0%	-3,9%	-2,8%	-0,8%	UK	-44,3%	44,3%
Niemcy	-6,0%	-4,1%	5,5%	5,7%	-2,1%	-0,8%	Niemcy	-37,7%	37,7%
Włochy	-13,1%	4,2%	5,9%	5,0%	-2,9%	0,9%	Włochy	-45,4%	45,4%
Hiszpania	3,4%	0,5%	0,0%	-0,4%	-2,6%	-0,8%	Hiszpania	-48,7%	48,7%
Francja	-4,5%	4,1%	1,8%	1,0%	-2,2%	-0,2%	Francja	-37,2%	37,2%
Rosja	-9,8%	12,4%	4,1%	-3,3%	-4,3%	1,0%	Rosja	-36,3%	36,3%
USA	-9,8%	-0,6%	4,3%	3,8%	0,8%	1,5%	USA	-16,4%	16,4%
Irlandia	11,8%	1,1%	-5,9%	-1,2%	-4,6%	-1,2%	Irlandia	-37,0%	37,0%
Ukraina	19,2%	-5,1%	-6,9%	-5,8%	-0,4%	-1,0%	Ukraina	-20,5%	20,5%
(puste)	11,4%	-2,0%	-4,4%	-3,5%	-0,6%	-0,9%	(puste)	-16,0%	16,0%
Szwecja	11,5%	-4,6%	-8,2%	1,7%	-1,2%	0,9%	Szwecja	-46,3%	46,3%
Holandia	4,5%	-2,4%	-0,3%	1,0%	-2,9%	0,1%	Holandia	-52,5%	52,5%
Belgia	-2,1%	4,0%	6,6%	-3,2%	-3,7%	-1,6%	Belgia	-42,5%	42,5%
Czechy	15,3%	3,2%	-9,3%	-6,7%	-0,9%	-1,6%	Czechy	-41,6%	41,6%
Węgry	9,6%	1,8%	-9,2%	0,7%	-2,3%	-0,6%	Węgry	-51,6%	51,6%
Norwegia	14,3%	0,0%	-9,1%	-1,3%	-2,3%	-1,6%	Słowacja	-41,1%	41,1%
Słowacja	2,8%	3,2%	0,3%	-1,3%	-3,3%	-1,6%	Norwegia	-46,0%	46,0%
Dania	7,2%	1,5%	-1,1%	-0,6%	-5,4%	-1,6%	Dania	-44,8%	44,8%
Austria	0,7%	6,9%	-4,0%	-1,5%	-0,5%	-1,6%	Austria	-22,3%	22,3%
Izrael	1,6%	-4,6%	0,1%	2,6%	1,9%	-1,6%	Izrael	-6,1%	6,1%
Kanada	6,6%	-14,7%	1,9%	8,8%	-3,9%	1,4%	Kanada	-6,1%	6,1%
Japonia	-18,5%	24,1%	0,8%	-4,3%	-3,8%	1,7%	Japonia	-53,4%	53,4%
Finlandia	-0,6%	2,0%	4,3%	-5,8%	1,8%	-1,6%	Finlandia	-55,0%	55,0%
Australia	-2,5%	5,9%	3,6%	-1,9%	-3,5%	-1,6%	Australia	-24,2%	24,2%
Szwajcaria	-1,8%	11,9%	-3,7%	-4,9%	-2,7%	1,2%	Portugalia	-51,0%	51,0%
Portugalia	19,1%	7,4%	-11,8%	-7,7%	-5,4%	-1,6%	Litwa - Łotwa	-38,7%	38,7%
Litwa - Łotwa	-2,8%	14,5%	-5,8%	-7,7%	3,4%	-1,6%	Szwajcaria	-50,6%	50,6%
Białoruś	13,1%	-8,4%	-0,3%	-7,7%	4,9%	-1,6%	Białoruś	-24,9%	24,9%
Turcja	31,5%	-13,5%	-8,0%	-7,7%	-0,7%	-1,6%	Suma		

ROK	(Wszystkie)				
	Zamieszkanie				
Kraj	(2) Duże miasto	(3) Małe miasto	(1) B. duże miasto	(4) Duża wieś	(5) Mała wieś
Polska	30,8%	42,5%	16,0%	7,2%	3,5%
UK	38,3%	12,4%	47,3%	1,8%	0,2%
Niemcy	43,0%	12,4%	40,8%	2,9%	1,0%
Włochy	48,1%	21,9%	28,7%	0,9%	0,3%
Hiszpania	57,6%	15,3%	25,6%	0,9%	0,5%
Francja	42,0%	16,8%	39,0%	0,7%	1,6%
Rosja	44,3%	6,4%	49,3%		
USA	32,1%	13,4%	51,7%	2,1%	0,7%
Irlandia	38,0%	20,0%	40,8%	0,8%	0,4%
Ukraina	60,0%	11,3%	26,9%	1,9%	
Holandia	29,7%	7,6%	57,6%	2,5%	2,5%
Szwecja	60,3%	12,9%	20,7%	4,3%	1,7%
Czechy	29,4%	31,2%	35,8%	3,7%	
Belgia	42,6%	8,3%	43,5%	4,6%	0,9%
(puste)	58,1%	22,9%	11,4%		4,8%
Słowacja	53,6%	38,1%		8,2%	
Węgry	28,1%	16,7%	54,2%	1,0%	
Norwegia	40,0%	14,7%	42,1%	2,1%	1,1%
Dania	26,5%	15,7%	55,4%		2,4%
Austria	30,9%	13,6%	54,3%	1,2%	
Izrael	52,2%	16,4%	31,3%		
Kanada	32,3%	9,2%	58,5%		
Japonia	61,7%	15,0%	23,3%		
Finlandia	32,7%	21,8%	43,6%		1,8%
Australia	28,8%	11,5%	59,6%		
Szwajcaria	22,2%	22,2%	55,6%		
Portugalia	65,7%	14,3%	20,0%		
Litwa - Łotwa	44,1%	17,6%	38,2%		
Białoruś	27,6%	27,6%	44,8%		
Turcja	42,9%		57,1%		
Suma	37,0%	28,8%	27,7%	4,5%	2,1%

ROK	(Wszystkie)			
	Statut materialny			
Kraj	(2) Dobry	(3) Średni	(1) B. dobry	(4) Zły
Polska	60,6%	28,7%	8,4%	2,4%
UK	70,4%	14,4%	14,7%	0,5%
Niemcy	74,9%	14,5%	10,5%	0,1%
Włochy	76,3%	14,9%	8,0%	0,9%
Hiszpania	79,9%	14,4%	5,1%	0,6%
Francja	73,4%	11,7%	14,6%	0,3%
Rosja	65,2%	15,5%	18,7%	0,6%
USA	67,1%	15,9%	17,0%	
Irlandia	68,8%	20,4%	10,8%	
Ukraina	57,4%	33,5%	7,1%	1,9%
(puste)	52,2%	30,6%	15,7%	1,5%
Holandia	58,8%	26,1%	15,1%	
Szwecja	60,9%	14,8%	22,6%	1,7%
Belgia	70,9%	12,7%	16,4%	
Czechy	66,4%	2,9%	8,4%	0,9%
Węgry	78,9%	17,9%	3,2%	
Słowacja	63,0%	25,0%	12,0%	
Norwegia	71,4%	13,2%	15,4%	
Dania	55,6%	19,8%	22,2%	2,5%
Austria	72,2%	7,6%	20,3%	
Izrael	86,8%	10,3%	2,9%	
Kanada	66,2%	4,6%	29,2%	
Japonia	78,0%	3,4%	18,6%	
Finlandia	75,9%	14,8%	5,6%	3,7%
Australia	61,2%	18,4%	20,4%	
Szwajcaria	61,1%	16,7%	22,2%	
Portugalia	55,9%	20,6%	23,5%	
Litwa - Łotwa	70,6%	26,5%	2,9%	
Białoruś	35,7%	35,7%	28,6%	
Turcja	57,1%	28,6%	14,3%	
Suma	65,8%	22,2%	10,5%	1,4%

RÓŻNICE	Zamieszkanie					RÓŻNICE	Statut materialny			
Kraj	(2) Duże miasto	(3) Małe miasto	(1) B. duże miasto	(4) Duża wieś	(5) Mała wieś	Kraj	(2) Dobry	(3) Średni	(1) B. dobry	(4) Zły
Polska	-6,3%	13,8%	-11,7%	2,8%	1,4%	Polska	-5,2%	6,4%	-2,1%	0,9%
UK	1,2%	-16,4%	19,6%	-2,7%	-1,8%	UK	4,6%	-7,8%	4,2%	-0,9%
Niemcy	6,0%	-16,4%	13,0%	-1,6%	-1,1%	Niemcy	9,1%	-7,8%	0,0%	-1,3%
Włochy	11,1%	-6,8%	1,0%	-3,5%	-1,8%	Włochy	10,4%	-7,4%	-2,5%	-0,5%
Hiszpania	20,6%	-13,4%	-2,1%	-3,5%	-1,6%	Hiszpania	14,1%	-7,9%	-5,4%	-0,8%
Francja	5,0%	-12,0%	11,3%	-3,8%	-0,5%	Francja	7,6%	-10,6%	4,1%	-1,1%
Rosja	7,3%	-22,4%	21,6%	-4,5%	-2,1%	Rosja	-0,6%	-6,7%	8,2%	-0,9%
USA	-4,9%	-15,3%	24,0%	-2,4%	-1,4%	USA	1,3%	-6,3%	6,5%	-1,4%
Irlandia	1,0%	-8,8%	13,1%	-3,7%	-1,7%	Irlandia	2,9%	-1,8%	0,3%	-1,4%
Ukraina	23,0%	-17,5%	-0,8%	-2,6%	-2,1%	Ukraina	-8,4%	11,3%	-3,4%	0,5%
Holandia	-7,3%	-21,1%	29,9%	-1,9%	0,5%	(puste)	-13,6%	8,3%	5,2%	0,1%
Szwecja	23,3%	-15,8%	-7,0%	-0,1%	-0,3%	Holandia	-7,0%	3,8%	4,6%	-1,4%
Czechy	-7,6%	2,4%	8,1%	-0,8%	-2,1%	Szwecja	-4,9%	-7,5%	12,1%	0,3%
Belgia	5,6%	-20,4%	15,8%	0,2%	-1,1%	Belgia	5,1%	-9,5%	5,9%	-1,4%
(puste)	21,1%	-5,9%	-16,3%	-1,6%	2,7%	Czechy	0,5%	2,0%	-2,1%	-0,5%
Słowacja	16,6%	9,4%	-27,7%	3,8%	-2,1%	Węgry	13,1%	-4,4%	-7,3%	-1,4%
Węgry	-8,9%	-12,1%	26,5%	-3,4%	-2,1%	Słowacja	-2,8%	2,8%	1,5%	-1,4%
Norwegia	3,0%	-14,0%	14,4%	-2,3%	-1,0%	Norwegia	5,6%	-9,1%	4,9%	-1,4%
Dania	-10,5%	-13,1%	27,7%	-4,5%	0,3%	Dania	-10,3%	-2,5%	11,7%	1,0%
Austria	-6,1%	-15,2%	26,6%	-3,2%	-2,1%	Austria	6,3%	-14,7%	9,7%	-1,4%
Izrael	15,2%	-12,3%	3,6%	-4,5%	-2,1%	Izrael	20,9%	-12,0%	-7,6%	-1,4%
Kanada	-4,7%	-19,5%	30,7%	-4,5%	-2,1%	Kanada	0,3%	-17,6%	18,7%	-1,4%
Japonia	24,7%	-13,8%	-4,4%	-4,5%	-2,1%	Japonia	12,2%	-18,9%	8,1%	-1,4%
Finlandia	-4,3%	-6,9%	15,9%	-4,5%	-0,2%	Finlandia	10,1%	-7,4%	-5,0%	2,3%
Australia	-8,2%	-17,2%	31,9%	-4,5%	-2,1%	Australia	-4,6%	-3,9%	9,9%	-1,4%
Szwajcaria	-14,8%	-6,5%	27,8%	-4,5%	-2,1%	Szwajcaria	-4,7%	-5,6%	11,7%	-1,4%
Portugalia	28,7%	-14,5%	-7,7%	-4,5%	-2,1%	Portugalia	-9,9%	-1,7%	13,0%	-1,4%
Litwa - Łotwa	7,1%	-11,1%	10,5%	-4,5%	-2,1%	Litwa - Łotwa	4,8%	4,2%	-7,6%	-1,4%
Białoruś	-9,4%	-1,2%	17,1%	-4,5%	-2,1%	Białoruś	-30,1%	13,5%	18,1%	-1,4%
Turcja	5,9%	-28,8%	29,4%	-4,5%	-2,1%	Turcja	-8,7%	6,3%	3,8%	-1,4%

ROK (Wszystkie)

Kraj	Zawód	Pracownik	Student	Emeryt	Uczeń	Dom	Rencista	Bezrobotny
Polska	54,9%	17,8%	8,4%	9,3%	5,3%	2,8%	1,6%	
UK	65,5%	19,2%	4,0%	3,7%	4,6%	1,8%	1,2%	
Niemcy	51,8%	18,7%	13,4%	3,5%	6,8%	5,0%	0,8%	
Włochy	62,5%	9,4%	12,0%	4,1%	8,4%	2,3%	1,4%	
Hiszpania	58,0%	23,8%	5,8%	3,0%	6,7%	1,0%	1,8%	
Francja	59,8%	18,7%	8,8%	3,8%	6,1%	1,7%	1,0%	
Rosja	62,5%	14,2%	5,2%	1,5%	12,2%	2,6%	1,7%	
USA	59,5%	13,7%	11,0%	6,5%	6,9%	2,1%	0,3%	
Irlandia	66,8%	17,4%	6,5%	2,8%	2,8%	1,6%	2,0%	
Ukraina	51,3%	29,9%	1,9%	8,4%	3,9%	0,6%	3,9%	
(puste)	49,6%	36,2%	2,8%	2,8%	5,0%	2,8%	0,7%	
Holandia	53,4%	27,6%	6,0%	3,4%	6,0%	1,7%	1,7%	
Szwecja	55,7%	20,9%	10,4%	6,1%	4,3%	0,9%	1,7%	
Belgia	70,6%	21,1%	4,6%	1,8%	1,8%			
Czechy	63,0%	27,8%	0,9%	4,6%	1,9%		1,9%	
Słowacja	59,4%	17,7%	7,3%	3,1%	3,1%	6,3%	3,1%	
Węgry	56,8%	23,2%	6,3%	4,2%	5,3%	2,1%	2,1%	
Norwegia	57,9%	29,5%	5,3%	5,3%	1,1%	1,1%		
Austria	67,1%	15,9%	7,3%	3,7%	6,1%			
Dania	55,0%	31,3%	3,8%	1,3%	3,8%	2,5%	2,5%	
Izrael	43,3%	35,8%	4,5%	7,5%	6,0%	1,5%	1,5%	
Kanada	53,7%	17,9%	16,4%	3,0%	4,5%		4,5%	
Japonia	84,5%	6,9%	5,2%	1,7%	1,7%			
Finlandia	66,0%	20,8%	3,8%	3,8%	5,7%			
Australia	66,7%	11,8%	2,0%	3,9%	9,8%		5,9%	
Szwajcaria	62,9%	20,0%	5,7%	2,9%	5,7%		2,9%	
Litwa - Łotwa	57,6%	21,2%		9,1%	3,0%	3,0%	6,1%	
Portugalia	68,8%	28,1%		3,1%				
Białoruś	64,0%	16,0%		8,0%	4,0%	8,0%		
Suma	57,4%	18,5%	8,0%	6,5%	5,6%	2,5%	1,5%	

ROK (Wszystkie)

Kraj	Czy poleci Kraków	tak	nie wie	nie
Polska	95,1%	4,6%	0,3%	
UK	93,5%	6,3%	0,2%	
Niemcy	89,0%	10,1%	0,9%	
Włochy	96,3%	3,1%	0,6%	
Hiszpania	97,0%	2,4%	0,6%	
Francja	93,8%	5,7%	0,5%	
Rosja	94,6%	5,1%	0,4%	
USA	97,3%	2,7%		
Irlandia	94,2%	5,8%		
(puste)	88,3%	9,8%	1,8%	
Ukraina	97,7%	1,5%	0,8%	
Holandia	95,6%	4,4%		
Szwecja	100,0%			
Belgia	95,8%	4,2%		
Czechy	95,5%	4,5%		
Węgry	94,0%	6,0%		
Słowacja	98,8%	1,2%		
Norwegia	96,2%	3,8%		
Dania	97,1%	2,9%		
Austria	100,0%			
Finlandia	97,8%	2,2%		
Kanada	97,8%		2,2%	
Izrael	65,9%	34,1%		
Australia	95,1%	4,9%		
Japonia	83,3%	13,9%	2,8%	
Litwa - Łotwa	100,0%			
Szwajcaria	93,1%	6,9%		
Portugalia	100,0%			
Suma	94,5%	5,1%	0,4%	

RÓŻNICE	Zawód	Pracownik	Student	Emeryt	Uczeń	Dom	Rencista	Bezrobotny	RÓŻNICE	Czy poleci Kraków	tak	nie wie	nie
Polska	-2,5%	-0,8%	0,5%	2,7%	-0,3%	0,3%	0,1%	Polska	0,6%	-0,5%	-0,1%		
UK	8,1%	0,7%	-4,0%	-2,8%	-1,0%	-0,7%	-0,3%	UK	-1,0%	1,2%	-0,2%		
Niemcy	-5,6%	0,2%	5,4%	-3,0%	1,2%	2,5%	-0,7%	Niemcy	-5,5%	5,1%	0,5%		
Włochy	5,0%	-9,1%	4,1%	-2,4%	2,7%	-0,2%	-0,1%	Włochy	1,7%	-1,9%	0,2%		
Hiszpania	0,6%	5,3%	-2,2%	-3,5%	1,1%	-1,5%	0,3%	Hiszpania	2,5%	-2,7%	0,2%		
Francja	2,4%	0,2%	0,9%	-2,7%	0,4%	-0,8%	-0,4%	Francja	-0,7%	0,7%	0,1%		
Rosja	5,1%	-4,3%	-2,7%	-5,1%	6,6%	0,1%	0,3%	Rosja	0,0%	0,0%	0,0%		
USA	2,0%	-4,8%	3,0%	0,0%	1,3%	-0,4%	-1,1%	USA	2,7%	-2,3%	-0,4%		
Irlandia	9,4%	-1,1%	-1,5%	-3,7%	-2,8%	-0,9%	0,6%	Irlandia	-0,4%	0,8%	-0,4%		
Ukraina	-6,1%	11,4%	-6,0%	1,9%	-1,7%	-1,8%	2,4%	(puste)	-6,2%	4,8%	1,4%		
(puste)	-7,8%	17,7%	-5,1%	-3,7%	-0,7%	0,3%	-0,8%	Ukraina	3,2%	-3,5%	0,4%		
Holandia	-4,0%	9,1%	-1,9%	-3,1%	0,4%	-0,8%	0,3%	Holandia	1,1%	-0,7%	-0,4%		
Szwecja	-1,8%	2,4%	2,5%	-0,4%	-1,3%	-1,6%	0,3%	Szwecja	5,5%	-5,1%	-0,4%		
Belgia	13,2%	2,6%	-3,4%	-4,7%	-3,8%	-2,5%	-1,5%	Belgia	1,2%	-0,9%	-0,4%		
Czechy	5,5%	9,3%	-7,0%	-1,9%	-3,8%	-2,5%	0,4%	Czechy	1,0%	-0,6%	-0,4%		
Słowacja	1,9%	-0,8%	-0,7%	-3,4%	-2,5%	3,8%	1,7%	Węgry	-0,6%	1,0%	-0,4%		
Węgry	-0,6%	4,6%	-1,6%	-2,3%	-0,4%	-0,4%	0,6%	Słowacja	4,3%	-3,9%	-0,4%		
Norwegia	0,5%	11,0%	-2,7%	-1,3%	-4,6%	-1,4%	-1,5%	Norwegia	1,6%	-1,2%	-0,4%		
Austria	9,6%	-2,7%	-0,6%	-2,9%	0,5%	-2,5%	-1,5%	Dania	2,6%	-2,2%	-0,4%		
Dania	-2,4%	12,7%	-4,2%	-5,3%	-1,9%	0,0%	1,0%	Austria	5,5%	-5,1%	-0,4%		
Izrael	-14,1%	17,3%	-3,5%	0,9%	0,3%	-1,0%	0,0%	Finlandia	3,3%	-2,9%	-0,4%		
Kanada	-3,7%	-0,6%	8,5%	-3,5%	-1,1%	-2,5%	3,0%	Kanada	3,2%	-5,1%	1,8%		
Japonia	27,1%	-11,6%	-2,8%	-4,8%	-3,9%	-2,5%	-1,5%	Izrael	-28,6%	29,0%	-0,4%		
Finlandia	8,6%	2,2%	-4,2%	-2,7%	0,0%	-2,5%	-1,5%	Australia	0,6%	-0,2%	-0,4%		
Australia	9,2%	-6,7%	-6,0%	-2,6%	4,2%	-2,5%	4,4%	Japonia	-11,2%	8,8%	2,4%		
Szwajcaria	5,4%	1,5%	-2,2%	-3,7%	0,1%	-2,5%	1,4%	Litwa - Łotwa	5,5%	-5,1%	-0,4%		
Litwa - Łotwa	0,1%	2,7%	-8,0%	2,6%	-2,6%	0,5%	4,6%	Szwajcaria	-1,4%	1,8%	-0,4%		
Portugalia	11,3%	9,6%	-8,0%	-3,4%	-5,6%	-2,5%	-1,5%	Portugalia	5,5%	-5,1%	-0,4%		
Białoruś	6,6%	-2,5%	-8,0%	1,5%	-1,6%	5,5%	-1,5%	Suma					
Suma													

ROK	(Wszystkie)				
	Ponowny przyjazd				
Kraj	TAK	r.tak	nie wie	r.nie	NIE
Polska	53,2%	36,6%	9,2%	0,8%	0,1%
UK	31,9%	41,9%	23,6%	2,5%	0,2%
Niemcy	25,7%	44,8%	25,5%	3,6%	0,4%
Włochy	31,2%	43,6%	21,2%	3,6%	0,5%
Hiszpania	22,9%	45,3%	28,6%	2,2%	1,0%
Francja	35,7%	36,9%	23,6%	3,6%	0,2%
Rosja	27,4%	46,7%	23,3%	2,6%	
USA	33,0%	39,1%	24,5%	2,7%	0,7%
Irlandia	34,8%	42,8%	19,6%	2,4%	0,4%
(puste)	36,5%	37,6%	24,2%	1,7%	
Ukraina	37,4%	38,1%	22,6%	1,9%	
Holandia	19,3%	51,3%	26,1%	2,5%	0,8%
Szwecja	30,8%	46,2%	23,1%		
Belgia	27,3%	45,5%	22,7%	3,6%	0,9%
Czechy	33,6%	48,6%	15,0%	2,8%	
Węgry	30,6%	50,0%	14,3%	5,1%	
Słowacja	30,9%	54,6%	13,4%	1,0%	
Norwegia	40,0%	36,8%	23,2%		
Dania	24,7%	51,8%	21,2%	2,4%	
Austria	38,5%	37,2%	21,8%	2,6%	
Izrael	4,4%	38,2%	52,9%	1,5%	2,9%
Kanada	22,1%	45,6%	29,4%	1,5%	1,5%
Japonia	8,3%	26,7%	50,0%	15,0%	
Finlandia	25,5%	49,1%	25,5%		
Australia	20,0%	28,0%	34,0%	18,0%	
Szwajcaria	22,2%	50,0%	25,0%	2,8%	
Portugalia	42,9%	42,9%	11,4%		2,9%
Litwa - Łotwa	20,0%	54,3%	22,9%	2,9%	
Białoruś	55,2%	24,1%	20,7%		
Turcja	38,1%	33,3%	28,6%		
Suma	41,3%	39,8%	16,8%	1,9%	0,2%

ROK	(Wszystkie)	
	Dni Młodzieży	
Kraj	nie	tak
Polska	78,2%	21,8%
UK	93,7%	6,3%
Niemcy	90,2%	9,8%
Włochy	84,2%	15,8%
Hiszpania	87,6%	12,4%
Francja	93,2%	6,8%
USA	86,9%	13,1%
Rosja	87,5%	12,5%
(puste)	85,6%	14,4%
Irlandia	93,1%	6,9%
Ukraina	78,8%	21,2%
Holandia	97,4%	2,6%
Belgia	93,2%	6,8%
Szwecja	93,2%	6,8%
Słowacja	85,1%	14,9%
Dania	96,4%	3,6%
Czechy	76,4%	23,6%
Norwegia	92,3%	7,7%
Węgry	76,2%	23,8%
Austria	97,1%	2,9%
Australia	91,2%	8,8%
Finlandia	96,7%	3,3%
Portugalia	62,5%	37,5%
Litwa - Łotwa	90,9%	9,1%
Suma	83,6%	16,4%

ROK	(Wszystkie)	
	Wieliczka	
Kraj	nie	tak
Polska	73,9%	26,1%
UK	48,8%	51,2%
Niemcy	49,2%	50,8%
Włochy	45,7%	54,3%
Hiszpania	45,9%	54,1%
Francja	41,2%	58,8%
Rosja	42,6%	57,4%
USA	45,6%	54,4%
Irlandia	53,5%	46,5%
(puste)	41,8%	58,2%
Ukraina	52,8%	47,2%
Holandia	54,9%	45,1%
Szwecja	50,9%	49,1%
Belgia	53,6%	46,4%
Czechy	62,1%	37,9%
Węgry	58,5%	41,5%
Słowacja	63,0%	37,0%
Norwegia	46,7%	53,3%
Dania	43,7%	56,3%
Austria	53,6%	46,4%
Finlandia	63,0%	37,0%
Kanada	42,2%	57,8%
Izrael	38,6%	61,4%
Australia	35,9%	64,1%
Japonia	27,8%	72,2%
Litwa - Łotwa	45,2%	54,8%
Szwajcaria	69,0%	31,0%
Portugalia	12,5%	87,5%
Suma	60,7%	39,3%

ROZNICE	Ponowny przyjazd					ROZNICE	Dni Młodzieży		ROZNICE	Wieliczka	
Kraj	TAK	r.tak	nie wie	r.nie	NIE	Kraj	nie	tak	Kraj	nie	tak
Polska	11,9%	-3,2%	-7,5%	-1,1%	-0,1%	Polska	-5,4%	5,4%	Polska	13,2%	-13,2%
UK	-9,4%	2,1%	6,8%	0,6%	-0,1%	UK	10,1%	-10,1%	UK	-11,9%	11,9%
Niemcy	-15,6%	5,0%	8,7%	1,7%	0,2%	Niemcy	6,6%	-6,6%	Niemcy	-11,5%	11,5%
Włochy	-10,1%	3,8%	4,4%	1,7%	0,2%	Włochy	0,7%	-0,7%	Włochy	-14,9%	14,9%
Hiszpania	-18,4%	5,5%	11,8%	0,3%	0,7%	Hiszpania	4,0%	-4,0%	Hiszpania	-14,7%	14,7%
Francja	-5,6%	-2,9%	6,8%	1,7%	-0,1%	Francja	9,7%	-9,7%	Francja	-19,4%	19,4%
Rosja	-13,9%	6,9%	6,6%	0,7%	-0,2%	USA	3,4%	-3,4%	Rosja	-18,1%	18,1%
USA	-8,3%	-0,7%	7,7%	0,8%	0,4%	Rosja	3,9%	-3,9%	USA	-15,0%	15,0%
Irlandia	-6,5%	3,0%	2,8%	0,5%	0,2%	(puste)	2,0%	-2,0%	Irlandia	-7,2%	7,2%
(puste)	-4,8%	-2,2%	7,4%	-0,2%	-0,2%	Irlandia	9,5%	-9,5%	(puste)	-18,9%	18,9%
Ukraina	-3,9%	-1,7%	5,8%	0,0%	-0,2%	Ukraina	-4,8%	4,8%	Ukraina	-7,8%	7,8%
Holandia	-22,0%	11,5%	9,3%	0,6%	0,6%	Holandia	13,9%	-13,9%	Holandia	-5,8%	5,8%
Szwecja	-10,5%	6,4%	6,3%	-1,9%	-0,2%	Belgia	9,6%	-9,6%	Szwecja	-9,7%	9,7%
Belgia	-14,0%	5,7%	5,9%	1,7%	0,7%	Szwecja	9,6%	-9,6%	Belgia	-7,0%	7,0%
Czechy	-7,7%	8,8%	-1,8%	0,9%	-0,2%	Słowacja	1,5%	-1,5%	Czechy	1,4%	-1,4%
Węgry	-10,7%	10,2%	-2,5%	3,2%	-0,2%	Dania	12,9%	-12,9%	Węgry	-2,1%	2,1%
Słowacja	-10,4%	14,8%	-3,4%	-0,9%	-0,2%	Czechy	-7,2%	7,2%	Słowacja	2,3%	-2,3%
Norwegia	-1,3%	-2,9%	6,4%	-1,9%	-0,2%	Norwegia	8,7%	-8,7%	Norwegia	-14,0%	14,0%
Dania	-16,6%	12,0%	4,4%	0,5%	-0,2%	Węgry	-7,4%	7,4%	Dania	-17,0%	17,0%
Austria	-2,8%	-2,6%	5,0%	0,7%	-0,2%	Austria	13,6%	-13,6%	Austria	-7,1%	7,1%
Izrael	-36,9%	-1,6%	36,2%	-0,4%	2,7%	Australia	7,6%	-7,6%	Finlandia	2,4%	-2,4%
Kanada	-19,2%	5,8%	12,6%	-0,4%	1,2%	Finlandia	13,1%	-13,1%	Kanada	-18,4%	18,4%
Japonia	-33,0%	-13,1%	33,2%	13,1%	-0,2%	Portugalia	-21,1%	21,1%	Izrael	-22,0%	22,0%
Finlandia	-15,8%	9,3%	8,7%	-1,9%	-0,2%	Litwa - Łotwa	7,3%	-7,3%	Australia	-24,8%	24,8%
Australia	-21,3%	-11,8%	17,2%	16,1%	-0,2%	Suma			Japonia	-32,9%	32,9%
Szwajcaria	-19,1%	10,2%	8,2%	0,9%	-0,2%				Litwa - Łotwa	-15,5%	15,5%
Portugalia	1,6%	3,1%	-5,4%	-1,9%	2,6%				Szwajcaria	8,3%	-8,3%
Litwa - Łotwa	-21,3%	14,5%	6,1%	1,0%	-0,2%				Portugalia	-48,2%	48,2%
Białoruś	13,9%	-15,7%	3,9%	-1,9%	-0,2%				Suma		
Turcja	-3,2%	-6,5%	11,8%	-1,9%	-0,2%						

ROK (Wszystkie)

Kraj	Sukiennice	
	tak	nie
Polska	68,2%	31,8%
UK	78,6%	21,4%
Niemcy	80,3%	19,7%
Włochy	88,5%	11,5%
Hiszpania	86,2%	13,8%
Francja	87,8%	12,2%
Rosja	79,1%	20,9%
USA	80,1%	19,9%
Irlandia	73,1%	26,9%
(puste)	70,2%	29,8%
Ukraina	72,4%	27,6%
Holandia	49,6%	50,4%
Szwecja	71,7%	28,3%
Belgia	82,4%	17,6%
Czechy	76,5%	23,5%
Węgry	75,0%	25,0%
Słowacja	70,0%	30,0%
Norwegia	66,7%	33,3%
Dania	84,5%	15,5%
Austria	67,9%	32,1%
Finlandia	67,4%	32,6%
Izrael	75,0%	25,0%
Kanada	79,5%	20,5%
Australia	64,9%	35,1%
Japonia	91,7%	8,3%
Litwa - Łotwa	93,3%	6,7%
Szwajcaria	64,3%	35,7%
Portugalia	75,0%	25,0%
Suma	73,9%	26,1%

ROK (Wszystkie)

Kraj	Podziemia	
	nie	tak
Polska	65,4%	34,6%
UK	62,1%	37,9%
Niemcy	58,1%	41,9%
Włochy	57,5%	42,5%
Hiszpania	54,8%	45,2%
Francja	47,5%	52,5%
Rosja	51,0%	49,0%
USA	50,2%	49,8%
Irlandia	51,2%	48,8%
(puste)	65,6%	34,4%
Ukraina	56,3%	43,7%
Holandia	70,0%	30,0%
Szwecja	65,7%	34,3%
Belgia	50,5%	49,5%
Czechy	70,0%	30,0%
Słowacja	66,3%	33,7%
Węgry	56,8%	43,2%
Norwegia	68,8%	31,2%
Dania	55,1%	44,9%
Austria	56,1%	43,9%
Finlandia	77,8%	22,2%
Izrael	59,1%	40,9%
Kanada	47,7%	52,3%
Australia	56,4%	43,6%
Japonia	25,7%	74,3%
Litwa - Łotwa	71,0%	29,0%
Szwajcaria	65,5%	34,5%
Portugalia	70,8%	29,2%
Suma	61,5%	38,5%

ROK (Wszystkie)

Kraj	Ocena-atmosfera				
	5	4	3	2	1
Polska	53,0%	42,0%	4,3%	0,5%	0,1%
UK	52,4%	42,8%	4,1%	0,2%	0,6%
Niemcy	40,8%	53,1%	5,4%	0,6%	0,1%
Włochy	51,1%	43,7%	5,3%		
Hiszpania	39,9%	52,9%	6,8%	0,3%	
Francja	45,8%	50,4%	3,6%	0,2%	
Rosja	37,1%	54,4%	8,2%	0,3%	
USA	48,1%	49,5%	2,4%		
Irlandia	49,6%	45,1%	5,3%		
(puste)	38,9%	56,2%	3,2%	1,1%	0,5%
Ukraina	69,9%	27,5%	2,6%		
Holandia	50,4%	46,2%	3,4%		
Szwecja	51,3%	47,0%	1,7%		
Belgia	54,5%	39,3%	4,5%	1,8%	
Czechy	57,7%	39,4%	2,9%		
Norwegia	69,5%	28,4%	2,1%		
Węgry	59,6%	39,4%	1,1%		
Słowacja	76,6%	23,4%			
Dania	58,5%	29,3%	11,0%	1,2%	
Austria	68,4%	29,1%	2,5%		
Izrael	31,3%	55,2%	10,4%	1,5%	1,5%
Kanada	55,6%	39,7%	4,8%		
Japonia	35,0%	55,0%	10,0%		
Finlandia	61,1%	38,9%			
Australia	55,1%	44,9%			
Portugalia	61,1%	30,6%	8,3%		
Szwajcaria	57,1%	31,4%	11,4%		
Litwa - Łotwa	50,0%	50,0%			
Białoruś	64,3%	32,1%	3,6%		
Turcja	61,9%	23,8%	14,3%		
Suma	50,8%	44,2%	4,5%	0,4%	0,1%

Kraj	RÓŻNICE Sukiennice		RÓŻNICE Podziemia		RÓŻNICE Ocena-atmosfera				
	tak	nie	nie	tak	5	4	3	2	1
Polska	-5,7%	5,7%	3,9%	-3,9%	2,2%	-2,1%	-0,2%	0,1%	0,0%
UK	4,6%	-4,6%	0,7%	-0,7%	1,6%	-1,3%	-0,5%	-0,2%	0,4%
Niemcy	6,4%	-6,4%	-3,4%	3,4%	-10,0%	8,9%	0,8%	0,2%	0,0%
Włochy	14,6%	-14,6%	-4,0%	4,0%	0,2%	-0,5%	0,7%	-0,4%	-0,1%
Hiszpania	12,3%	-12,3%	-6,6%	6,6%	-10,9%	8,8%	2,3%	-0,1%	-0,1%
Francja	13,9%	-13,9%	-13,9%	13,9%	-5,0%	6,3%	-0,9%	-0,2%	-0,1%
Rosja	5,2%	-5,2%	-10,5%	10,5%	-13,7%	10,2%	3,6%	-0,1%	-0,1%
USA	6,2%	-6,2%	-11,2%	11,2%	-2,7%	5,3%	-2,1%	-0,4%	-0,1%
Irlandia	-0,8%	0,8%	-10,3%	10,3%	-1,2%	1,0%	0,7%	-0,4%	-0,1%
(puste)	-3,7%	3,7%	4,2%	-4,2%	-11,9%	12,1%	-1,3%	0,7%	0,4%
Ukraina	-1,6%	1,6%	-5,1%	5,1%	19,1%	-16,7%	-1,9%	-0,4%	-0,1%
Holandia	-24,4%	24,4%	8,5%	-8,5%	-0,4%	2,0%	-1,1%	-0,4%	-0,1%
Szwecja	-2,2%	2,2%	4,3%	-4,3%	0,5%	2,8%	-2,8%	-0,4%	-0,1%
Belgia	8,5%	-8,5%	-10,9%	10,9%	3,7%	-4,9%	-0,1%	1,4%	-0,1%
Czechy	2,6%	-2,6%	8,5%	-8,5%	6,9%	-4,7%	-1,7%	-0,4%	-0,1%
Węgry	1,1%	-1,1%	4,8%	-4,8%	18,7%	-15,7%	-2,4%	-0,4%	-0,1%
Słowacja	-3,9%	3,9%	-4,7%	4,7%	8,8%	-4,8%	-3,5%	-0,4%	-0,1%
Norwegia	-7,2%	7,2%	7,4%	-7,4%	25,8%	-20,7%	-4,5%	-0,4%	-0,1%
Dania	10,6%	-10,6%	-6,4%	6,4%	7,7%	-14,9%	6,4%	0,8%	-0,1%
Austria	-6,1%	6,1%	-5,3%	5,3%	17,5%	-15,0%	-2,0%	-0,4%	-0,1%
Finlandia	-6,5%	6,5%	16,3%	-16,3%	-19,5%	11,1%	5,9%	1,1%	1,4%
Izrael	1,1%	-1,1%	-2,4%	2,4%	4,8%	-4,5%	0,2%	-0,4%	-0,1%
Kanada	5,6%	-5,6%	-13,7%	13,7%	-15,8%	10,8%	5,5%	-0,4%	-0,1%
Australia	-9,1%	9,1%	-5,0%	5,0%	10,3%	-5,3%	-4,5%	-0,4%	-0,1%
Japonia	17,8%	-17,8%	-35,7%	35,7%	4,3%	0,7%	-4,5%	-0,4%	-0,1%
Litwa - Łotwa	19,4%	-19,4%	9,5%	-9,5%	10,3%	-13,6%	3,8%	-0,4%	-0,1%
Szwajcaria	-9,6%	9,6%	4,1%	-4,1%	6,3%	-12,7%	6,9%	-0,4%	-0,1%
Portugalia	1,1%	-1,1%	9,4%	-9,4%	-0,8%	5,8%	-4,5%	-0,4%	-0,1%
Suma					13,5%	-12,0%	-1,0%	-0,4%	-0,1%
Turcja					11,1%	-20,3%	9,7%	-0,4%	-0,1%

ROK	(Wszystkie)				
	Ocena-noclegi				
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	55,5%	28,7%	14,4%	1,4%	0,1%
UK	51,5%	34,9%	12,0%	1,0%	0,5%
Niemcy	55,9%	30,4%	11,3%	2,3%	
Włochy	50,7%	35,5%	12,0%	1,6%	0,2%
Hiszpania	57,4%	26,9%	14,2%	1,5%	
Francja	59,1%	31,2%	8,6%	1,1%	
Rosja	58,4%	28,4%	10,6%	2,6%	
USA	58,4%	30,7%	9,7%	0,8%	0,4%
Irlandia	51,6%	35,9%	12,1%	0,4%	
(puste)	60,6%	34,3%	3,4%	1,1%	0,6%
Ukraina	44,0%	47,4%	7,8%	0,9%	
Holandia	54,9%	33,6%	11,5%		
Szwecja	50,5%	36,4%	13,1%		
Belgia	53,0%	36,0%	11,0%		
Czechy	51,1%	39,4%	9,6%		
Norwegia	47,3%	46,2%	5,5%	1,1%	
Węgry	52,3%	31,8%	14,8%	1,1%	
Dania	56,3%	27,5%	16,3%		
Słowacja	36,1%	58,3%	5,6%		
Austria	41,4%	50,0%	7,1%	1,4%	
Izrael	63,9%	11,5%	19,7%	4,9%	
Japonia	64,4%	23,7%	11,9%		
Kanada	53,7%	25,9%	18,5%	1,9%	
Finlandia	62,7%	31,4%	5,9%		
Australia	50,0%	31,8%	18,2%		
Portugalia	53,1%	46,9%			
Szwajcaria	29,0%	54,8%	16,1%		
Litwa - Łotwa	72,4%	24,1%		3,4%	
Białoruś	53,8%	34,6%	11,5%		
Suma	54,8%	31,2%	12,5%	1,3%	0,1%

ROK	(Wszystkie)				
	Ocena-bezpieczeństwo				
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	49,7%	24,4%	19,8%	5,5%	0,7%
UK	50,5%	25,4%	19,6%	3,6%	0,8%
Niemcy	51,4%	26,3%	19,4%	2,7%	0,2%
Włochy	44,6%	22,6%	28,6%	4,2%	
Hiszpania	50,6%	22,1%	21,2%	3,5%	2,5%
Francja	52,1%	21,0%	25,1%	1,8%	
Rosja	48,6%	25,9%	23,3%	2,2%	
USA	51,8%	22,5%	21,4%	2,9%	1,4%
Irlandia	53,6%	24,7%	17,4%	2,6%	1,7%
(puste)	61,1%	9,1%	28,0%	1,1%	0,6%
Ukraina	42,7%	10,0%	46,7%	0,7%	
Holandia	51,4%	26,1%	21,6%	0,9%	
Szwecja	54,7%	22,6%	16,0%	4,7%	1,9%
Belgia	51,4%	24,8%	21,9%	1,9%	
Czechy	55,3%	23,3%	17,5%	3,9%	
Węgry	41,9%	34,4%	22,6%	1,1%	
Słowacja	51,7%	15,7%	32,6%		
Norwegia	41,3%	8,8%	38,8%	8,8%	2,5%
Austria	45,0%	22,5%	31,3%	1,3%	
Dania	40,3%	36,4%	20,8%	2,6%	
Izrael	33,3%	36,4%	4,5%	18,2%	7,6%
Kanada	53,2%	21,0%	22,6%	3,2%	
Japonia	42,4%	39,0%	13,6%	5,1%	
Finlandia	48,1%	17,3%	30,8%	3,8%	
Australia	53,5%	23,3%	20,9%	2,3%	
Szwajcaria	40,0%	28,6%	31,4%		
Portugalia	68,8%	12,5%	18,8%		
Litwa - Łotwa	58,1%	12,9%	29,0%		
Białoruś	61,5%	7,7%	30,8%		
Suma	49,9%	23,8%	21,4%	4,2%	0,7%

	RÓŻNICE	Ocena-noclegi						RÓŻNICE	Ocena-bezpieczeństwo				
Kraj		4	5	3	2	1	Kraj		4	3	5	2	1
Polska		0,7%	-2,6%	1,9%	0,0%	0,0%	Polska		-0,2%	0,5%	-1,6%	1,3%	0,0%
UK		-3,2%	3,7%	-0,5%	-0,3%	0,4%	UK		0,6%	1,6%	-1,7%	-0,6%	0,1%
Niemcy		1,2%	-0,8%	-1,2%	1,0%	-0,1%	Niemcy		1,5%	2,5%	-2,0%	-1,5%	-0,5%
Włochy		-4,0%	4,2%	-0,5%	0,3%	0,0%	Włochy		-5,2%	-1,3%	7,2%	0,0%	-0,7%
Hiszpania		2,7%	-4,4%	1,7%	0,1%	-0,1%	Hiszpania		0,7%	-1,7%	-0,1%	-0,7%	1,8%
Francja		4,3%	-0,1%	-3,9%	-0,2%	-0,1%	Francja		2,2%	-2,8%	3,8%	-2,4%	-0,7%
Rosja		3,6%	-2,9%	-1,9%	1,2%	-0,1%	Rosja		-1,3%	2,0%	2,0%	-2,0%	-0,7%
USA		3,6%	-0,5%	-2,8%	-0,6%	0,3%	USA		1,9%	-1,3%	0,1%	-1,3%	0,7%
Irlandia		-3,2%	4,6%	-0,4%	-0,9%	-0,1%	Irlandia		3,7%	0,8%	-3,9%	-1,7%	1,0%
(puste)		5,8%	3,0%	-9,1%	-0,2%	0,4%	(puste)		11,3%	-14,7%	6,6%	-3,1%	-0,1%
Ukraina		-10,8%	16,2%	-4,8%	-0,5%	-0,1%	Ukraina		-7,2%	-13,8%	25,3%	-3,5%	-0,7%
Holandia		0,1%	2,4%	-1,0%	-1,3%	-0,1%	Holandia		1,5%	2,3%	0,2%	-3,3%	-0,7%
Szwecja		-4,3%	5,2%	0,6%	-1,3%	-0,1%	Szwecja		4,8%	-1,2%	-5,3%	0,5%	1,2%
Belgia		-1,8%	4,8%	-1,5%	-1,3%	-0,1%	Belgia		1,5%	0,9%	0,5%	-2,3%	-0,7%
Czechy		-3,7%	8,1%	-3,0%	-1,3%	-0,1%	Czechy		5,5%	-0,5%	-3,9%	-0,3%	-0,7%
Norwegia		-7,5%	14,9%	-7,0%	-0,2%	-0,1%	Węgry		-8,0%	10,6%	1,2%	-3,1%	-0,7%
Węgry		-2,5%	0,6%	2,2%	-0,2%	-0,1%	Słowacja		1,8%	-8,1%	11,2%	-4,2%	-0,7%
Dania		1,5%	-3,7%	3,7%	-1,3%	-0,1%	Norwegia		-8,6%	-15,1%	17,4%	4,5%	1,8%
Słowacja		-18,7%	27,1%	-7,0%	-1,3%	-0,1%	Austria		-4,9%	-1,3%	9,9%	-3,0%	-0,7%
Austria		-13,3%	18,8%	-5,4%	0,1%	-0,1%	Dania		-9,6%	12,5%	-0,6%	-1,6%	-0,7%
Izrael		9,2%	-19,8%	7,1%	3,6%	-0,1%	Izrael		-16,6%	12,5%	-16,8%	14,0%	6,9%
Japonia		9,6%	-7,5%	-0,7%	-1,3%	-0,1%	Kanada		3,3%	-2,9%	1,2%	-1,0%	-0,7%
Kanada		-1,1%	-5,3%	6,0%	0,5%	-0,1%	Japonia		-7,5%	15,1%	-7,8%	0,9%	-0,7%
Finlandia		8,0%	0,1%	-6,6%	-1,3%	-0,1%	Finlandia		-1,8%	-6,5%	9,4%	-0,4%	-0,7%
Australia		-4,8%	0,6%	5,7%	-1,3%	-0,1%	Australia		3,6%	-0,6%	-0,4%	-1,9%	-0,7%
Portugalia		-1,6%	15,6%	-12,5%	-1,3%	-0,1%	Szwajcaria		-9,9%	4,7%	10,1%	-4,2%	-0,7%
Szwajcaria		-25,7%	23,6%	3,6%	-1,3%	-0,1%	Portugalia		18,9%	-11,3%	-2,6%	-4,2%	-0,7%
Litwa - Łotwa		17,7%	-7,1%	-12,5%	2,1%	-0,1%	Litwa - Łotwa		8,2%	-10,9%	7,7%	-4,2%	-0,7%
Białoruś		-0,9%	3,4%	-1,0%	-1,3%	-0,1%	Białoruś		11,7%	-16,1%	9,4%	-4,2%	-0,7%
Suma							Suma						

RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE W 2015 ROKU

ROK	(Wszystkie)				
	Ocena-czystość				
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	45,2%	29,3%	14,6%	8,6%	2,4%
UK	47,3%	28,2%	17,1%	6,5%	0,9%
Niemcy	45,9%	31,6%	16,1%	5,6%	0,8%
Włochy	45,0%	25,5%	24,9%	4,4%	0,2%
Hiszpania	48,8%	26,3%	20,0%	4,4%	0,5%
Francja	46,1%	22,9%	26,1%	4,4%	0,6%
Rosja	48,6%	20,6%	24,1%	5,7%	1,0%
USA	45,1%	29,5%	18,9%	5,1%	1,5%
Irlandia	50,8%	26,5%	17,2%	5,5%	
(puste)	59,0%	18,0%	19,1%	3,9%	
Ukraina	48,0%	11,3%	37,3%	3,3%	
Holandia	51,8%	26,3%	17,5%	4,4%	
Szwecja	36,3%	26,5%	22,1%	12,4%	2,7%
Belgia	43,8%	28,6%	21,9%	4,8%	1,0%
Czechy	50,0%	19,2%	20,2%	7,7%	2,9%
Węgry	45,7%	23,4%	19,1%	9,6%	2,1%
Norwegia	42,4%	15,2%	29,3%	5,4%	7,6%
Słowacja	44,9%	15,7%	33,7%	5,6%	
Dania	40,0%	31,3%	21,3%	7,5%	
Austria	45,5%	28,6%	20,8%	5,2%	
Izrael	46,2%	30,8%	13,8%	7,7%	1,5%
Kanada	51,6%	27,4%	11,3%	6,5%	3,2%
Japonia	32,2%	50,8%	10,2%	6,8%	
Finlandia	42,3%	17,3%	26,9%	7,7%	5,8%
Australia	53,2%	23,4%	12,8%	8,5%	2,1%
Szwajcaria	32,4%	35,3%	23,5%	8,8%	
Portugalia	50,0%	17,6%	29,4%	2,9%	
Litwa - Łotwa	65,6%	18,8%	12,5%	3,1%	
Białoruś	48,1%	25,9%	18,5%	7,4%	
Turcja	28,6%	23,8%	38,1%	9,5%	
Suma	46,0%	27,7%	17,6%	7,0%	1,6%

ROK	(Wszystkie)				
	Ocena-dojazd				
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	40,6%	26,9%	21,6%	8,7%	2,1%
UK	42,2%	29,5%	17,8%	8,3%	2,2%
Niemcy	45,6%	28,2%	17,3%	7,7%	1,2%
Włochy	43,2%	24,7%	25,8%	5,3%	1,0%
Hiszpania	48,8%	25,4%	21,0%	4,8%	
Francja	50,7%	24,8%	21,1%	3,5%	
Rosja	42,5%	23,2%	29,4%	4,9%	
USA	46,4%	27,0%	14,8%	9,5%	2,3%
Irlandia	47,5%	31,8%	13,9%	5,4%	1,3%
(puste)	45,3%	15,1%	33,5%	6,1%	
Ukraina	42,3%	19,0%	33,8%	4,9%	
Holandia	46,4%	36,4%	10,0%	3,6%	3,6%
Belgia	42,2%	32,1%	20,2%	5,5%	
Szwecja	54,9%	32,4%	6,9%	4,9%	1,0%
Czechy	38,4%	22,2%	29,3%	9,1%	1,0%
Słowacja	48,3%	22,5%	20,2%	7,9%	1,1%
Węgry	42,5%	28,7%	20,7%	4,6%	3,4%
Norwegia	44,3%	19,0%	24,1%	10,1%	2,5%
Dania	53,4%	20,5%	16,4%	6,8%	2,7%
Austria	45,1%	21,1%	28,2%	5,6%	
Izrael	38,2%	34,5%	10,9%	14,5%	1,8%
Kanada	40,7%	27,8%	16,7%	14,8%	
Japonia	38,0%	40,0%	4,0%	18,0%	
Australia	45,8%	31,3%	14,6%	4,2%	4,2%
Finlandia	44,2%	32,6%	14,0%	2,3%	7,0%
Litwa - Łotwa	60,6%	12,1%	21,2%	6,1%	
Portugalia	51,6%	16,1%	22,6%	9,7%	
Szwajcaria	34,5%	41,4%	20,7%	3,4%	
Białoruś	46,2%	26,9%	23,1%	3,8%	
Suma	42,9%	26,8%	21,0%	7,7%	1,6%

	RÓŻNICE Ocena-czystość					RÓŻNICE Ocena-dojazd					
Kraj	4	3	5	2	1	Kraj	4	3	5	2	1
Polska	-0,9%	1,6%	-3,1%	1,5%	0,8%	Polska	-2,3%	0,1%	0,7%	1,1%	0,5%
UK	1,2%	0,6%	-0,5%	-0,6%	-0,7%	UK	-0,8%	2,7%	-3,2%	0,7%	0,5%
Niemcy	-0,1%	3,9%	-1,6%	-1,4%	-0,8%	Niemcy	2,7%	1,4%	-3,6%	0,0%	-0,4%
Włochy	-1,1%	-2,2%	7,2%	-2,6%	-1,4%	Włochy	0,3%	-2,0%	4,8%	-2,4%	-0,6%
Hiszpania	2,8%	-1,4%	2,3%	-2,6%	-1,1%	Hiszpania	5,8%	-1,3%	0,0%	-2,9%	-1,6%
Francja	0,0%	-4,8%	8,4%	-2,6%	-1,1%	Francja	7,7%	-2,0%	0,1%	-4,2%	-1,6%
Rosja	2,5%	-7,1%	6,5%	-1,3%	-0,7%	Rosja	-0,5%	-3,6%	8,4%	-2,8%	-1,6%
USA	-0,9%	1,8%	1,3%	-2,0%	-0,1%	USA	3,4%	0,2%	-6,1%	1,8%	0,7%
Irlandia	4,8%	-1,2%	-0,4%	-1,6%	-1,6%	Irlandia	4,6%	5,0%	-7,1%	-2,3%	-0,3%
(puste)	13,0%	-9,7%	1,5%	-3,1%	-1,6%	(puste)	2,3%	-11,7%	12,6%	-1,5%	-1,6%
Ukraina	2,0%	-16,4%	19,7%	-3,7%	-1,6%	Ukraina	-0,7%	-7,8%	12,8%	-2,7%	-1,6%
Holandia	5,7%	-1,4%	-0,1%	-2,7%	-1,6%	Holandia	3,4%	9,6%	-11,0%	-4,0%	2,0%
Szwecja	-9,7%	-1,1%	4,5%	5,3%	1,1%	Belgia	-0,7%	5,3%	-0,8%	-2,2%	-1,6%
Belgia	-2,2%	0,9%	4,3%	-2,3%	-0,7%	Szwecja	12,0%	5,6%	-14,1%	-2,8%	-0,6%
Czechy	4,0%	-8,5%	2,6%	0,7%	1,3%	Czechy	-4,6%	-4,6%	8,3%	1,4%	-0,6%
Węgry	-0,3%	-4,3%	1,5%	2,5%	0,5%	Słowacja	5,4%	-4,3%	-0,7%	0,2%	-0,5%
Norwegia	-3,6%	-12,5%	11,7%	-1,6%	6,0%	Węgry	-0,4%	1,9%	-0,3%	-3,1%	1,8%
Słowacja	-1,1%	-12,0%	16,1%	-1,4%	-1,6%	Norwegia	1,4%	-7,8%	3,1%	2,5%	0,9%
Dania	-6,0%	3,6%	3,6%	0,5%	-1,6%	Dania	10,5%	-6,2%	-4,5%	-0,8%	1,1%
Austria	-0,6%	0,9%	3,1%	-1,8%	-1,6%	Austria	2,1%	-5,7%	7,2%	-2,0%	-1,6%
Izrael	0,1%	3,1%	-3,8%	0,7%	-0,1%	Izrael	-4,8%	7,8%	-10,1%	6,9%	0,2%
Kanada	5,6%	-0,3%	-6,3%	-0,6%	1,6%	Kanada	-2,2%	1,0%	-4,3%	7,2%	-1,6%
Japonia	-13,8%	23,2%	-7,5%	-0,3%	-1,6%	Japonia	-4,9%	13,2%	-17,0%	10,3%	-1,6%
Finlandia	-3,7%	-10,4%	9,3%	0,7%	4,2%	Australia	2,9%	4,5%	-6,4%	-3,5%	2,5%
Australia	7,2%	-4,3%	-4,9%	1,5%	0,5%	Finlandia	1,2%	5,8%	-7,0%	-5,3%	5,3%
Szwajcaria	-13,7%	7,6%	5,9%	1,8%	-1,6%	Litwa - Łotwa	17,7%	-14,7%	0,2%	-1,6%	-1,6%
Portugalia	4,0%	-10,0%	11,8%	-4,1%	-1,6%	Portugalia	8,7%	-10,7%	1,6%	2,0%	-1,6%
Litwa - Łotwa	19,6%	-8,9%	-5,1%	-3,9%	-1,6%	Szwajcaria	-8,5%	14,6%	-0,3%	-4,2%	-1,6%
Białoruś	2,1%	-1,8%	0,9%	0,4%	-1,6%	Białoruś	3,2%	0,1%	2,1%	-3,8%	-1,6%
Turcja	-17,5%	-3,9%	20,5%	2,5%	-1,6%	Suma					

ROK	(Wszystkie)				
Kraj	Ocena-bankomaty				
	4	5	3	2	1
Polska	48,8%	31,7%	16,1%	3,1%	0,2%
UK	46,9%	25,1%	21,3%	6,0%	0,7%
Niemcy	51,6%	27,8%	18,0%	2,5%	0,1%
Włochy	44,3%	38,4%	14,5%	2,8%	
Hiszpania	47,7%	22,6%	24,8%	4,8%	0,2%
Francja	52,7%	27,2%	16,9%	2,7%	0,4%
Rosja	53,5%	26,2%	17,9%	2,3%	
USA	56,4%	18,2%	20,8%	4,2%	0,4%
Irlandia	49,3%	26,8%	17,4%	6,6%	
(puste)	46,7%	28,1%	13,2%	11,4%	0,6%
Ukraina	56,4%	36,4%	5,5%	1,8%	
Holandia	43,9%	25,5%	25,5%	5,1%	
Szwecja	56,7%	15,5%	22,7%	5,2%	
Belgia	50,0%	27,1%	22,9%		
Czechy	60,2%	24,1%	12,0%	3,6%	
Norwegia	38,7%	46,7%	9,3%	4,0%	1,3%
Węgry	46,7%	22,7%	26,7%	4,0%	
Dania	40,0%	20,0%	34,3%	5,7%	
Austria	52,2%	29,0%	15,9%	1,4%	1,4%
Słowacja	65,2%	22,7%	12,1%		
Kanada	45,5%	27,3%	25,5%	1,8%	
Izrael	45,8%	14,6%	35,4%	4,2%	
Japonia	50,0%	13,0%	32,6%	4,3%	
Finlandia	45,7%	37,0%	15,2%	2,2%	
Australia	57,1%	21,4%	21,4%		
Portugalia	35,3%	47,1%	17,6%		
Litwa - Łotwa	51,9%	29,6%	18,5%		
Szwajcaria	50,0%	22,7%	27,3%		
Suma	49,2%	29,3%	17,7%	3,6%	0,2%

ROK	(Wszystkie)				
Kraj	Ocena-bankomaty				
	4	5	3	2	1
Polska	47,9%	26,5%	21,0%	3,9%	0,6%
UK	45,2%	22,2%	25,3%	4,7%	2,7%
Niemcy	49,8%	26,2%	21,2%	2,1%	0,7%
Włochy	44,7%	31,4%	19,9%	3,6%	0,3%
Hiszpania	48,0%	23,5%	21,8%	4,2%	2,5%
Francja	49,8%	26,0%	20,2%	3,3%	0,8%
Rosja	45,9%	29,9%	19,7%	4,1%	0,3%
USA	47,7%	22,5%	23,6%	4,3%	1,9%
Irlandia	47,2%	24,8%	23,4%	4,7%	
(puste)	54,9%	27,2%	13,3%	3,5%	1,2%
Ukraina	53,2%	35,1%	8,1%	3,6%	
Holandia	51,9%	17,0%	25,5%	4,7%	0,9%
Belgia	51,6%	27,4%	17,9%	1,1%	2,1%
Szwecja	38,3%	23,4%	33,0%	5,3%	
Czechy	51,2%	28,6%	14,3%	4,8%	1,2%
Norwegia	40,2%	40,2%	12,2%	6,1%	1,2%
Węgry	45,6%	22,8%	25,3%	6,3%	
Dania	50,6%	16,9%	28,6%	3,9%	
Słowacja	64,8%	23,9%	8,5%	2,8%	
Austria	32,4%	32,4%	30,9%	2,9%	1,5%
Kanada	34,6%	30,8%	25,0%	9,6%	
Japonia	44,0%	10,0%	40,0%	6,0%	
Izrael	49,0%	8,2%	34,7%	8,2%	
Finlandia	37,8%	37,8%	20,0%	4,4%	
Australia	43,9%	19,5%	24,4%	9,8%	2,4%
Portugalia	45,5%	30,3%	15,2%	9,1%	
Litwa - Łotwa	65,5%	17,2%	10,3%	6,9%	
Szwajcaria	37,0%	25,9%	25,9%	3,7%	7,4%
Suma	47,6%	26,0%	21,4%	4,0%	1,0%

RÓŻNICE	Ocena-bankomaty					RÓŻNICE	Ocena-bankomaty				
Kraj	4	5	3	2	1	Kraj	4	5	3	2	1
Polska	-0,3%	2,4%	-1,6%	-0,4%	-0,1%	Polska	0,3%	0,5%	-0,4%	0,0%	-0,4%
UK	-2,3%	-4,2%	3,6%	2,4%	0,5%	UK	-2,4%	-3,8%	3,9%	0,7%	1,7%
Niemcy	2,4%	-1,5%	0,2%	-1,1%	-0,1%	Niemcy	2,2%	0,2%	-0,3%	-1,9%	-0,2%
Włochy	-4,8%	9,1%	-3,3%	-0,8%	-0,2%	Włochy	-2,9%	5,4%	-1,5%	-0,3%	-0,6%
Hiszpania	-1,5%	-6,8%	7,0%	1,2%	0,0%	Hiszpania	0,4%	-2,5%	0,4%	0,2%	1,5%
Francja	3,6%	-2,1%	-0,8%	-0,9%	0,2%	Francja	2,2%	0,0%	-1,3%	-0,7%	-0,2%
Rosja	4,3%	-3,1%	0,2%	-1,2%	-0,2%	Rosja	-1,8%	4,0%	-1,7%	0,2%	-0,7%
USA	7,2%	-11,1%	3,0%	0,7%	0,2%	USA	0,0%	-3,5%	2,2%	0,3%	1,0%
Irlandia	0,1%	-2,6%	-0,4%	3,0%	-0,2%	Irlandia	-0,4%	-1,2%	1,9%	0,7%	-1,0%
(puste)	-2,4%	-1,2%	-4,6%	7,8%	0,4%	(puste)	7,3%	1,2%	-8,2%	-0,5%	0,2%
Ukraina	7,2%	7,1%	-12,3%	-1,8%	-0,2%	Ukraina	5,5%	9,2%	-13,3%	-0,4%	-1,0%
Holandia	-5,3%	-3,8%	7,8%	1,5%	-0,2%	Holandia	4,3%	-9,0%	4,0%	0,7%	0,0%
Szwecja	7,6%	-13,8%	4,9%	1,6%	-0,2%	Belgia	4,0%	1,4%	-3,6%	-2,9%	1,1%
Belgia	0,8%	-2,2%	5,2%	-3,6%	-0,2%	Szwecja	-9,3%	-2,6%	11,5%	1,3%	-1,0%
Czechy	11,1%	-5,2%	-5,7%	0,0%	-0,2%	Czechy	3,6%	2,6%	-7,2%	0,8%	0,2%
Norwegia	-10,5%	17,4%	-8,4%	0,4%	1,1%	Norwegia	-7,4%	14,3%	-9,2%	2,1%	0,2%
Węgry	-2,5%	-6,6%	8,9%	0,4%	-0,2%	Węgry	-2,1%	-3,2%	3,9%	2,3%	-1,0%
Dania	-9,2%	-9,3%	16,5%	2,1%	-0,2%	Dania	3,0%	-9,1%	7,1%	-0,1%	-1,0%
Austria	3,0%	-0,3%	-1,8%	-2,1%	1,2%	Słowacja	17,2%	-2,0%	-13,0%	-1,2%	-1,0%
Słowacja	16,0%	-6,6%	-5,6%	-3,6%	-0,2%	Austria	-15,3%	6,4%	9,4%	-1,0%	0,5%
Kanada	-3,7%	-2,0%	7,7%	-1,8%	-0,2%	Kanada	-13,0%	4,8%	3,6%	5,6%	-1,0%
Izrael	-3,3%	-14,7%	17,7%	0,6%	-0,2%	Japonia	-3,6%	-16,0%	18,6%	2,0%	-1,0%
Japonia	0,8%	-16,3%	14,9%	0,8%	-0,2%	Izrael	1,4%	-17,8%	13,2%	4,2%	-1,0%
Finlandia	-3,5%	7,6%	-2,5%	-1,4%	-0,2%	Finlandia	-9,8%	11,8%	-1,4%	0,5%	-1,0%
Australia	8,0%	-7,9%	3,7%	-3,6%	-0,2%	Australia	-3,7%	-6,5%	2,9%	5,8%	1,5%
Portugalia	-13,9%	17,7%	-0,1%	-3,6%	-0,2%	Portugalia	-2,2%	4,3%	-6,3%	5,1%	-1,0%
Litwa - Łotwa	2,7%	0,3%	0,8%	-3,6%	-0,2%	Litwa - Łotwa	17,9%	-8,7%	-11,1%	2,9%	-1,0%
Szwajcaria	0,8%	-6,6%	9,5%	-3,6%	-0,2%	Szwajcaria	-10,6%	0,0%	4,5%	-0,3%	6,4%
Suma						Suma					

RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE W 2015 ROKU

ROK	(Wszystkie)				
Kraj	Ocena-gastronomia				
	4	5	3	2	1
Polska	52,9%	35,1%	10,6%	1,0%	0,4%
UK	47,9%	38,4%	11,5%	1,7%	0,5%
Niemcy	51,4%	38,4%	9,4%	0,7%	0,1%
Włochy	42,8%	44,0%	11,8%	1,4%	
Hiszpania	45,7%	41,6%	11,9%	0,6%	0,2%
Francja	50,9%	36,6%	10,6%	1,8%	
Rosja	55,1%	30,8%	13,2%	0,6%	0,3%
USA	44,8%	40,9%	12,5%	1,4%	0,4%
Irlandia	52,5%	34,5%	12,2%	0,8%	
(puste)	50,6%	26,2%	21,5%	1,2%	0,6%
Ukraina	51,4%	38,4%	8,2%	2,1%	
Szwecja	50,4%	40,9%	8,7%		
Holandia	54,8%	33,0%	11,3%	0,9%	
Belgia	54,3%	34,3%	10,5%	1,0%	
Czechy	56,3%	33,0%	10,7%		
Węgry	46,3%	40,0%	12,6%	1,1%	
Norwegia	34,9%	53,5%	9,3%	1,2%	1,2%
Słowacja	42,4%	55,3%		2,4%	
Dania	51,2%	35,4%	11,0%	2,4%	
Austria	43,0%	40,5%	16,5%		
Izrael	54,8%	27,4%	12,9%	3,2%	1,6%
Kanada	45,0%	53,3%	1,7%		
Japonia	55,0%	36,7%	8,3%		
Finlandia	49,1%	41,5%	9,4%		
Australia	43,8%	43,8%	12,5%		
Szwajcaria	39,4%	45,5%	6,1%	6,1%	3,0%
Portugalia	25,8%	51,6%	16,1%	6,5%	
Litwa - Łotwa	48,4%	45,2%	3,2%	3,2%	
Białoruś	29,6%	55,6%	14,8%		
Turcja	33,3%	61,9%	4,8%		
Suma	50,6%	37,1%	10,9%	1,1%	0,3%

ROK	(Wszystkie)				
Kraj	Ocena-gościnność				
	4	5	3	2	1
Polska	48,0%	40,3%	10,5%	1,0%	0,2%
UK	49,2%	37,7%	10,8%	1,8%	0,5%
Niemcy	55,4%	33,5%	10,0%	1,0%	0,1%
Włochy	45,2%	44,2%	9,6%	1,0%	
Hiszpania	51,8%	35,1%	11,8%	1,2%	0,2%
Francja	53,1%	34,7%	11,2%	1,1%	
Rosja	50,5%	32,0%	15,1%	1,8%	0,6%
USA	49,5%	37,8%	11,3%	1,5%	
Irlandia	48,5%	39,1%	12,0%	0,4%	
(puste)	52,4%	39,6%	6,7%	0,6%	0,6%
Ukraina	38,7%	50,4%	10,9%		
Szwecja	50,0%	40,2%	8,0%	1,8%	
Holandia	39,3%	42,9%	14,3%	2,7%	0,9%
Belgia	52,0%	33,7%	11,2%	3,1%	
Czechy	48,5%	41,2%	10,3%		
Węgry	57,6%	33,7%	8,7%		
Słowacja	37,9%	56,3%	5,7%		
Norwegia	34,5%	51,2%	11,9%	1,2%	1,2%
Dania	48,7%	38,5%	11,5%	1,3%	
Austria	43,2%	40,5%	14,9%	1,4%	
Kanada	37,3%	57,6%	5,1%		
Japonia	67,8%	22,0%	10,2%		
Izrael	55,2%	32,8%	8,6%	1,7%	1,7%
Finlandia	42,6%	55,6%	1,9%		
Australia	50,0%	47,7%	2,3%		
Szwajcaria	51,6%	29,0%	12,9%	6,5%	
Portugalia	32,3%	48,4%	9,7%	9,7%	
Litwa - Łotwa	55,2%	41,4%	3,4%		
Białoruś	44,4%	40,7%	14,8%		
Suma	48,9%	39,2%	10,6%	1,1%	0,2%

RÓŻNICE		Ocena-gastronomia					RÓŻNICE		Ocena-gościnność				
Kraj		4	5	3	2	1	Kraj		4	5	3	2	1
Polska		2,3%	-2,0%	-0,3%	-0,1%	0,1%	Polska		-0,9%	1,1%	-0,1%	-0,1%	0,0%
UK		-2,7%	1,3%	0,6%	0,6%	0,2%	UK		0,3%	-1,5%	0,2%	0,7%	0,3%
Niemcy		0,9%	1,2%	-1,5%	-0,4%	-0,2%	Niemcy		6,5%	-5,6%	-0,6%	-0,2%	-0,1%
Włochy		-7,8%	6,9%	0,9%	0,3%	-0,3%	Włochy		-3,7%	5,1%	-1,0%	-0,2%	-0,2%
Hiszpania		-4,9%	4,5%	1,0%	-0,5%	-0,1%	Hiszpania		2,8%	-4,0%	1,2%	0,0%	0,0%
Francja		0,3%	-0,5%	-0,2%	0,7%	-0,3%	Francja		4,1%	-4,5%	0,6%	0,0%	-0,2%
Rosja		4,5%	-6,3%	2,3%	-0,5%	0,0%	Rosja		1,5%	-7,2%	4,5%	0,7%	0,4%
USA		-5,7%	3,8%	1,6%	0,3%	0,1%	USA		0,5%	-1,3%	0,7%	0,3%	-0,2%
Irlandia		1,9%	-2,7%	1,3%	-0,3%	-0,3%	Irlandia		-0,4%	-0,1%	1,4%	-0,7%	-0,2%
(puste)		0,0%	-11,0%	10,6%	0,0%	0,3%	(puste)		3,5%	0,5%	-3,9%	-0,5%	0,4%
Ukraina		0,8%	1,2%	-2,7%	0,9%	-0,3%	Ukraina		-10,2%	11,2%	0,4%	-1,1%	-0,2%
Szwecja		-0,1%	3,8%	-2,2%	-1,1%	-0,3%	Szwecja		1,1%	1,0%	-2,5%	0,7%	-0,2%
Holandia		4,2%	-4,1%	0,4%	-0,3%	-0,3%	Holandia		-9,6%	3,7%	3,7%	1,5%	0,7%
Belgia		3,7%	-2,8%	-0,4%	-0,2%	-0,3%	Belgia		3,1%	-5,5%	0,6%	1,9%	-0,2%
Czechy		5,7%	-4,1%	-0,2%	-1,1%	-0,3%	Czechy		-0,5%	2,1%	-0,3%	-1,1%	-0,2%
Węgry		-4,3%	2,9%	1,7%	-0,1%	-0,3%	Węgry		8,7%	-5,5%	-1,9%	-1,1%	-0,2%
Norwegia		-15,7%	16,4%	-1,6%	0,0%	0,9%	Słowacja		-11,0%	17,2%	-4,8%	-1,1%	-0,2%
Słowacja		-8,2%	18,2%	-10,9%	1,2%	-0,3%	Norwegia		-14,4%	12,0%	1,3%	0,1%	1,0%
Dania		0,6%	-1,7%	0,1%	1,3%	-0,3%	Dania		-0,2%	-0,7%	1,0%	0,1%	-0,2%
Austria		-7,5%	3,4%	5,6%	-1,1%	-0,3%	Austria		-5,7%	1,4%	4,3%	0,2%	-0,2%
Izrael		4,3%	-9,7%	2,0%	2,1%	1,3%	Kanada		-11,6%	18,5%	-5,5%	-1,1%	-0,2%
Kanada		-5,6%	16,2%	-9,2%	-1,1%	-0,3%	Japonia		18,9%	-17,1%	-0,4%	-1,1%	-0,2%
Japonia		4,4%	-0,4%	-2,5%	-1,1%	-0,3%	Izrael		6,2%	-6,4%	-2,0%	0,6%	1,5%
Finlandia		-1,5%	4,4%	-1,4%	-1,1%	-0,3%	Finlandia		-6,3%	16,4%	-8,7%	-1,1%	-0,2%
Australia		-6,8%	6,6%	1,6%	-1,1%	-0,3%	Australia		1,1%	8,6%	-8,3%	-1,1%	-0,2%
Szwajcaria		-11,2%	8,3%	-4,8%	4,9%	2,7%	Szwajcaria		2,7%	-10,1%	2,3%	5,3%	-0,2%
Portugalia		-24,8%	14,5%	5,2%	5,3%	-0,3%	Portugalia		-16,7%	9,2%	-0,9%	8,5%	-0,2%
Litwa - Łotwa		-2,2%	8,0%	-7,7%	2,1%	-0,3%	Litwa - Łotwa		6,2%	2,2%	-7,1%	-1,1%	-0,2%
Białoruś		-20,9%	18,4%	3,9%	-1,1%	-0,3%	Białoruś		-4,5%	1,6%	4,2%	-1,1%	-0,2%
Turcja		-17,2%	24,8%	-6,1%	-1,1%	-0,3%	Suma						

ROK	(Wszystkie)	E8				
		Ocena-imprezy kult.				
Kraj		4	5	3	2	1
Polska	43,1%	33,0%	21,6%	2,0%	0,3%	
UK	37,7%	29,4%	30,1%	1,4%	1,5%	
Niemcy	43,7%	31,7%	22,6%	1,7%	0,3%	
Hiszpania	36,8%	31,0%	28,7%	3,0%	0,5%	
Włochy	37,8%	32,9%	25,9%	3,1%	0,2%	
Francja	45,7%	29,3%	22,7%	1,5%	0,8%	
Rosja	51,5%	31,2%	14,7%	1,1%	1,5%	
USA	42,7%	33,5%	22,3%	1,5%		
Irlandia	43,1%	31,0%	22,4%	1,7%	1,7%	
(puste)	46,3%	43,4%	7,4%	0,7%	2,2%	
Ukraina	42,9%	45,2%	11,9%			
Belgia	45,1%	38,0%	14,1%	2,8%		
Holandia	42,9%	18,6%	31,4%	5,7%	1,4%	
Czechy	31,4%	35,7%	30,0%	1,4%	1,4%	
Węgry	33,3%	43,5%	21,7%	1,4%		
Szwecja	36,9%	20,0%	41,5%	1,5%		
Dania	27,9%	24,6%	45,9%	1,6%		
Norwegia	28,6%	37,5%	32,1%	1,8%		
Słowacja	24,5%	64,2%	11,3%			
Izrael	52,9%	23,5%	17,6%	3,9%	2,0%	
Kanada	47,1%	31,4%	21,6%			
Austria	46,0%	34,0%	16,0%	2,0%	2,0%	
Japonia	40,8%	32,7%	26,5%			
Australia	45,5%	21,2%	33,3%			
Finlandia	50,0%	21,9%	25,0%	3,1%		
Litwa - Łotwa	38,1%	47,6%	9,5%	4,8%		
Suma	41,9%	32,4%	23,1%	1,9%	0,6%	

ROK	(Wszystkie)					
		Ocena-wydarzenia kult.				
Kraj		4	5	3	2	1
Polska	44,5%	30,7%	21,9%	2,5%	0,4%	
UK	41,7%	29,6%	24,7%	2,4%	1,6%	
Niemcy	45,2%	33,3%	18,6%	2,5%	0,5%	
Hiszpania	45,5%	29,5%	22,4%	2,4%	0,2%	
Włochy	45,9%	28,4%	21,5%	4,0%	0,2%	
Francja	44,3%	28,1%	23,5%	3,4%	0,8%	
Rosja	47,5%	30,7%	18,7%	1,9%	1,2%	
USA	45,9%	26,3%	24,7%	3,1%		
Irlandia	48,0%	31,6%	17,5%	1,2%	1,8%	
(puste)	52,3%	33,3%	10,6%	1,5%	2,3%	
Szwecja	47,3%	23,0%	28,4%	1,4%		
Węgry	29,6%	50,7%	16,9%	2,8%		
Ukraina	48,6%	34,3%	17,1%			
Czechy	38,6%	34,3%	22,9%	2,9%	1,4%	
Belgia	47,8%	33,3%	15,9%	2,9%		
Holandia	39,7%	25,0%	29,4%	4,4%	1,5%	
Dania	27,4%	27,4%	43,5%	1,6%		
Słowacja	24,0%	66,0%	10,0%			
Austria	34,0%	44,0%	18,0%	2,0%	2,0%	
Norwegia	28,0%	34,0%	36,0%	2,0%		
Japonia	39,6%	33,3%	22,9%	4,2%		
Kanada	38,3%	36,2%	23,4%	2,1%		
Izrael	41,3%	34,8%	19,6%	2,2%	2,2%	
Australia	41,2%	20,6%	35,3%	2,9%		
Finlandia	41,4%	27,6%	31,0%			
Litwa - Łotwa	50,0%	40,9%	9,1%			
Suma	44,0%	30,9%	21,9%	2,5%	0,6%	

	RÓŻNICE	Ocena-imprezy kult.						RÓŻNICE	Ocena-wydarzenia kult.				
Kraj		4	5	3	2	1	Kraj	4	5	3	2	1	
Polska	1,1%	0,6%	-1,6%	0,1%	-0,2%		Polska	0,5%	-0,3%	0,0%	0,0%	-0,2%	
UK	-4,2%	-3,1%	7,0%	-0,5%	0,9%		UK	-2,3%	-1,3%	2,8%	-0,1%	1,0%	
Niemcy	1,7%	-0,8%	-0,5%	-0,2%	-0,2%		Niemcy	1,1%	2,3%	-3,3%	0,0%	-0,1%	
Hiszpania	-5,1%	-1,4%	5,6%	1,1%	-0,1%		Hiszpania	1,5%	-1,4%	0,5%	-0,1%	-0,4%	
Włochy	-4,2%	0,5%	2,8%	1,2%	-0,4%		Włochy	1,9%	-2,5%	-0,4%	1,4%	-0,4%	
Francja	3,7%	-3,1%	-0,4%	-0,4%	0,2%		Francja	0,3%	-2,8%	1,5%	0,8%	0,1%	
Rosja	9,6%	-1,2%	-8,5%	-0,8%	0,9%		Rosja	3,5%	-0,2%	-3,2%	-0,6%	0,5%	
USA	0,8%	1,1%	-0,8%	-0,5%	-0,6%		USA	1,9%	-4,6%	2,8%	0,6%	-0,6%	
Irlandia	1,2%	-1,4%	-0,7%	-0,2%	1,1%		Irlandia	3,9%	0,6%	-4,4%	-1,3%	1,1%	
(puste)	4,4%	11,0%	-15,8%	-1,2%	1,6%		(puste)	8,3%	2,4%	-11,3%	-1,0%	1,6%	
Ukraina	0,9%	12,8%	-11,2%	-1,9%	-0,6%		Szwecja	3,3%	-8,0%	6,5%	-1,2%	-0,6%	
Belgia	3,1%	5,6%	-9,1%	0,9%	-0,6%		Węgry	-14,4%	19,8%	-5,0%	0,3%	-0,6%	
Holandia	0,9%	-13,8%	8,3%	3,8%	0,8%		Ukraina	4,6%	3,4%	-4,8%	-2,5%	-0,6%	
Czechy	-10,5%	3,3%	6,9%	-0,5%	0,8%		Czechy	-5,4%	3,4%	1,0%	0,3%	0,8%	
Węgry	-8,6%	11,1%	-1,4%	-0,5%	-0,6%		Belgia	3,8%	2,4%	-6,0%	0,4%	-0,6%	
Szwecja	-5,0%	-12,4%	18,4%	-0,4%	-0,6%		Holandia	-4,3%	-5,9%	7,5%	1,9%	0,8%	
Dania	-14,1%	-7,8%	22,8%	-0,3%	-0,6%		Dania	-16,6%	-3,5%	21,6%	-0,9%	-0,6%	
Norwegia	-13,4%	5,1%	9,0%	-0,1%	-0,6%		Słowacja	-20,0%	35,1%	-11,9%	-2,5%	-0,6%	
Słowacja	-17,4%	31,7%	-11,8%	-1,9%	-0,6%		Austria	-10,0%	13,1%	-3,9%	-0,5%	1,4%	
Izrael	11,0%	-8,9%	-5,5%	2,0%	1,4%		Norwegia	-16,0%	3,1%	14,1%	-0,5%	-0,6%	
Kanada	5,1%	-1,0%	-1,6%	-1,9%	-0,6%		Japonia	-4,4%	2,4%	1,0%	1,7%	-0,6%	
Austria	4,1%	1,6%	-7,1%	0,1%	1,4%		Kanada	-5,7%	5,2%	1,5%	-0,4%	-0,6%	
Japonia	-1,1%	0,2%	3,4%	-1,9%	-0,6%		Izrael	-2,7%	3,8%	-2,3%	-0,3%	1,5%	
Australia	3,5%	-11,2%	10,2%	-1,9%	-0,6%		Australia	-2,8%	-10,3%	13,4%	0,4%	-0,6%	
Finlandia	8,1%	-10,5%	1,9%	1,2%	-0,6%		Finlandia	-2,6%	-3,3%	9,1%	-2,5%	-0,6%	
Litwa - Łotwa	-3,8%	15,2%	-13,6%	2,8%	-0,6%		Litwa - Łotwa	6,0%	10,0%	-12,8%	-2,5%	-0,6%	
Suma							Suma						

RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE W 2015 ROKU

ROK	(Wszystkie)				
	Ocena-inform.tur.				
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	49,9%	24,7%	20,0%	5,1%	0,2%
UK	49,4%	24,4%	20,7%	4,8%	0,7%
Niemcy	52,9%	22,3%	20,4%	4,2%	0,3%
Hiszpania	55,1%	19,0%	20,0%	6,0%	
Włochy	53,9%	18,9%	21,9%	5,3%	
Francja	55,6%	24,5%	17,3%	2,6%	
Rosja	50,6%	23,4%	21,9%	4,1%	
USA	54,5%	18,8%	21,9%	4,5%	0,4%
Irlandia	53,8%	21,0%	21,5%	3,2%	0,5%
(puste)	66,4%	8,9%	24,0%		0,7%
Ukraina	54,8%	9,7%	34,4%	1,1%	
Holandia	57,3%	24,7%	15,7%	2,2%	
Belgia	62,8%	23,3%	12,8%	1,2%	
Czechy	63,4%	9,8%	19,5%	7,3%	
Szwecja	60,8%	16,5%	17,7%	5,1%	
Węgry	55,6%	16,7%	26,4%	1,4%	
Norwegia	54,0%	20,6%	22,2%	3,2%	
Dania	54,8%	27,4%	16,1%	1,6%	
Japonia	56,4%	30,9%	7,3%	5,5%	
Izrael	50,0%	38,9%	9,3%	1,9%	
Kanada	59,3%	18,5%	18,5%	3,7%	
Słowacja	64,2%	9,4%	26,4%		
Austria	48,1%	15,4%	32,7%	1,9%	1,9%
Australia	57,8%	20,0%	22,2%		
Finlandia	40,5%	27,0%	32,4%		
Portugalia	61,5%	11,5%	19,2%		7,7%
Litwa - Łotwa	53,8%	23,1%	23,1%		
Szwajcaria	30,4%	39,1%	30,4%		
Białoruś	59,1%	22,7%	18,2%		
Suma	52,3%	22,7%	20,4%	4,4%	0,3%

ROK	(Wszystkie)				
	Ocena-obsługa tur.				
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	51,7%	23,9%	21,4%	2,7%	0,3%
UK	48,6%	24,6%	23,5%	2,8%	0,6%
Niemcy	53,8%	24,6%	18,9%	2,5%	0,3%
Włochy	46,8%	31,2%	16,8%	5,2%	
Hiszpania	53,2%	24,9%	19,6%	2,3%	
Francja	59,6%	21,4%	16,9%	2,0%	
Rosja	54,0%	24,8%	18,0%	2,9%	0,4%
USA	50,6%	25,1%	21,8%	1,6%	0,8%
Irlandia	59,5%	24,6%	13,8%	1,0%	1,0%
(puste)	57,1%	28,2%	11,5%	1,9%	1,3%
Ukraina	47,8%	45,2%	7,0%		
Holandia	58,8%	15,7%	22,5%	2,9%	
Belgia	55,1%	25,8%	19,1%		
Węgry	46,0%	36,8%	13,8%	3,4%	
Czechy	52,4%	28,6%	16,7%	2,4%	
Szwecja	55,7%	20,3%	22,8%	1,3%	
Norwegia	50,6%	33,8%	14,3%	1,3%	
Słowacja	45,9%	40,5%	12,2%	1,4%	
Dania	58,8%	22,1%	16,2%	2,9%	
Austria	50,0%	35,2%	11,1%	1,9%	1,9%
Japonia	51,9%	20,4%	25,9%	1,9%	
Kanada	51,9%	27,8%	16,7%	3,7%	
Izrael	50,9%	11,3%	34,0%	3,8%	
Finlandia	37,0%	41,3%	19,6%	2,2%	
Australia	56,1%	24,4%	19,5%		
Litwa - Łotwa	58,1%	32,3%	9,7%		
Szwajcaria	22,2%	44,4%	33,3%		
Portugalia	60,0%	24,0%	16,0%		
Suma	52,0%	25,2%	20,0%	2,6%	0,3%

	RÓŻNICE Ocena-inform.tur.						RÓŻNICE Ocena-obsługa tur.				
Kraj	4	3	5	2	1	Kraj	4	5	3	2	1
Polska	-2,3%	2,0%	-0,4%	0,7%	-0,1%	Polska	-0,2%	-1,3%	1,4%	0,1%	0,0%
UK	-2,8%	1,8%	0,3%	0,4%	0,4%	UK	-3,4%	-0,6%	3,5%	0,2%	0,3%
Niemcy	0,6%	-0,4%	0,0%	-0,2%	0,0%	Niemcy	1,8%	-0,6%	-1,1%	-0,1%	0,0%
Hiszpania	2,8%	-3,7%	-0,4%	1,6%	-0,3%	Włochy	-5,1%	6,0%	-3,2%	2,6%	-0,3%
Włochy	1,6%	-3,8%	1,5%	0,9%	-0,3%	Hiszpania	1,3%	-0,3%	-0,4%	-0,3%	-0,3%
Francja	3,3%	1,9%	-3,1%	-1,8%	-0,3%	Francja	7,6%	-3,7%	-3,0%	-0,6%	-0,3%
Rosja	-1,7%	0,8%	1,5%	-0,3%	-0,3%	Rosja	2,0%	-0,4%	-2,0%	0,3%	0,1%
USA	2,2%	-3,9%	1,5%	0,1%	0,2%	USA	-1,3%	-0,1%	1,9%	-0,9%	0,5%
Irlandia	1,5%	-1,7%	1,1%	-1,2%	0,3%	Irlandia	7,5%	-0,6%	-6,1%	-1,6%	0,7%
(puste)	14,2%	-13,8%	3,6%	-4,4%	0,4%	(puste)	5,1%	3,0%	-8,4%	-0,7%	1,0%
Ukraina	2,6%	-13,0%	14,0%	-3,3%	-0,3%	Ukraina	-4,1%	20,0%	-13,0%	-2,6%	-0,3%
Holandia	5,0%	2,1%	-4,7%	-2,2%	-0,3%	Holandia	6,9%	-9,5%	2,6%	0,3%	-0,3%
Belgia	10,5%	0,6%	-7,6%	-3,2%	-0,3%	Belgia	3,1%	0,7%	-0,9%	-2,6%	-0,3%
Czechy	11,1%	-12,9%	-0,9%	2,9%	-0,3%	Węgry	-6,0%	11,6%	-6,2%	0,9%	-0,3%
Szwecja	8,5%	-6,2%	-2,7%	0,7%	-0,3%	Czechy	0,4%	3,4%	-3,3%	-0,2%	-0,3%
Węgry	3,3%	-6,0%	6,0%	-3,0%	-0,3%	Szwecja	3,7%	-4,9%	2,8%	-1,3%	-0,3%
Norwegia	1,7%	-2,0%	1,8%	-1,2%	-0,3%	Norwegia	-1,3%	8,6%	-5,7%	-1,3%	-0,3%
Dania	2,6%	4,8%	-4,3%	-2,8%	-0,3%	Słowacja	-6,0%	15,3%	-7,8%	-1,2%	-0,3%
Japonia	4,1%	8,2%	-13,1%	1,1%	-0,3%	Dania	6,9%	-3,1%	-3,8%	0,3%	-0,3%
Izrael	-2,3%	16,2%	-11,1%	-2,5%	-0,3%	Austria	-2,0%	10,0%	-8,8%	-0,7%	1,5%
Kanada	7,0%	-4,1%	-1,9%	-0,7%	-0,3%	Japonia	-0,1%	-4,8%	6,0%	-0,7%	-0,3%
Słowacja	11,9%	-13,2%	6,0%	-4,4%	-0,3%	Kanada	-0,1%	2,6%	-3,3%	1,1%	-0,3%
Austria	-4,2%	-7,3%	12,3%	-2,5%	1,7%	Izrael	-1,0%	-13,9%	14,0%	1,2%	-0,3%
Australia	5,5%	-2,7%	1,8%	-4,4%	-0,3%	Finlandia	-15,0%	16,1%	-0,4%	-0,4%	-0,3%
Finlandia	-11,7%	4,4%	12,0%	-4,4%	-0,3%	Australia	4,1%	-0,8%	-0,4%	-2,6%	-0,3%
Portugalia	9,3%	-11,1%	-1,2%	-4,4%	7,4%	Litwa - Łotwa	6,1%	7,1%	-10,3%	-2,6%	-0,3%
Litwa - Łotwa	1,6%	0,4%	2,7%	-4,4%	-0,3%	Szwajcaria	-29,7%	19,3%	13,4%	-2,6%	-0,3%
Szwajcaria	-21,8%	16,5%	10,0%	-4,4%	-0,3%	Portugalia	8,0%	-1,2%	-4,0%	-2,6%	-0,3%
Białoruś	6,8%	0,1%	-2,2%	-4,4%	-0,3%	Suma					
Suma											

ROK	(Wszystkie)				
Kraj	Ocena-karta kredyt.				
	4	5	3	2	1
Polska	46,6%	35,0%	16,1%	2,2%	0,1%
UK	47,7%	25,4%	23,9%	2,4%	0,6%
Niemcy	47,5%	29,2%	18,9%	4,0%	0,4%
Włochy	42,6%	34,4%	20,4%	2,6%	
Hiszpania	49,3%	26,2%	20,7%	3,8%	
Francja	49,1%	28,6%	20,3%	1,9%	
Rosja	52,6%	25,6%	20,7%	1,1%	
USA	44,5%	28,4%	24,6%	2,1%	0,4%
Irlandia	54,8%	28,1%	14,8%	2,4%	
(puste)	59,6%	26,9%	10,3%	1,3%	1,9%
Holandia	51,0%	19,8%	26,0%	3,1%	
Ukraina	44,7%	41,5%	12,8%	1,1%	
Szwecja	47,3%	31,2%	19,4%	2,2%	
Belgia	55,1%	30,3%	11,2%	3,4%	
Węgry	45,1%	25,6%	28,0%	1,2%	
Czechy	60,8%	24,1%	13,9%	1,3%	
Norwegia	42,1%	44,7%	7,9%	5,3%	
Dania	44,1%	26,5%	26,5%	1,5%	1,5%
Słowacja	60,6%	33,3%	6,1%		
Austria	47,1%	27,5%	21,6%	2,0%	2,0%
Kanada	49,0%	27,5%	17,6%	5,9%	
Japonia	54,0%	18,0%	20,0%	8,0%	
Izrael	38,8%	24,5%	22,4%	14,3%	
Australia	54,3%	32,6%	13,0%		
Finlandia	38,1%	40,5%	16,7%	4,8%	
Szwajcaria	50,0%	11,5%	34,6%	3,8%	
Portugalia	50,0%	42,3%		7,7%	
Litwa - Lotwa	32,0%	52,0%	16,0%		
Białoruś	47,8%	21,7%	30,4%		
Suma	47,6%	31,5%	18,2%	2,5%	0,2%

ROK	(Wszystkie)				
Kraj	Ocena-oznakowanie				
	4	5	3	2	1
Polska	56,5%	20,6%	20,6%	2,0%	0,3%
UK	55,1%	20,4%	21,2%	2,6%	0,7%
Niemcy	54,3%	23,0%	20,7%	1,7%	0,3%
Włochy	55,5%	18,7%	23,0%	2,6%	0,2%
Hiszpania	62,0%	17,4%	19,8%	0,8%	
Francja	57,2%	23,7%	16,6%	2,1%	0,5%
Rosja	56,5%	23,8%	17,8%	1,9%	
USA	56,3%	18,1%	19,3%	5,9%	0,4%
Irlandia	64,8%	17,3%	15,8%	2,0%	
(puste)	59,4%	24,5%	14,7%	1,4%	
Ukraina	46,8%	45,2%	7,3%	0,8%	
Holandia	58,3%	16,5%	22,3%	2,9%	
Belgia	56,8%	23,2%	20,0%		
Szwecja	57,1%	16,5%	25,3%	1,1%	
Czechy	57,0%	26,7%	14,0%	2,3%	
Węgry	57,3%	19,5%	19,5%	3,7%	
Słowacja	63,5%	25,7%	10,8%		
Dania	54,4%	16,2%	25,0%	1,5%	2,9%
Norwegia	50,8%	25,4%	15,9%	7,9%	
Japonia	58,2%	12,7%	25,5%	3,6%	
Austria	48,1%	26,9%	23,1%	1,9%	1,9%
Izrael	64,7%	13,7%	19,6%	2,0%	
Kanada	63,3%	18,4%	18,4%		
Finlandia	42,6%	29,8%	23,4%	4,3%	
Australia	66,7%	17,9%	12,8%	2,6%	
Szwajcaria	42,9%	25,0%	32,1%		
Litwa - Lotwa	33,3%	44,4%	22,2%		
Portugalia	50,0%	26,9%	3,8%	7,7%	11,5%
Białoruś	40,9%	22,7%	36,4%		
Suma	56,4%	21,1%	20,1%	2,1%	0,3%

Kraj	Ocena-karta kredyt.					Kraj	Ocena-oznakowanie				
	4	5	3	2	1		4	5	3	2	1
Polska	-1,0%	3,5%	-2,1%	-0,3%	-0,1%	Polska	0,0%	-0,4%	0,5%	-0,1%	0,0%
UK	0,1%	-6,1%	5,7%	-0,1%	0,4%	UK	-1,3%	-0,6%	1,1%	0,4%	0,4%
Niemcy	-0,1%	-2,3%	0,7%	1,5%	0,2%	Niemcy	-2,1%	1,9%	0,7%	-0,4%	-0,1%
Włochy	-4,9%	2,9%	2,2%	0,0%	-0,2%	Włochy	-1,0%	-2,3%	2,9%	0,5%	-0,1%
Hiszpania	1,8%	-5,3%	2,5%	1,3%	-0,2%	Hiszpania	5,6%	-3,7%	-0,2%	-1,4%	-0,3%
Francja	1,6%	-2,9%	2,1%	-0,6%	-0,2%	Francja	0,8%	2,6%	-3,4%	-0,1%	0,1%
Rosja	5,0%	-5,9%	2,5%	-1,4%	-0,2%	Rosja	0,1%	2,7%	-2,2%	-0,3%	-0,3%
USA	-3,1%	-3,1%	6,4%	-0,4%	0,2%	USA	-0,1%	-3,0%	-0,8%	3,8%	0,1%
Irlandia	7,2%	-3,4%	-3,4%	-0,2%	-0,2%	Irlandia	8,4%	-3,7%	-4,2%	-0,1%	-0,3%
(puste)	12,1%	-4,6%	-7,9%	-1,3%	1,7%	(puste)	3,0%	3,4%	-5,4%	-0,7%	-0,3%
Holandia	3,5%	-11,7%	7,8%	0,6%	-0,2%	Ukraina	-9,7%	24,1%	-12,8%	-1,3%	-0,3%
Ukraina	-2,9%	10,0%	-5,4%	-1,5%	-0,2%	Holandia	1,8%	-4,6%	2,3%	0,8%	-0,3%
Szwecja	-0,3%	-0,3%	1,2%	-0,4%	-0,2%	Belgia	0,4%	2,1%	-0,1%	-2,1%	-0,3%
Belgia	7,5%	-1,2%	-7,0%	0,8%	-0,2%	Szwecja	0,7%	-4,6%	5,2%	-1,0%	-0,3%
Węgry	-2,4%	-5,9%	9,9%	-1,3%	-0,2%	Czechy	0,6%	5,7%	-6,1%	0,2%	-0,3%
Czechy	13,2%	-7,4%	-4,3%	-1,3%	-0,2%	Węgry	0,9%	-1,6%	-0,6%	1,5%	-0,3%
Norwegia	-5,5%	13,2%	-10,3%	2,7%	-0,2%	Słowacja	7,1%	4,6%	-9,3%	-2,1%	-0,3%
Dania	-3,4%	-5,0%	8,3%	-1,1%	1,3%	Dania	-2,0%	-4,9%	4,9%	-0,7%	2,6%
Słowacja	13,0%	1,8%	-12,1%	-2,5%	-0,2%	Norwegia	-5,6%	4,3%	-4,2%	5,8%	-0,3%
Austria	-0,5%	-4,0%	3,4%	-0,6%	1,7%	Japonia	1,8%	-8,3%	5,4%	1,5%	-0,3%
Kanada	1,5%	-4,0%	-0,5%	3,3%	-0,2%	Austria	-8,3%	5,9%	3,0%	-0,2%	-0,3%
Japonia	6,4%	-13,5%	1,8%	5,5%	-0,2%	Izrael	8,3%	-7,3%	-0,5%	-0,2%	-0,3%
Izrael	-8,8%	-7,0%	4,3%	11,8%	-0,2%	Kanada	6,8%	-2,7%	-1,7%	-2,1%	-0,3%
Australia	6,8%	1,1%	-5,2%	-2,5%	-0,2%	Finlandia	-13,9%	8,7%	3,3%	2,1%	-0,3%
Finlandia	-9,5%	9,0%	-1,5%	2,2%	-0,2%	Australia	10,2%	-3,1%	-7,2%	0,4%	-0,3%
Szwajcaria	2,4%	-20,0%	16,4%	1,3%	-0,2%	Szwajcaria	-13,6%	3,9%	12,1%	-2,1%	-0,3%
Portugalia	2,4%	10,8%	-18,2%	5,2%	-0,2%	Litwa - Lotwa	-23,1%	23,4%	2,2%	-2,1%	-0,3%
Litwa - Lotwa	-15,6%	20,5%	-2,2%	-2,5%	-0,2%	Portugalia	-6,4%	5,9%	-16,2%	5,6%	11,2%
Białoruś	0,3%	-9,7%	12,2%	-2,5%	-0,2%	Białoruś	-15,5%	1,7%	16,3%	-2,1%	-0,3%
Suma						Suma					

RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE W 2015 ROKU

ROK	(Wszystkie)				
	Ocena-kluby, dysko				
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	46,3%	39,2%	13,4%	0,8%	0,2%
UK	42,2%	47,0%	10,1%	0,7%	
Niemcy	53,2%	34,6%	9,9%	2,2%	0,1%
Hiszpania	51,3%	38,8%	9,0%	1,0%	
Włochy	49,1%	39,1%	10,6%	1,2%	
Francja	51,3%	25,8%	21,7%	1,2%	
Rosja	44,3%	42,9%	11,4%	1,5%	
USA	49,8%	33,3%	16,9%		
Irlandia	43,8%	44,8%	10,8%	0,5%	
(puste)	58,3%	36,1%	4,2%		1,4%
Holandia	55,9%	30,1%	14,0%		
Ukraina	46,2%	46,2%	7,7%		
Belgia	46,5%	36,0%	15,1%	2,3%	
Szwecja	49,4%	38,8%	11,8%		
Czechy	39,5%	48,7%	11,8%		
Węgry	44,0%	37,3%	18,7%		
Norwegia	42,0%	42,0%	14,5%	1,4%	
Dania	33,8%	29,4%	33,8%	2,9%	
Słowacja	41,4%	48,3%	10,3%		
Kanada	54,5%	34,5%	10,9%		
Japonia	46,2%	42,3%	9,6%	1,9%	
Austria	49,0%	31,4%	15,7%	2,0%	2,0%
Izrael	49,0%	35,3%	15,7%		
Finlandia	50,0%	35,7%	14,3%		
Australia	53,8%	35,9%	10,3%		
Portugalia	20,7%	55,2%	10,3%	13,8%	
Szwajcaria	50,0%	23,1%	26,9%		
Litwa - Łotwa	65,2%	21,7%	13,0%		
Białoruś	59,1%	36,4%	4,5%		
Suma	47,3%	39,0%	12,7%	1,0%	0,1%

ROK	(Wszystkie)				
	Ocena-toalety				
Kraj	4	3	2	5	1
Polska	42,8%	31,8%	12,6%	9,1%	3,6%
UK	42,7%	32,5%	13,8%	7,4%	3,6%
Niemcy	42,6%	31,6%	12,3%	10,6%	3,0%
Włochy	45,7%	25,0%	10,9%	15,7%	2,6%
Hiszpania	48,9%	29,8%	8,5%	10,7%	2,2%
Francja	46,9%	27,9%	10,6%	12,4%	2,2%
Rosja	52,1%	26,6%	4,1%	16,1%	1,1%
USA	45,1%	30,4%	9,3%	11,4%	3,8%
Irlandia	48,3%	26,9%	12,9%	10,0%	2,0%
(puste)	51,7%	13,6%	8,8%	19,0%	6,8%
Ukraina	54,2%	14,4%	1,7%	28,8%	0,8%
Holandia	22,5%	46,1%	12,4%	9,0%	10,1%
Węgry	43,7%	29,9%	16,1%	9,2%	1,1%
Belgia	34,5%	29,9%	21,8%	13,8%	
Czechy	51,8%	29,4%	8,2%	9,4%	1,2%
Słowacja	38,3%	33,3%	6,2%	21,0%	1,2%
Szwecja	35,0%	38,8%	18,8%	7,5%	
Norwegia	34,8%	30,4%	15,9%	15,9%	2,9%
Dania	30,2%	25,4%	17,5%	22,2%	4,8%
Izrael	48,4%	25,8%	6,5%	17,7%	1,6%
Japonia	56,4%	25,5%	5,5%	10,9%	1,8%
Kanada	47,3%	36,4%	3,6%	12,7%	
Austria	51,0%	24,5%	14,3%	8,2%	2,0%
Finlandia	42,1%	39,5%	2,6%	15,8%	
Australia	33,3%	30,6%	25,0%	8,3%	2,8%
Litwa - Łotwa	33,3%	14,8%	14,8%	37,0%	
Portugalia	40,0%	36,0%	12,0%		12,0%
Białoruś	42,9%	28,6%	9,5%	19,0%	
Szwajcaria	28,6%	52,4%	14,3%	4,8%	
Suma	43,8%	30,5%	11,8%	10,7%	3,2%

	Ocena-kluby, dysko						Ocena-toalety				
Kraj	4	5	3	2	1	Kraj	4	3	2	5	1
Polska	-1,0%	0,2%	0,8%	-0,1%	0,1%	Polska	-1,0%	1,3%	0,7%	-1,6%	0,5%
UK	-5,1%	8,1%	-2,6%	-0,3%	-0,1%	UK	-1,1%	2,0%	2,0%	-3,4%	0,5%
Niemcy	6,0%	-4,4%	-2,8%	1,2%	0,0%	Niemcy	-1,2%	1,0%	0,5%	-0,1%	-0,2%
Hiszpania	4,0%	-0,2%	-3,7%	0,0%	-0,1%	Włochy	1,9%	-5,5%	-0,9%	5,0%	-0,6%
Włochy	1,8%	0,2%	-2,1%	0,2%	-0,1%	Hiszpania	5,1%	-0,7%	-3,3%	-0,1%	-1,0%
Francja	4,0%	-13,2%	9,1%	0,2%	-0,1%	Francja	3,1%	-2,6%	-1,2%	1,7%	-0,9%
Rosja	-3,0%	3,9%	-1,3%	0,5%	-0,1%	Rosja	8,3%	-3,9%	-7,7%	5,4%	-2,0%
USA	2,5%	-5,6%	4,2%	-1,0%	-0,1%	USA	1,4%	-0,1%	-2,5%	0,7%	0,6%
Irlandia	-3,4%	5,9%	-1,8%	-0,5%	-0,1%	Irlandia	4,5%	-3,7%	1,1%	-0,8%	-1,2%
(puste)	11,1%	-2,8%	-8,5%	-1,0%	1,3%	(puste)	7,9%	-16,9%	-3,0%	8,3%	3,6%
Holandia	8,6%	-8,8%	1,3%	-1,0%	-0,1%	Ukraina	10,4%	-16,1%	-10,1%	18,1%	-2,3%
Ukraina	-1,1%	7,2%	-5,0%	-1,0%	-0,1%	Holandia	-21,3%	15,5%	0,5%	-1,7%	7,0%
Belgia	-0,8%	-2,9%	2,5%	1,4%	-0,1%	Węgry	-0,1%	-0,6%	4,3%	-1,5%	-2,0%
Szwecja	2,1%	-0,1%	-0,9%	-1,0%	-0,1%	Belgia	-9,3%	-0,6%	10,0%	3,1%	-3,2%
Czechy	-7,8%	9,7%	-0,8%	-1,0%	-0,1%	Czechy	8,0%	-1,1%	-3,6%	-1,3%	-2,0%
Węgry	-3,3%	-1,6%	6,0%	-1,0%	-0,1%	Słowacja	-5,5%	2,8%	-5,6%	10,3%	-1,9%
Norwegia	-5,2%	3,1%	1,8%	0,5%	-0,1%	Szwecja	-8,8%	8,2%	6,9%	-3,2%	-3,2%
Dania	-13,5%	-9,5%	21,2%	2,0%	-0,1%	Norwegia	-9,0%	-0,1%	4,1%	5,2%	-0,3%
Słowacja	-5,9%	9,3%	-2,3%	-1,0%	-0,1%	Dania	-13,6%	-5,1%	5,6%	11,5%	1,6%
Kanada	7,3%	-4,4%	-1,8%	-1,0%	-0,1%	Izrael	4,6%	-4,7%	-5,4%	7,0%	-1,5%
Japonia	-1,1%	3,4%	-3,0%	0,9%	-0,1%	Japonia	12,6%	-5,1%	-6,4%	0,2%	-1,3%
Austria	1,7%	-7,6%	3,0%	1,0%	1,8%	Kanada	3,5%	5,8%	-8,2%	2,0%	-3,2%
Izrael	1,7%	-3,7%	3,0%	-1,0%	-0,1%	Austria	7,2%	-6,0%	2,5%	-2,5%	-1,1%
Finlandia	2,7%	-3,2%	1,6%	-1,0%	-0,1%	Finlandia	-1,7%	9,0%	-9,2%	5,1%	-3,2%
Australia	6,6%	-3,1%	-2,4%	-1,0%	-0,1%	Australia	-10,5%	0,0%	13,2%	-2,4%	-0,4%
Portugalia	-26,6%	16,2%	-2,3%	12,8%	-0,1%	Litwa - Łotwa	-10,5%	-15,7%	3,0%	26,3%	-3,2%
Szwajcaria	2,7%	-15,9%	14,3%	-1,0%	-0,1%	Portugalia	-3,8%	5,5%	0,2%	-10,7%	8,8%
Litwa - Łotwa	17,9%	-17,2%	0,4%	-1,0%	-0,1%	Białoruś	-0,9%	-1,9%	-2,3%	8,3%	-3,2%
Białoruś	11,8%	-2,6%	-8,1%	-1,0%	-0,1%	Szwajcaria	-15,2%	21,9%	2,5%	-5,9%	-3,2%
Suma						Suma					

ROK	(Wszystkie)				
	Ocena-transport lok.				
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	48,0%	28,4%	17,6%	5,0%	1,0%
UK	47,2%	29,3%	18,5%	4,4%	0,4%
Niemcy	53,2%	28,0%	13,9%	4,4%	0,5%
Hiszpania	55,5%	22,8%	18,2%	2,6%	0,8%
Włochy	54,6%	16,7%	25,6%	2,8%	0,2%
Francja	51,7%	22,9%	22,0%	3,4%	
Rosja	58,6%	20,1%	17,5%	3,0%	0,7%
USA	49,6%	29,5%	17,5%	3,0%	0,4%
Irlandia	58,1%	24,2%	14,5%	3,2%	
(puste)	53,9%	16,4%	25,0%	3,3%	1,3%
Ukraina	54,6%	17,5%	25,8%	2,1%	
Holandia	52,2%	23,9%	18,5%	4,3%	1,1%
Belgia	58,0%	14,8%	26,1%	1,1%	
Węgry	49,4%	34,1%	11,8%	4,7%	
Czechy	60,5%	12,3%	23,5%	3,7%	
Szwecja	51,3%	28,2%	14,1%	6,4%	
Dania	44,3%	27,1%	17,1%	8,6%	2,9%
Norwegia	39,1%	20,3%	29,0%	10,1%	1,4%
Słowacja	50,8%	22,2%	20,6%	6,3%	
Kanada	50,9%	25,5%	20,0%	3,6%	
Austria	51,0%	21,6%	23,5%	3,9%	
Japonia	58,3%	31,3%	4,2%	6,3%	
Izrael	47,6%	33,3%	11,9%	4,8%	2,4%
Australia	57,5%	22,5%	17,5%	2,5%	
Finlandia	51,3%	23,1%	25,6%		
Portugalia	63,0%	14,8%	11,1%	3,7%	7,4%
Litwa - Lotwa	41,7%	12,5%	37,5%	8,3%	
Suma	50,4%	26,1%	18,4%	4,4%	0,7%

ROK	(Wszystkie)				
	Ocena-przewodnicy				
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	50,0%	17,8%	28,9%	2,9%	0,4%
UK	54,8%	21,8%	22,4%	1,0%	
Niemcy	56,8%	25,3%	16,6%	1,2%	0,1%
Włochy	61,5%	26,6%	10,2%	1,8%	
Hiszpania	58,0%	23,4%	16,8%	1,9%	
Francja	57,4%	24,5%	16,9%	1,2%	
Rosja	65,2%	18,6%	13,0%	3,2%	
USA	58,5%	23,0%	15,7%	2,3%	0,5%
Irlandia	65,7%	24,6%	9,1%	0,6%	
(puste)	60,5%	26,4%	10,1%	1,6%	1,6%
Ukraina	50,6%	33,7%	15,7%		
Holandia	50,0%	23,8%	26,3%		
Belgia	67,9%	21,8%	10,3%		
Czechy	45,3%	25,3%	28,0%	1,3%	
Węgry	39,7%	34,2%	23,3%	2,7%	
Dania	43,1%	20,0%	36,9%		
Szwecja	57,4%	14,8%	26,2%		1,6%
Norwegia	40,0%	30,9%	27,3%	1,8%	
Japonia	60,0%	20,0%	18,2%	1,8%	
Słowacja	46,2%	42,3%	11,5%		
Kanada	55,8%	25,0%	15,4%	3,8%	
Austria	56,3%	31,3%	12,5%		
Izrael	52,3%	25,0%	18,2%	4,5%	
Australia	54,3%	31,4%	11,4%	2,9%	
Finlandia	32,4%	35,3%	29,4%	2,9%	
Portugalia	54,2%	33,3%	12,5%		
Litwa - Lotwa	45,8%	45,8%	8,3%		
Szwajcaria	36,4%	36,4%	22,7%	4,5%	
Suma	54,3%	22,2%	21,4%	2,0%	0,2%

	Ocena-transport lok.						Ocena-przewodnicy				
Kraj	4	3	5	2	1	Kraj	4	5	3	2	1
Polska	-2,4%	2,3%	-0,8%	0,7%	0,3%	Polska	-4,3%	-4,3%	7,5%	0,9%	0,2%
UK	-3,1%	3,2%	0,1%	0,1%	-0,3%	UK	-0,4%	-0,4%	1,0%	-1,0%	-0,2%
Niemcy	2,8%	1,9%	-4,6%	0,0%	-0,3%	Niemcy	2,5%	3,1%	-4,8%	-0,8%	-0,1%
Hiszpania	5,2%	-3,3%	-0,2%	-1,8%	0,1%	Włochy	7,2%	4,4%	-11,2%	-0,2%	-0,2%
Włochy	4,3%	-9,4%	7,2%	-1,6%	-0,5%	Hiszpania	1,2%	1,2%	-4,6%	-0,1%	-0,2%
Francja	1,4%	-3,2%	3,5%	-0,9%	-0,7%	Francja	3,1%	2,3%	-4,4%	-0,8%	-0,2%
Rosja	8,2%	-6,0%	-0,9%	-1,4%	0,0%	Rosja	10,9%	-3,6%	-8,3%	1,2%	-0,2%
USA	-0,8%	3,4%	-0,9%	-1,4%	-0,3%	USA	4,2%	0,9%	-5,7%	0,3%	0,3%
Irlandia	7,7%	-1,9%	-3,9%	-1,1%	-0,7%	Irlandia	11,4%	2,4%	-12,2%	-1,4%	-0,2%
(puste)	3,6%	-9,7%	6,6%	-1,1%	0,6%	(puste)	6,2%	4,2%	-11,3%	-0,4%	1,3%
Ukraina	4,3%	-8,6%	7,3%	-2,3%	-0,7%	Ukraina	-3,7%	11,5%	-5,6%	-2,0%	-0,2%
Holandia	1,8%	-2,2%	0,0%	0,0%	0,4%	Holandia	-4,3%	1,6%	4,9%	-2,0%	-0,2%
Belgia	7,6%	-11,3%	7,7%	-3,2%	-0,7%	Belgia	13,7%	-0,4%	-11,1%	-2,0%	-0,2%
Węgry	-0,9%	8,0%	-6,7%	0,3%	-0,7%	Czechy	-9,0%	3,2%	6,6%	-0,6%	-0,2%
Czechy	10,1%	-13,8%	5,0%	-0,7%	-0,7%	Węgry	-14,6%	12,1%	1,9%	0,8%	-0,2%
Szwecja	0,9%	2,1%	-4,3%	2,0%	-0,7%	Dania	-11,2%	-2,2%	15,6%	-2,0%	-0,2%
Dania	-6,1%	1,0%	-1,3%	4,2%	2,1%	Szwecja	3,1%	-7,4%	4,9%	-2,0%	1,4%
Norwegia	-11,2%	-5,8%	10,6%	5,8%	0,7%	Norwegia	-14,3%	8,7%	5,9%	-0,2%	-0,2%
Słowacja	0,4%	-3,9%	2,2%	2,0%	-0,7%	Japonia	5,7%	-2,2%	-3,2%	-0,2%	-0,2%
Kanada	0,6%	-0,7%	1,6%	-0,7%	-0,7%	Słowacja	-8,1%	20,1%	-9,8%	-2,0%	-0,2%
Austria	0,6%	-4,5%	5,1%	-0,5%	-0,7%	Kanada	1,5%	2,8%	-6,0%	1,9%	-0,2%
Japonia	8,0%	5,1%	-14,3%	1,9%	-0,7%	Austria	2,0%	9,1%	-8,9%	-2,0%	-0,2%
Izrael	-2,7%	7,2%	-6,5%	0,4%	1,7%	Izrael	-2,0%	2,8%	-3,2%	2,6%	-0,2%
Australia	7,1%	-3,6%	-0,9%	-1,9%	-0,7%	Australia	0,0%	9,3%	-9,9%	0,9%	-0,2%
Finlandia	0,9%	-3,0%	7,2%	-4,4%	-0,7%	Finlandia	-21,9%	13,1%	8,0%	1,0%	-0,2%
Portugalia	12,6%	-11,3%	-7,3%	-0,7%	6,7%	Portugalia	-0,1%	11,2%	-8,9%	-2,0%	-0,2%
Litwa - Lotwa	-8,7%	-13,6%	19,1%	4,0%	-0,7%	Litwa - Lotwa	-8,5%	23,7%	-13,0%	-2,0%	-0,2%
Suma						Szwajcaria	-17,9%	14,2%	1,4%	2,6%	-0,2%
						Suma					

ROK	(Wszystkie)					
Kraj	Ocena-zyczliwość	4	5	3	2	1
Polska	49,0%	38,4%	11,0%	1,3%	0,4%	
UK	45,7%	43,6%	9,8%	0,8%	0,1%	
Niemcy	52,6%	37,1%	9,4%	0,8%	0,1%	
Włochy	42,8%	48,0%	8,6%	0,6%		
Hiszpania	45,8%	43,1%	10,2%	0,5%	0,3%	
Francja	49,9%	40,0%	8,9%	1,1%		
Rosja	54,7%	35,5%	8,9%	0,9%		
USA	46,7%	46,0%	6,5%	0,4%	0,4%	
Irlandia	47,8%	41,2%	9,6%	1,3%		
(puste)	46,8%	40,9%	11,1%	0,6%	0,6%	
Ukraina	35,5%	56,0%	8,5%			
Holandia	55,3%	32,5%	8,8%	2,6%	0,9%	
Belgia	44,2%	43,3%	10,6%	1,9%		
Szwecja	50,5%	42,7%	3,9%	2,9%		
Czechy	49,5%	43,4%	7,1%			
Węgry	42,1%	49,5%	8,4%			
Słowacja	30,8%	59,3%	8,8%	1,1%		
Norwegia	24,1%	61,4%	10,8%	1,2%	2,4%	
Dania	28,4%	54,3%	16,0%		1,2%	
Izrael	46,3%	37,3%	13,4%	1,5%	1,5%	
Austria	46,2%	43,1%	10,8%			
Kanada	51,6%	42,2%	6,3%			
Japonia	63,8%	27,6%	8,6%			
Finlandia	38,0%	54,0%	8,0%			
Australia	52,1%	43,8%	4,2%			
Szwajcaria	46,9%	28,1%	21,9%	3,1%		
Portugalia	40,6%	59,4%				
Litwa - Łotwa	45,2%	51,6%	3,2%			
Białoruś	32,0%	56,0%	12,0%			
Suma	47,9%	40,7%	10,1%	1,1%	0,3%	

ROK	(Wszystkie)			
Kraj	Długość pobytu	1 dzień	1 noc	do 3 g.
Polska	58,1%	22,3%	15,4%	4,2%
UK	89,9%	2,6%	4,9%	2,5%
Niemcy	89,6%	4,7%	4,3%	1,4%
Włochy	92,2%	2,0%	4,4%	1,4%
Hiszpania	89,0%	3,5%	5,9%	1,6%
Francja	95,7%	0,7%	1,8%	1,8%
Rosja	82,8%	2,0%	12,9%	2,3%
USA	92,1%	2,8%	2,3%	2,8%
(puste)	81,9%	6,8%	8,5%	2,8%
Irlandia	87,8%	2,3%	7,0%	2,9%
Ukraina	57,7%	19,2%	19,2%	3,8%
Holandia	88,7%	1,9%	4,7%	4,7%
Szwecja	92,4%	1,0%	4,8%	1,9%
Belgia	87,4%	4,2%	7,4%	1,1%
Czechy	74,4%	1,1%	16,7%	7,8%
Słowacja	61,4%	9,6%	24,1%	4,8%
Węgry	87,8%		4,9%	7,3%
Norwegia	91,9%	2,7%	1,4%	4,1%
Dania	85,3%	1,5%	7,4%	5,9%
Austria	84,5%	5,2%	6,9%	3,4%
Finlandia	93,3%		2,2%	4,4%
Izrael	95,6%		2,2%	2,2%
Kanada	91,1%	4,4%	2,2%	2,2%
Australia	77,5%	5,0%	15,0%	2,5%
Japonia	97,2%		2,8%	
Litwa - Łotwa	83,9%	9,7%	6,5%	
Szwajcaria	82,1%	7,1%	10,7%	
Suma	73,2%	12,8%	10,7%	3,3%

RÓŻNICE	Ocena-zyczliwość	4	5	3	2	1
Polska	1,1%	-2,4%	0,9%	0,3%	0,1%	
UK	-2,2%	2,9%	-0,3%	-0,2%	-0,2%	
Niemcy	4,8%	-3,7%	-0,6%	-0,3%	-0,2%	
Włochy	-5,1%	7,2%	-1,5%	-0,4%	-0,3%	
Hiszpania	-2,1%	2,4%	0,2%	-0,5%	0,1%	
Francja	2,0%	-0,7%	-1,1%	0,1%	-0,3%	
Rosja	6,9%	-5,3%	-1,2%	-0,1%	-0,3%	
USA	-1,1%	5,3%	-3,5%	-0,7%	0,1%	
Irlandia	-0,1%	0,5%	-0,4%	0,3%	-0,3%	
(puste)	-1,1%	0,2%	1,0%	-0,5%	0,3%	
Ukraina	-12,4%	15,3%	-1,6%	-1,1%	-0,3%	
Holandia	7,4%	-8,3%	-1,3%	1,6%	0,6%	
Belgia	-3,6%	2,5%	0,5%	0,9%	-0,3%	
Szwecja	2,6%	2,0%	-6,2%	1,9%	-0,3%	
Czechy	1,6%	2,7%	-3,0%	-1,1%	-0,3%	
Węgry	-5,8%	8,7%	-1,6%	-1,1%	-0,3%	
Słowacja	-17,1%	18,6%	-1,3%	0,0%	-0,3%	
Norwegia	-23,8%	20,7%	0,8%	0,2%	2,1%	
Dania	-19,5%	13,6%	6,0%	-1,1%	1,0%	
Izrael	-1,6%	-3,4%	3,4%	0,4%	1,2%	
Austria	-1,7%	2,3%	0,7%	-1,1%	-0,3%	
Kanada	3,7%	1,4%	-3,8%	-1,1%	-0,3%	
Japonia	15,9%	-13,2%	-1,4%	-1,1%	-0,3%	
Finlandia	-9,9%	13,3%	-2,1%	-1,1%	-0,3%	
Australia	4,2%	3,0%	-5,9%	-1,1%	-0,3%	
Szwajcaria	-1,0%	-12,6%	11,8%	2,1%	-0,3%	
Portugalia	-7,2%	18,6%	-10,1%	-1,1%	-0,3%	
Litwa - Łotwa	-2,7%	10,9%	-6,8%	-1,1%	-0,3%	
Białoruś	-15,9%	15,3%	1,9%	-1,1%	-0,3%	
Suma						

RÓŻNICE	Długość pobytu	1 dzień	1 noc	do 3 g.
Polska	-15,0%	9,5%	4,7%	0,9%
UK	16,7%	-10,2%	-5,8%	-0,8%
Niemcy	16,4%	-8,1%	-6,4%	-1,9%
Włochy	19,0%	-10,8%	-6,3%	-1,9%
Hiszpania	15,8%	-9,3%	-4,8%	-1,7%
Francja	22,5%	-12,1%	-8,9%	-1,5%
Rosja	9,6%	-10,9%	2,2%	-1,0%
USA	18,9%	-10,0%	-8,4%	-0,5%
(puste)	8,7%	-6,0%	-2,2%	-0,5%
Irlandia	14,6%	-10,5%	-3,7%	-0,4%
Ukraina	-15,5%	6,4%	8,5%	0,5%
Holandia	15,5%	-10,9%	-6,0%	1,4%
Szwecja	19,2%	-11,9%	-5,9%	-1,4%
Belgia	14,2%	-8,6%	-3,3%	-2,2%
Czechy	1,3%	-11,7%	6,0%	4,5%
Słowacja	-11,7%	-3,2%	13,4%	1,5%
Węgry	14,6%	-12,8%	-5,8%	4,0%
Norwegia	18,7%	-10,1%	-9,4%	0,8%
Dania	12,1%	-11,3%	-3,4%	2,6%
Austria	11,3%	-7,6%	-3,8%	0,1%
Finlandia	20,1%	-12,8%	-8,5%	1,1%
Izrael	22,4%	-12,8%	-8,5%	-1,1%
Kanada	17,9%	-8,4%	-8,5%	-1,1%
Australia	4,3%	-7,8%	4,3%	-0,8%
Japonia	24,0%	-12,8%	-7,9%	-3,3%
Litwa - Łotwa	10,7%	-3,1%	-4,3%	-3,3%
Szwajcaria	9,0%	-5,7%	0,0%	-3,3%
Suma				

Aneks C. Charakterystyka na tle Polski najważniejszych zagranicznych rynków turystycznych w Krakowie w roku 2015 Wielka Brytania, Niemcy, Włochy, Stany Zjednoczone Ameryki Północnej, Francja, Hiszpania, Rosja.

Kraj	Płeć respondenta	
	kobieta	mężczyzna
Polska	58,1%	41,9%
UK	49,5%	50,5%
Niemcy	47,9%	52,1%
Włochy	50,6%	49,4%
Francja	54,0%	46,0%
Hiszpania	47,4%	52,6%
Rosja	57,7%	42,3%
USA	47,1%	52,9%
Suma	54,6%	45,4%

Kraj	Wykształcenie respondenta			
	(1) Wyższe	(2) Średnie	(3) Podstawowe	(4) Inne
Polska	45,6%	47,8%	4,4%	2,2%
UK	50,4%	47,5%	1,8%	0,4%
Niemcy	59,7%	37,3%	1,3%	1,7%
Włochy	57,5%	39,5%	0,6%	2,4%
Hiszpania	53,0%	46,4%		0,7%
Francja	64,8%	33,8%	1,4%	
Rosja	53,8%	44,9%		1,3%
USA	80,9%	17,6%	1,5%	
Suma	50,7%	44,6%	3,0%	1,7%

Kraj	Wiek respondenta					
	(2) 19-30	(3) 31-45 lat	(4) 46-60 lat	(5) 61-70 lat	(1) do 18 lat	(6) pow.70 lat
Polska	36,2%	32,1%	16,2%	6,8%	5,7%	3,0%
UK	44,5%	31,2%	15,0%	4,7%	3,3%	1,3%
Niemcy	34,1%	30,5%	18,1%	10,4%	2,8%	4,0%
Włochy	21,0%	44,2%	26,0%	6,1%	1,1%	1,7%
Francja	37,7%	29,6%	19,8%	6,2%	3,1%	3,7%
Hiszpania	48,7%	34,4%	11,0%	3,2%	2,6%	
Rosja	23,1%	52,6%	23,1%		1,3%	
USA	29,4%	23,5%	23,5%	14,7%	4,4%	4,4%
Suma	36,2%	33,0%	17,2%	6,6%	4,4%	2,6%

Kraj	Pochodzenie respondenta (Polonia)	
	polskie	inne
Polska	97,4%	2,6%
UK	12,5%	87,5%
Niemcy	19,2%	80,8%
Włochy	11,5%	88,5%
Hiszpania	8,1%	91,9%
Francja	19,7%	80,3%
Rosja	20,6%	79,4%
USA	40,5%	59,5%
Suma	62,9%	37,1%

Kraj	Miejsce zamieszkania respondenta				
	(2) Duże miasto	(3) Małe miasto	(1) B. duże miasto	(4) Duża wieś	(5) Mała wieś
Polska	30,7%	42,8%	17,2%	6,6%	2,8%
UK	42,1%	14,5%	39,7%	2,7%	1,0%
Niemcy	42,0%	17,2%	36,4%	2,4%	2,0%
Włochy	40,3%	33,1%	25,4%	0,6%	0,6%
Francja	38,8%	20,6%	37,5%	0,6%	2,5%
Hiszpania	56,6%	23,0%	19,7%		0,7%
Rosja	45,9%	13,5%	40,5%		
USA	34,3%	21,4%	42,9%		1,4%
Suma	36,0%	33,0%	24,6%	4,3%	2,1%

Kraj	Status materialny respondenta			
	(2) Dobry	(3) Średni	(1) B.dobry	(4) Zły
Polska	59,2%	31,0%	7,0%	2,8%
UK	65,4%	14,6%	19,9%	
Niemcy	72,4%	13,6%	14,0%	
Włochy	67,2%	23,9%	7,2%	1,7%
Francja	61,6%	15,1%	23,3%	
Hiszpania	69,3%	23,5%	6,5%	0,7%
Rosja	55,7%	15,2%	27,8%	1,3%
USA	59,7%	17,9%	22,4%	
Suma	62,2%	25,0%	11,0%	1,8%

Kraj	Zawód respondenta						
	Pracownik	Student	Emeryt	Uczeń	Dom	Rencista	Bezrobotny
Polska	56,6%	17,5%	7,7%	7,0%	6,3%	3,7%	1,1%
UK	58,4%	24,8%	6,3%	4,0%	4,3%	2,0%	0,3%
Niemcy	57,5%	22,9%	10,8%	2,5%	3,3%	2,1%	0,8%
Włochy	69,4%	10,4%	4,9%	3,3%	7,7%	2,2%	2,2%
Francja	55,2%	23,9%	9,2%	4,3%	3,1%	1,8%	2,5%
Hiszpania	64,1%	24,2%	4,6%	2,6%	2,6%		2,0%
Rosja	81,8%	11,7%	1,3%		5,2%		
USA	61,8%	14,7%	11,8%	7,4%		4,4%	
Suma	58,9%	18,8%	7,5%	5,4%	5,3%	2,9%	1,1%

Kraj	Czy poleci Kraków znajomym jako destynację turystyczną?		
	tak	nie wie	nie
Polska	96,1%	3,8%	0,1%
UK	95,7%	3,9%	0,3%
Niemcy	92,5%	6,3%	1,2%
Włochy	97,2%	2,8%	
Francja	96,3%	3,7%	
Hiszpania	96,8%	1,9%	1,3%
Rosja	92,5%	7,5%	
USA	98,6%	1,4%	
Suma	95,8%	3,9%	0,3%

Kraj	Czy ponownie przyjedzie do Krakowa?				
	TAK	raczej tak	nie wie	raczej nie	NIE
Polska	54,1%	33,9%	11,2%	0,7%	0,1%
UK	35,5%	39,7%	23,5%	1,3%	
Niemcy	33,7%	44,8%	18,7%	2,8%	
Włochy	41,8%	40,1%	16,5%	1,6%	
Francja	36,8%	35,6%	23,9%	3,7%	
Hiszpania	26,6%	44,8%	27,9%		0,6%
Rosja	31,3%	41,3%	25,0%	2,5%	
USA	47,9%	29,6%	22,5%		
Suma	46,0%	36,7%	16,0%	1,2%	0,1%

Kraj	Czy ponownie przyjedzie do Krakowa na Dni Młodzieży?	
	nie	tak
Polska	81,7%	18,3%
UK	90,4%	9,6%
Niemcy	88,1%	11,9%
Włochy	85,4%	14,6%
Hiszpania	83,9%	16,1%
Francja	92,8%	7,2%
Rosja	89,9%	10,1%
USA	87,1%	12,9%
Suma	84,6%	15,4%

Kraj	Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Wieliczce?	
	nie	tak
Polska	68,4%	31,6%
UK	46,4%	53,6%
Niemcy	45,1%	54,9%
Włochy	35,2%	64,8%
Francja	45,4%	54,6%
Hiszpania	39,4%	60,6%
Rosja	57,0%	43,0%
USA	47,1%	52,9%
Suma	57,8%	42,2%

Kraj	Czy był lub planował być podczas tego pobytu na straganach w Sukiennicach?	
	tak	nie
Polska	70,6%	29,4%
UK	77,3%	22,7%
Niemcy	80,0%	20,0%
Włochy	90,0%	10,0%
Francja	85,0%	15,0%
Hiszpania	90,3%	9,7%
Rosja	63,8%	36,3%
USA	70,0%	30,0%
Suma	75,2%	24,8%

	Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Podziemiach Rynku - Muzeum Historyczne Miasta Krakowa?	
Kraj	nie	tak
Polska	62,6%	37,4%
UK	67,9%	32,1%
Niemcy	60,0%	40,0%
Włochy	62,9%	37,1%
Francja	60,6%	39,4%
Hiszpania	63,0%	37,0%
Rosja	58,8%	41,3%
USA	58,8%	41,2%
Suma	62,7%	37,3%

Ocena-atmosfera					
Kraj	5	4	3	1	2
Polska	61,4%	35,7%	2,5%	0,1%	0,2%
UK	66,1%	31,6%	2,3%		
Niemcy	64,3%	34,9%	0,4%	0,4%	
Włochy	73,8%	25,7%	0,5%		
Francja	67,1%	31,7%	1,2%		
Hiszpania	64,1%	33,3%	2,6%		
Rosja	56,3%	41,3%	2,5%		
USA	70,0%	28,6%	1,4%		
Suma	63,6%	34,1%	2,1%	0,1%	0,1%
Ocena-noclegi					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	51,1%	40,5%	8,0%	0,4%	0,1%
UK	43,7%	48,5%	6,8%	1,0%	
Niemcy	44,9%	50,2%	4,8%		
Włochy	38,2%	52,8%	8,4%		0,6%
Francja	45,9%	48,4%	5,1%	0,6%	
Hiszpania	50,0%	45,4%	4,6%		
Rosja	53,0%	45,5%	1,5%		
USA	30,6%	58,1%	9,7%		1,6%
Suma	47,5%	45,0%	7,0%	0,4%	0,1%
Ocena-bezpieczeństwo					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	50,5%	27,8%	18,7%	2,7%	0,2%
UK	45,7%	33,7%	18,1%	1,4%	1,1%
Niemcy	51,9%	32,3%	14,9%	0,4%	0,4%
Włochy	44,6%	39,4%	16,0%		
Francja	41,4%	50,3%	8,3%		
Hiszpania	49,3%	38,5%	12,2%		
Rosja	39,5%	36,8%	23,7%		
USA	34,8%	45,5%	15,2%	3,0%	1,5%
Suma	48,3%	32,5%	17,1%	1,8%	0,3%

Ocena-czystość					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	48,4%	22,0%	23,8%	5,1%	0,7%
UK	44,2%	29,7%	19,8%	4,9%	1,4%
Niemcy	44,7%	27,0%	25,7%	2,1%	0,4%
Włochy	50,9%	31,6%	15,2%	2,3%	
Francja	37,7%	46,5%	14,5%	1,3%	
Hiszpania	47,3%	37,3%	14,7%	0,7%	
Rosja	41,6%	36,4%	19,5%	1,3%	1,3%
USA	32,3%	46,2%	18,5%	1,5%	1,5%
Suma	46,4%	27,4%	21,6%	3,9%	0,7%
Ocena-dojazd do miasta					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	36,7%	28,8%	21,9%	10,6%	2,0%
UK	41,5%	22,2%	23,4%	10,1%	2,8%
Niemcy	45,2%	25,7%	19,6%	8,3%	1,3%
Włochy	38,3%	30,5%	21,6%	7,2%	2,4%
Francja	49,7%	34,0%	12,2%	4,1%	
Hiszpania	51,7%	34,5%	11,7%	2,1%	
Rosja	46,5%	40,8%	8,5%	4,2%	
USA	42,9%	31,7%	17,5%	7,9%	
Suma	40,1%	29,0%	20,2%	9,0%	1,7%
Ocena-dostęp do bankomatów					
Kraj	5	4	3	2	1
Polska	46,6%	41,1%	9,7%	2,2%	0,4%
UK	37,9%	49,2%	11,7%	1,3%	
Niemcy	45,8%	44,4%	8,9%	0,9%	
Włochy	56,0%	35,5%	7,8%	0,6%	
Hiszpania	32,4%	51,0%	16,6%		
Francja	31,8%	43,9%	20,5%	3,0%	0,8%
Rosja	38,5%	52,3%	6,2%	3,1%	
USA	34,0%	43,4%	15,1%	7,5%	
Suma	44,0%	43,0%	10,7%	2,0%	0,3%
Ocena- dostęp do Internetu					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	42,3%	34,0%	18,7%	3,9%	1,1%
UK	43,5%	31,4%	19,6%	4,8%	0,7%
Niemcy	47,6%	32,2%	16,8%	1,0%	2,4%
Włochy	39,3%	39,3%	17,2%	3,1%	1,2%
Hiszpania	41,4%	33,8%	21,4%	3,4%	
Francja	46,9%	25,5%	23,4%	3,4%	0,7%
Rosja	42,0%	37,7%	17,4%	1,4%	1,4%
USA	35,8%	37,3%	19,4%	1,5%	6,0%
Suma	42,8%	33,5%	19,0%	3,5%	1,2%

Ocena-gastronomia					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	50,9%	39,5%	8,7%	0,8%	0,1%
UK	44,8%	45,8%	7,0%	2,4%	
Niemcy	48,8%	47,1%	3,8%		0,4%
Włochy	36,1%	52,5%	10,9%	0,5%	
Francja	43,2%	45,8%	10,3%	0,6%	
Hiszpania	44,2%	51,3%	4,5%		
Rosja	45,2%	49,3%	5,5%		
USA	37,9%	50,0%	12,1%		
Suma	47,7%	43,4%	8,1%	0,8%	0,1%
Ocena-gościnności					
Kraj	5	4	3	2	
Polska	49,8%	41,3%	8,2%	0,6%	
UK	54,3%	40,3%	3,6%	1,8%	
Niemcy	45,1%	47,2%	7,3%	0,4%	
Włochy	64,6%	29,3%	6,1%		
Francja	47,7%	43,1%	8,5%	0,7%	
Hiszpania	48,6%	49,3%	2,1%		
Rosja	49,3%	44,9%	5,8%		
USA	49,2%	39,7%	9,5%	1,6%	
Suma	50,7%	41,5%	7,1%	0,7%	
Ocena-imprezy kulturalne					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	39,1%	36,2%	23,0%	1,6%	0,2%
UK	43,5%	30,4%	26,1%		
Niemcy	35,4%	45,5%	18,2%	1,0%	
Francja	36,0%	40,4%	23,6%		
Hiszpania	36,4%	37,5%	25,0%	1,1%	
Włochy	37,8%	40,2%	17,1%	4,9%	
Rosja	52,4%	38,1%	7,1%	2,4%	
USA	28,6%	45,7%	25,7%		
Suma	38,8%	37,6%	22,1%	1,4%	0,1%
Ocena-wydarzenie kulturalne					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	42,7%	31,3%	24,3%	1,6%	0,2%
UK	44,9%	33,9%	20,5%		0,8%
Niemcy	41,1%	42,1%	15,9%		0,9%
Francja	34,5%	39,1%	26,4%		
Hiszpania	43,5%	34,1%	21,2%	1,2%	
Włochy	48,6%	29,7%	16,2%	5,4%	
Rosja	60,5%	31,6%	7,9%		
USA	37,1%	34,3%	28,6%		
Suma	43,1%	33,5%	21,9%	1,2%	0,3%

Ocena-informacji turystycznej					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	51,6%	26,4%	18,3%	3,3%	0,4%
UK	50,3%	37,4%	12,3%		
Niemcy	62,4%	22,9%	13,4%	0,6%	0,6%
Włochy	60,3%	27,3%	11,6%	0,8%	
Francja	57,9%	23,7%	17,5%	0,9%	
Hiszpania	45,8%	42,1%	10,3%	1,9%	
Rosja	57,4%	33,3%	9,3%		
USA	37,8%	40,0%	13,3%	8,9%	
Suma	53,1%	28,8%	15,5%	2,3%	0,3%
Ocena-obsluga turystyczna					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	50,4%	34,0%	14,0%	1,2%	0,5%
UK	46,7%	40,6%	11,4%	1,3%	
Niemcy	56,5%	36,8%	5,2%	1,0%	0,5%
Włochy	42,6%	47,5%	8,6%	1,2%	
Hiszpania	48,9%	43,9%	6,5%	0,7%	
Francja	53,3%	36,9%	9,0%	0,8%	
Rosja	52,6%	43,9%	3,5%		
USA	44,2%	34,6%	17,3%	3,8%	
Suma	49,9%	37,2%	11,5%	1,2%	0,3%
Ocena-możliwości zapłaty kartą kredytową					
Kraj	5	4	3	2	
Polska	53,0%	37,4%	8,5%	1,1%	
UK	45,5%	42,5%	11,6%	0,4%	
Niemcy	52,0%	37,1%	10,4%	0,5%	
Włochy	52,4%	37,3%	10,2%		
Hiszpania	47,5%	47,5%	4,3%	0,7%	
Francja	42,2%	39,1%	16,4%	2,3%	
Rosja	48,2%	48,2%	3,6%		
USA	41,2%	41,2%	15,7%	2,0%	
Suma	50,7%	39,0%	9,4%	0,9%	
Ocena-oznakowanie informacyjne miasta					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	55,3%	25,9%	16,5%	2,1%	0,2%
UK	56,4%	25,2%	14,7%	3,7%	
Niemcy	52,9%	27,5%	15,9%	3,7%	
Włochy	55,2%	17,9%	21,4%	4,8%	0,7%
Hiszpania	52,4%	33,3%	14,3%		
Francja	59,5%	25,0%	14,7%	0,9%	
USA	51,9%	24,1%	14,8%	7,4%	1,9%
Rosja	46,2%	46,2%	5,8%	1,9%	
Suma	54,9%	26,3%	16,0%	2,6%	0,2%

Ocena-kluby, dyskoteki, puby					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	43,6%	36,5%	18,2%	1,3%	0,4%
UK	39,2%	48,4%	11,5%	0,9%	
Niemcy	42,6%	40,0%	15,5%	1,9%	
Włochy	45,7%	40,9%	13,4%		
Hiszpania	42,6%	42,6%	13,9%	0,9%	
Francja	45,8%	35,4%	18,8%		
Rosja	34,0%	62,0%	2,0%	2,0%	
USA	53,8%	33,3%	12,8%		
Suma	43,1%	40,0%	15,7%	1,1%	0,2%
Ocena-toalety publiczne					
Kraj	3	4	2	5	1
Polska	35,0%	31,5%	20,5%	8,2%	4,8%
UK	32,9%	32,0%	18,2%	8,4%	8,4%
Niemcy	41,7%	26,2%	13,9%	13,9%	4,3%
Włochy	36,1%	25,2%	16,8%	16,8%	5,2%
Hiszpania	32,8%	48,8%	4,8%	10,4%	3,2%
Francja	29,1%	27,3%	20,0%	19,1%	4,5%
USA	35,3%	23,5%	23,5%	5,9%	11,8%
Rosja	19,6%	35,3%	7,8%	35,3%	2,0%
Suma	34,7%	31,3%	18,1%	10,7%	5,2%
Ocena-transport lokalny					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	49,7%	23,1%	22,2%	4,2%	0,8%
UK	45,4%	23,5%	30,6%	0,5%	
Niemcy	58,6%	19,5%	20,7%	1,2%	
Hiszpania	51,2%	26,0%	22,0%	0,8%	
Włochy	45,5%	28,9%	22,3%	3,3%	
Francja	44,0%	27,5%	26,6%	1,8%	
USA	41,1%	26,8%	30,4%	1,8%	
Rosja	51,1%	42,6%	4,3%		2,1%
Suma	49,3%	24,3%	23,1%	2,8%	0,5%
Ocena-przewodnicy miejscy					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	46,1%	24,9%	26,1%	2,4%	0,5%
UK	45,1%	37,5%	16,0%	1,4%	
Niemcy	53,9%	33,6%	12,5%		
Włochy	58,7%	30,2%	11,1%		
Hiszpania	45,6%	41,7%	11,7%	1,0%	
Francja	50,0%	33,0%	16,0%	1,1%	
USA	51,2%	34,9%	11,6%		2,3%
Rosja	75,0%	13,9%	11,1%		
Suma	49,4%	29,9%	19,0%	1,4%	0,3%

Kraj	Ocena-życliwość mieszkańców				
	5	4	3	2	1
Polska	41,8%	46,3%	10,5%	1,4%	0,1%
UK	59,4%	32,7%	6,8%	1,1%	
Niemcy	48,9%	44,1%	7,0%		
Włochy	66,1%	28,8%	5,1%		
Hiszpania	61,1%	32,9%	6,0%		
Francja	51,0%	38,6%	9,7%	0,7%	
Rosja	52,8%	41,7%	5,6%		
USA	62,5%	32,8%	4,7%		
Suma	48,9%	41,4%	8,7%	0,9%	0,0%

Kraj	Długość pobytu respondenta w Krakowie			
	dłużej	1 noc	1 dzień	do 3 g.
Polska	59,2%	16,7%	18,1%	6,0%
UK	89,6%	6,7%	0,7%	3,0%
Niemcy	90,2%	4,1%	3,7%	2,0%
Włochy	94,9%	2,9%	0,6%	1,7%
Francja	92,6%	2,5%	1,2%	3,7%
Hiszpania	89,8%	6,8%	1,4%	2,0%
Rosja	81,3%	13,8%		5,0%
USA	90,8%			9,2%
Suma	72,7%	11,7%	10,9%	4,8%

Aneks D. Profil osób przyjeżdżających do Krakowa w CELACH RELIGIJNYCH

6. Cel główny	Cel religijny	
	Liczba odpowiedzi	
Kraj		
PL	358	100%
Zagr	196	100%
	L.odpowiedzi	
Kraj		
Polska	358	100%
Włochy	72	100%
Niemcy	30	100%
Hiszpania	26	100%

6. Cel główny	Cel religijny	
	Płeć respondenta	
Kraj	kobieta	mężczyzna
PL	76,4%	23,6%
Zagr	69,7%	30,3%
Suma	74,0%	26,0%
	Płeć respondenta	
Kraj	kobieta	mężczyzna
Polska	76,4%	23,6%
Włochy	76,1%	23,9%
Niemcy	63,3%	36,7%
Hiszpania	69,2%	30,8%
Suma	75,2%	24,8%

Wykształcenie respondenta				
Kraj	(2) Średnie	(1) Wyższe	(3) Podstawowe	(4) Inne
PL	65,8%	17,0%	13,7%	3,5%
Zagr	59,6%	34,8%	4,5%	1,1%
Suma	63,7%	23,1%	10,6%	2,7%
	Wykształcenie respondenta			
Kraj	(2) Średnie	(1) Wyższe	(3) Podstawowe	(4) Inne
Polska	65,8%	17,0%	13,7%	3,5%
Włochy	61,2%	32,8%	4,5%	1,5%
Niemcy	45,8%	45,8%	8,3%	
Hiszpania	65,2%	30,4%	4,3%	
Suma	64,0%	21,5%	11,6%	2,9%

Wiek respondenta						
Kraj	(5) 61-70 lat	(4) 46-60 lat	(3) 31-45 lat	(6) pow.70 lat	(2) 19-30	(1) do 18 lat
PL	35,0%	29,1%	16,9%	11,3%	5,6%	2,0%
Zagr	29,6%	32,7%	24,0%	6,1%	6,6%	1,0%
Suma	33,1%	30,4%	19,5%	9,5%	6,0%	1,6%
Wiek respondenta						
Kraj	(5) 61-70 lat	(4) 46-60 lat	(3) 31-45 lat	(6) pow.70 lat	(2) 19-30	(1) do 18 lat
Polska	35,0%	29,1%	16,9%	11,3%	5,6%	2,0%
Włochy	38,9%	20,8%	23,6%	5,6%	11,1%	
Niemcy	26,7%	50,0%	13,3%	10,0%		
Hiszpania	23,1%	42,3%	15,4%	11,5%	7,7%	
Suma	34,4%	29,9%	17,6%	10,4%	6,2%	1,5%

Pochodzenie respondenta (Polonia)		
Kraj	polskie	inne
PL	99,7%	0,3%
Zagr	21,1%	78,9%
Suma	71,8%	28,2%
Pochodzenie respondenta (Polonia)		
Kraj	polskie	inne
Polska	99,7%	0,3%
Włochy	12,7%	87,3%
Niemcy	33,3%	66,7%
Hiszpania	15,4%	84,6%
Suma	78,1%	21,9%

Miejsce zamieszkania respondenta					
Kraj	(3) Małe miasto	(2) Duże miasto	(1) B. duże miasto	(4) Duża wieś	(5) Mała wieś
PL	49,2%	23,2%	5,6%	15,1%	7,0%
Zagr	16,7%	47,4%	30,7%	5,2%	
Suma	37,8%	31,6%	14,4%	11,6%	4,5%
Kraj	(3) Małe miasto	(2) Duże miasto	(4) Duża wieś	(1) B. duże miasto	(5) Mała wieś
Polska	49,2%	23,2%	15,1%	5,6%	7,0%
Włochy	11,1%	48,6%	2,8%	37,5%	
Niemcy	13,3%	70,0%	3,3%	13,3%	
Hiszpania	40,0%	28,0%	4,0%	28,0%	
Suma	40,8%	30,1%	12,0%	12,0%	5,2%

Status materialny respondenta				
Kraj	(2) Dobry	(3) Średni	(4) Zły	(1) B.dobry
PL	41,6%	49,3%	7,1%	2,0%
Zagr	78,6%	17,1%		4,3%
Suma	54,4%	38,1%	4,6%	2,8%
Status materialny respondenta				
Kraj	(2) Dobry	(3) Średni	(4) Zły	(1) B.dobry
Polska	41,6%	49,3%	7,1%	2,0%
Włochy	85,1%	13,4%		1,5%
Niemcy	75,9%	17,2%		6,9%
Hiszpania	88,0%	12,0%		
Suma	52,3%	40,3%	5,3%	2,1%

Zawód respondenta							
Kraj	Pracownik	Emeryt	Dom	Rencista	Student	Uczeń	Bezrobotny
PL	34,9%	38,8%	9,8%	9,2%	3,4%	2,5%	1,4%
Zagr	47,4%	27,1%	10,4%	7,8%	3,6%	2,1%	1,6%
Suma	39,3%	34,7%	10,0%	8,7%	3,5%	2,4%	1,5%
Zawód respondenta							
Kraj	Pracownik	Emeryt	Dom	Rencista	Student	Uczeń	Bezrobotny
Polska	34,9%	38,8%	9,8%	9,2%	3,4%	2,5%	1,4%
Włochy	47,9%	32,4%	9,9%	4,2%	5,6%		
Niemcy	42,9%	28,6%	7,1%	17,9%		3,6%	
Hiszpania	46,2%	26,9%	11,5%	7,7%	7,7%		
Suma	37,9%	36,6%	9,7%	8,9%	3,7%	2,1%	1,0%

Czy poleci Kraków znajomym jako destynację turystyczną?			
Kraj	tak	nie wie	nie
PL	94,7%	4,9%	0,4%
Zagr	100,0%		
Suma	95,6%	4,1%	0,3%
Czy poleci Kraków znajomym jako destynację turystyczną?			
Kraj	tak	nie wie	nie
Polska	94,7%	4,9%	0,4%
Włochy	100,0%		
Suma	95,6%	4,1%	0,3%

Czy ponownie przyjedzie do Krakowa?					
Kraj	raczej tak	TAK	nie wie	raczej nie	NIE
PL	35,9%	32,8%	26,5%	4,0%	0,9%
Zagr	45,6%	22,8%	19,7%	9,3%	2,6%
Suma	39,3%	29,2%	24,1%	5,9%	1,5%

Czy ponownie przyjedzie do Krakowa?					
Kraj	raczej tak	TAK	nie wie	raczej nie	NIE
Polska	35,9%	32,8%	26,5%	4,0%	0,9%
Włochy	45,8%	18,1%	25,0%	8,3%	2,8%
Niemcy	50,0%	26,7%	6,7%	16,7%	
Hiszpania	54,2%	4,2%	20,8%	12,5%	8,3%
Suma	39,2%	28,7%	24,7%	5,9%	1,5%

Czy ponownie przyjedzie do Krakowa na Dni Młodzieży?		
Kraj	nie	tak
PL	86,9%	13,1%
Zagr	79,7%	20,3%
Suma	85,2%	14,8%

Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Wieliczce?		
Kraj	nie	tak
PL	84,7%	15,3%
Zagr	64,7%	35,3%
Suma	77,9%	22,1%

Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Wieliczce?		
Kraj	nie	tak
Polska	84,7%	15,3%
Włochy	68,5%	31,5%
Suma	81,9%	18,1%

Czy był lub planował być podczas tego pobytu na straganach w Sukiennicach?		
Kraj	tak	nie
PL	59,0%	41,0%
Zagr	81,7%	18,3%
Suma	66,6%	33,4%

Czy był lub planował być podczas tego pobytu na straganach w Sukiennicach?		
Kraj	tak	nie
Polska	59,0%	41,0%
Włochy	85,2%	14,8%
Suma	63,5%	36,5%

Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Podziemiach Rynku - Muzeum Historyczne Miasta Krakowa?		
Kraj	nie	tak
PL	81,8%	18,2%
Zagr	54,5%	45,5%
Suma	72,7%	27,3%

Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Podziemiach Rynku - Muzeum Historyczne Miasta Krakowa?		
Kraj	nie	tak
Polska	81,8%	18,2%
Włochy	61,1%	38,9%
Suma	78,3%	21,7%

Ocena-atmosfera				
Kraj	4	5	3	2
PL	44,9%	48,7%	5,6%	0,9%
Zagr	56,5%	33,7%	9,3%	0,5%
Suma	49,1%	43,3%	6,9%	0,7%

Ocena-atmosfera				
Kraj	4	5	3	2
Polska	44,9%	48,7%	5,6%	0,9%
Włochy	43,1%	47,2%	9,7%	
Niemcy	86,7%	13,3%		
Hiszpania	60,0%	24,0%	12,0%	4,0%
Suma	48,1%	44,9%	6,2%	0,9%

Ocena-noclegi				
Kraj	4	5	3	2
PL	61,2%	22,0%	15,5%	1,3%
Zagr	52,9%	24,1%	22,4%	0,6%
Suma	57,6%	22,9%	18,5%	1,0%

Ocena-noclegi				
Kraj	4	5	3	2
Polska	61,2%	22,0%	15,5%	1,3%
Włochy	45,3%	26,6%	26,6%	1,6%
Niemcy	66,7%	13,3%	20,0%	
Hiszpania	48,0%	20,0%	32,0%	
Suma	57,8%	21,9%	19,1%	1,1%

Ocena-bezpieczeństwo					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	51,0%	23,2%	17,6%	7,5%	0,7%
Zagr	50,0%	29,4%	14,7%	5,9%	
Suma	50,6%	25,4%	16,6%	6,9%	0,4%
Ocena-bezpieczeństwo					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	51,0%	23,2%	17,6%	7,5%	0,7%
Włochy	46,9%	28,1%	18,8%	6,3%	
Niemcy	57,1%	32,1%	7,1%	3,6%	
Hiszpania	54,2%	20,8%	12,5%	12,5%	
Suma	50,9%	24,4%	16,8%	7,3%	0,5%

Ocena-czystości					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	44,1%	33,8%	11,3%	8,4%	2,6%
Zagr	44,4%	35,7%	12,9%	5,8%	1,2%
Suma	44,2%	34,4%	11,8%	7,5%	2,1%
Ocena-czystości					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	44,1%	33,8%	11,3%	8,4%	2,6%
Włochy	39,7%	34,9%	22,2%	3,2%	
Niemcy	62,1%	34,5%		3,4%	
Hiszpania	45,5%	40,9%	4,5%	9,1%	
Suma	44,7%	34,4%	11,8%	7,3%	1,9%

Ocena-dojazd do miasta					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	42,7%	33,1%	13,1%	9,6%	1,6%
Zagr	50,0%	28,7%	14,4%	5,7%	1,1%
Suma	45,3%	31,6%	13,5%	8,2%	1,4%
Ocena-dojazd do miasta					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	42,7%	33,1%	13,1%	9,6%	1,6%
Włochy	42,2%	35,9%	18,8%	1,6%	1,6%
Niemcy	64,3%	25,0%		10,7%	
Hiszpania	56,5%	26,1%	8,7%	8,7%	
Suma	44,8%	32,6%	12,8%	8,4%	1,4%

Ocena-dostęp do bankomatów				
Kraj	4	3	5	2
PL	45,5%	23,8%	25,2%	5,4%
Zagr	49,3%	26,4%	19,6%	4,7%
Suma	47,1%	24,9%	22,9%	5,1%
Ocena-dostęp do bankomatów				
Kraj	4	5	3	2
Polska	45,5%	25,2%	23,8%	5,4%
Włochy	43,9%	29,8%	15,8%	10,5%
Suma	45,2%	26,3%	22,0%	6,6%

Ocena-internet				
Kraj	4	3	5	2
PL	52,0%	32,7%	14,0%	1,3%
Zagr	51,3%	31,3%	14,7%	2,7%
Suma	51,7%	32,0%	14,3%	2,0%
Ocena-internet				
Kraj	4	3	5	2
Polska	52,0%	32,7%	14,0%	1,3%
Włochy	40,7%	35,6%	22,0%	1,7%
Hiszpania	43,5%	43,5%	8,7%	4,3%
Suma	48,3%	34,5%	15,5%	1,7%

Ocena-gastronomia					
Kraj	4	5	3	2	1
PL	59,4%	28,4%	10,9%	1,0%	0,3%
Zagr	53,6%	33,0%	11,7%	1,7%	
Suma	57,3%	30,1%	11,2%	1,2%	0,2%
Ocena-gastronomia					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	59,4%	28,4%	10,9%	1,0%	0,3%
Włochy	43,3%	40,3%	13,4%	3,0%	
Niemcy	73,3%	16,7%	10,0%		
Hiszpania	50,0%	33,3%	12,5%	4,2%	
Suma	57,4%	29,7%	11,3%	1,4%	0,2%

Ocena-gościnności				
Kraj	4	5	3	2
PL	49,2%	36,5%	13,0%	1,3%
Zagr	53,2%	30,6%	16,1%	
Suma	50,7%	34,3%	14,2%	0,8%
Ocena-gościnności				
Kraj	4	5	3	2
Polska	49,2%	36,5%	13,0%	1,3%
Włochy	47,8%	34,3%	17,9%	
Niemcy	76,7%	13,3%	10,0%	
Hiszpania	70,8%	16,7%	12,5%	
Suma	52,1%	33,5%	13,5%	0,9%

Ocena-impresy kulturalne					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	47,7%	32,3%	16,9%	3,1%	
Zagr	47,3%	31,8%	17,1%	2,3%	1,6%
Suma	47,5%	32,0%	17,0%	2,7%	0,8%
Ocena-impresy kulturalne					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	47,7%	32,3%	16,9%	3,1%	
Włochy	37,7%	32,1%	24,5%	5,7%	
Suma	44,8%	32,2%	19,1%	3,8%	

Ocena-wydarzenie kulturalne					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	49,1%	33,0%	11,6%	6,3%	
Zagr	53,0%	22,0%	22,0%	1,5%	1,5%
Suma	51,2%	27,0%	17,2%	3,7%	0,8%
Ocena-wydarzenie kulturalne					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	49,1%	33,0%	11,6%	6,3%	
Włochy	45,5%	31,8%	18,2%	4,5%	
Niemcy	76,0%	16,0%	8,0%		
Suma	51,9%	30,4%	12,7%	5,0%	

Ocena-informacji turystycznej				
Kraj	4	3	2	5
PL	46,9%	31,5%	11,1%	10,5%
Zagr	55,3%	23,4%	10,6%	10,6%
Suma	50,8%	27,7%	10,9%	10,6%
Ocena-informacji turystycznej				
Kraj	4	3	2	5
Polska	46,9%	31,5%	11,1%	10,5%
Włochy	59,3%	20,3%	13,6%	6,8%
Hiszpania	54,2%	29,2%	8,3%	8,3%
Suma	50,6%	28,6%	11,4%	9,4%

Ocena-obsluga turystyczna				
Kraj	4	5	3	2
PL	40,9%	29,8%	24,0%	5,4%
Zagr	52,0%	19,7%	21,1%	7,2%
Suma	45,2%	25,9%	22,8%	6,1%
Ocena-obsluga turystyczna				
Kraj	4	5	3	2
Polska	40,9%	29,8%	24,0%	5,4%
Włochy	39,3%	27,9%	21,3%	11,5%
Niemcy	79,2%	4,2%	16,7%	
Suma	43,4%	27,5%	22,9%	6,1%

Ocena-mozliwosci zapłaty kartą kredytową				
Kraj	4	3	5	2
PL	41,0%	31,7%	26,8%	0,5%
Zagr	49,0%	25,8%	20,5%	4,6%
Suma	44,6%	29,0%	24,0%	2,4%
Ocena-mozliwosci zapłaty kartą kredytową				
Kraj	4	3	5	2
Polska	41,0%	31,7%	26,8%	0,5%
Włochy	29,8%	35,1%	31,6%	3,5%
Niemcy	76,0%	12,0%		12,0%
Hiszpania	69,6%	30,4%		
Suma	44,1%	30,6%	23,3%	2,1%

Ocena-oznakowanie informacyjne miasta					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	57,8%	22,8%	16,5%	2,5%	0,4%
Zagr	53,9%	23,6%	20,6%	1,8%	
Suma	56,2%	23,1%	18,2%	2,2%	0,2%
Ocena-oznakowanie informacyjne miasta					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	57,8%	22,8%	16,5%	2,5%	0,4%
Włochy	44,8%	32,8%	19,4%	3,0%	
Hiszpania	69,6%	26,1%	4,3%		
Niemcy	61,9%	28,6%	9,5%		
Suma	56,3%	25,3%	15,8%	2,3%	0,3%

Ocena-kluby, dyskoteki, puby				
Kraj	4	5	3	2
PL	46,7%	29,2%	24,2%	
Zagr	51,7%	37,3%	10,2%	0,8%
Suma	49,2%	33,2%	17,2%	0,4%
Ocena-kluby, dyskoteki, puby				
Kraj	4	5	3	2
Polska	46,7%	29,2%	24,2%	
Włochy	56,3%	37,5%	6,3%	
Suma	49,4%	31,5%	19,0%	

Ocena-toalety publiczne					
Kraj	4	3	2	5	1
PL	41,2%	35,0%	13,6%	8,2%	2,0%
Zagr	62,7%	22,2%	5,7%	9,5%	
Suma	48,7%	30,5%	10,8%	8,6%	1,3%
Ocena-toalety publiczne					
Kraj	4	3	2	5	1
Polska	41,2%	35,0%	13,6%	8,2%	2,0%
Włochy	56,3%	23,4%	7,8%	12,5%	
Niemcy	83,3%	16,7%			
Hiszpania	59,1%	31,8%		9,1%	
Suma	47,0%	31,9%	11,1%	8,4%	1,5%

Ocena-transport lokalny					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	54,8%	29,8%	11,3%	4,2%	
Zagr	63,7%	22,6%	10,3%	2,7%	0,7%
Suma	58,9%	26,4%	10,8%	3,5%	0,3%

Ocena-transport lokalny					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	54,8%	29,8%	11,3%	4,2%	
Włochy	64,6%	18,5%	15,4%		1,5%
Hiszpania	69,6%	26,1%		4,3%	
Suma	58,6%	26,6%	11,3%	3,1%	0,4%

Ocena-przewodnicy miejscy				
Kraj	4	5	3	2
PL	53,0%	25,2%	19,2%	2,6%
Zagr	67,7%	19,5%	10,4%	2,4%
Suma	60,6%	22,2%	14,6%	2,5%

Ocena-przewodnicy miejscy				
Kraj	4	5	3	2
Polska	53,0%	25,2%	19,2%	2,6%
Włochy	66,2%	22,1%	8,8%	2,9%
Niemcy	83,3%	8,3%	8,3%	
Hiszpania	77,3%	4,5%	9,1%	9,1%
Suma	61,1%	21,1%	14,7%	3,0%

Ocena-życzliwość mieszkańców					
Kraj	4	5	3	2	1
PL	54,5%	33,6%	10,6%	0,9%	0,3%
Zagr	58,9%	35,3%	5,3%	0,5%	
Suma	56,2%	34,2%	8,6%	0,8%	0,2%

Ocena-życzliwość mieszkańców					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	54,5%	33,6%	10,6%	0,9%	0,3%
Włochy	50,0%	47,1%	1,4%	1,4%	
Niemcy	82,8%	10,3%	6,9%		
Hiszpania	88,5%	11,5%			
Suma	57,6%	33,0%	8,3%	0,9%	0,2%

Długość pobytu respondenta w Krakowie				
Kraj	dłużej	1 dzień	1 noc	do 3 g.
PL	40,9%	31,4%	23,5%	4,2%
Zagr	87,2%	7,2%	5,6%	
Suma	55,8%	23,7%	17,7%	2,8%
Długość pobytu respondenta w Krakowie				
Kraj	dłużej	1 dzień	1 noc	do 3 g.
Polska	40,9%	31,4%	23,5%	4,2%
Włochy	100,0%			
Suma	49,5%	26,9%	20,1%	3,6%

Aneks E. SENIORZY - Profil osób przyjeżdżających do Krakowa w wieku powyżej 61 roku życia

Liczba odpowiedzi			Płeć respondenta		
Kraj			Kraj	kobieta	mężczyzna
PL	615	100%	PL	67,5%	32,5%
Zagr	623	100%	Zagr	58,8%	41,2%
			Suma	63,1%	36,9%
Liczba odpowiedzi			Płeć respondenta		
Kraj			Kraj	kobieta	mężczyzna
Polska	615	100%	Polska	67,5%	32,5%
Niemcy	160	100%	Niemcy	56,8%	43,2%
Włochy	101	100%	Włochy	60,6%	39,4%
UK	60	100%	UK	56,1%	43,9%
Francja	58	100%	Francja	61,4%	38,6%
Hiszpania	51	100%	Hiszpania	68,6%	31,4%
USA	42	100%	USA	61,9%	38,1%
Rosja	24	100%	Rosja	69,6%	30,4%
			Suma	64,3%	35,7%

Wykształcenie respondenta				
Kraj	(2) Średnie	(1) Wyższe	(3) Podstawowe	(4) Inne
PL	57,0%	23,5%	16,2%	3,3%
Zagr	57,2%	37,8%	4,0%	1,1%
Suma	57,1%	30,5%	10,2%	2,2%
Wykształcenie respondenta				
Kraj	(2) Średnie	(1) Wyższe	(3) Podstawowe	(4) Inne
Polska	57,0%	23,5%	16,2%	3,3%
Niemcy	66,9%	29,7%	2,1%	1,4%
Włochy	60,4%	33,0%	5,5%	1,1%
Francja	41,5%	52,8%	5,7%	
Hiszpania	78,0%	10,0%	10,0%	2,0%
UK	61,7%	34,0%	2,1%	2,1%
USA	50,0%	44,7%	2,6%	2,6%
Rosja	79,2%	4,2%	16,7%	
Suma	59,4%	26,9%	11,3%	2,4%

	Wiek respondenta					
Kraj	(2) 19-30	(3) 31-45 lat	(4) 46-60 lat	(5) 61-70 lat	(1) do 18 lat	(6) pow.70 lat
PL	34,2%	31,6%	17,0%	7,6%	7,9%	1,8%
Zagr	36,3%	33,6%	17,9%	7,7%	3,0%	1,4%
Suma	35,3%	32,6%	17,5%	7,6%	5,4%	1,6%
	Wiek respondenta					
Kraj	(2) 19-30	(3) 31-45 lat	(4) 46-60 lat	(5) 61-70 lat	(1) do 18 lat	(6) pow.70 lat
Polska	34,2%	31,6%	17,0%	7,6%	7,9%	1,8%
UK	44,9%	32,3%	15,5%	3,8%	2,7%	0,8%
Niemcy	29,1%	28,5%	23,1%	13,3%	3,4%	2,6%
Włochy	22,1%	36,8%	23,4%	12,6%	2,6%	2,6%
Hiszpania	38,6%	33,1%	17,6%	7,2%	2,8%	0,8%
Francja	30,6%	36,7%	19,4%	8,7%	3,3%	1,4%
Rosja	25,4%	45,0%	21,6%	4,3%	1,2%	2,6%
USA	25,3%	31,9%	21,9%	11,5%	6,3%	3,1%
Irlandia	47,0%	33,7%	11,6%	6,4%	0,8%	0,4%
Ukraina	54,4%	27,5%	10,6%	1,9%	5,0%	0,6%
(puste)	46,5%	30,6%	13,2%	4,2%	4,9%	0,7%
Szwecja	46,6%	28,0%	9,3%	9,3%	4,2%	2,5%
Holandia	39,7%	30,2%	17,2%	8,6%	2,6%	1,7%
Belgia	33,0%	36,6%	24,1%	4,5%	1,8%	
Czechy	50,5%	35,8%	8,3%	0,9%	4,6%	
Węgry	44,8%	34,4%	8,3%	8,3%	3,1%	1,0%
Norwegia	49,5%	32,6%	8,4%	6,3%	3,2%	
Słowacja	37,9%	35,8%	17,9%	6,3%	2,1%	
Dania	42,4%	34,1%	16,5%	7,1%		
Austria	35,8%	39,5%	13,6%	6,2%	4,9%	
Izrael	36,8%	27,9%	17,6%	10,3%	7,4%	
Kanada	41,8%	17,9%	19,4%	16,4%	1,5%	3,0%
Japonia	16,7%	56,7%	18,3%	3,3%	1,7%	3,3%
Finlandia	34,5%	34,5%	21,8%	1,8%	7,3%	
Australia	32,7%	38,5%	21,2%	5,8%	1,9%	
Szwajcaria	33,3%	44,4%	13,9%	2,8%	2,8%	2,8%
Portugalia	54,3%	40,0%	5,7%			
Litwa - Łotwa	32,4%	47,1%	11,8%		8,8%	
Białoruś	48,3%	24,1%	17,2%		10,3%	
Turcja	66,7%	19,0%	9,5%		4,8%	
Suma	35,1%	32,6%	17,5%	7,7%	5,4%	1,6%

Pochodzenie respondenta (Polonia)		
Kraj	polskie	inne
PL	98,0%	2,0%
Zagr	19,7%	80,3%
Suma	59,1%	40,9%
Pochodzenie respondenta (Polonia)		
Kraj	polskie	inne
Polska	98,0%	2,0%
Niemcy	12,2%	87,8%
Włochy	8,4%	91,6%
UK	18,2%	81,8%
Francja	23,6%	76,4%
Hiszpania	5,9%	94,1%
USA	51,3%	48,7%
Rosja	45,8%	54,2%
Suma	62,7%	37,3%

Miejsce zamieszkania respondenta					
Kraj	(3) Małe miasto	(2) Duże miasto	(1) B. duże miasto	(4) Duża wieś	(5) Mała wieś
PL	46,8%	24,5%	10,3%	12,7%	5,7%
Zagr	19,1%	37,2%	40,5%	2,4%	0,8%
Suma	33,0%	30,8%	25,4%	7,6%	3,3%
Miejsce zamieszkania respondenta					
Kraj	(3) Małe miasto	(2) Duże miasto	(1) B. duże miasto	(4) Duża wieś	(5) Mała wieś
Polska	46,8%	24,5%	10,3%	12,7%	5,7%
Niemcy	20,1%	33,3%	39,6%	6,3%	0,6%
Włochy	20,2%	47,5%	31,3%	1,0%	
UK	19,0%	46,6%	34,5%		
Francja	19,3%	17,5%	59,6%		3,5%
Hiszpania	15,7%	56,9%	23,5%	2,0%	2,0%
USA	9,5%	33,3%	52,4%	2,4%	2,4%
Rosja	8,3%	25,0%	66,7%		
Suma	34,0%	30,5%	23,7%	8,3%	3,6%

Status materialny respondenta				
Kraj	(2) Dobry	(3) Średni	(1) B.dobry	(4) Zły
PL	40,2%	46,4%	3,8%	9,6%
Zagr	71,9%	14,3%	13,7%	0,2%
Suma	56,1%	30,3%	8,7%	4,9%
Status materialny respondenta				
Kraj	(2) Dobry	(3) Średni	(1) B.dobry	(4) Zły
Polska	40,2%	46,4%	3,8%	9,6%
Niemcy	78,8%	14,1%	7,1%	
Włochy	73,5%	13,3%	12,2%	1,0%
Francja	70,7%	10,3%	19,0%	
UK	70,9%	16,4%	12,7%	
Hiszpania	84,3%	13,7%	2,0%	
USA	71,4%	7,1%	21,4%	
Rosja	45,8%	33,3%	20,8%	
Suma	55,3%	32,0%	7,3%	5,4%

Zawód respondenta							
Kraj	Emeryt	Pracownik	Rencista	Dom	Bezrobotny	Student	Uczeń
PL	75,7%	11,1%	7,8%	4,6%	0,7%		0,2%
Zagr	68,8%	16,5%	9,8%	3,8%	0,8%	0,3%	
Suma	72,3%	13,8%	8,8%	4,2%	0,7%	0,2%	0,1%
Zawód respondenta							
Kraj	Emeryt	Pracownik	Rencista	Dom	Bezrobotny	Uczeń	Student
Polska	75,7%	11,1%	7,8%	4,6%	0,7%	0,2%	
Niemcy	74,2%	11,0%	10,3%	3,2%	0,6%		0,6%
Włochy	68,7%	20,2%	7,1%	3,0%	1,0%		
UK	63,3%	13,3%	20,0%	1,7%	1,7%		
Francja	75,9%	12,1%	8,6%	3,4%			
Hiszpania	58,8%	23,5%	3,9%	9,8%	3,9%		
USA	63,4%	24,4%	7,3%	4,9%			
Rosja	62,5%	16,7%	12,5%	8,3%			
Suma	72,7%	13,3%	8,7%	4,4%	0,8%	0,1%	0,1%

Czy poleci Kraków znajomym jako destynację turystyczną?			
Kraj	tak	nie wie	nie
PL	91,1%	8,6%	0,2%
Zagr	92,4%	6,7%	0,9%
Suma	91,8%	7,7%	0,5%

Czy poleci Kraków znajomym jako destynację turystyczną?			
Kraj	tak	nie wie	nie
Polska	91,1%	8,6%	0,2%
Niemcy	83,0%	16,1%	0,9%
Włochy	95,5%	1,5%	3,0%
UK	88,4%	11,6%	
Francja	95,3%	4,7%	
USA	100,0%		
Hiszpania	92,6%	3,7%	3,7%
Suma	90,8%	8,5%	0,6%

Czy ponownie przyjedzie do Krakowa?					
Kraj	raczej tak	nie wie	TAK	raczej nie	NIE
PL	41,3%	26,1%	28,1%	4,0%	0,5%
Zagr	34,9%	34,5%	19,1%	9,3%	2,3%
Suma	38,1%	30,4%	23,5%	6,6%	1,4%

Czy ponownie przyjedzie do Krakowa?					
Kraj	raczej tak	nie wie	TAK	raczej nie	NIE
Polska	41,3%	26,1%	28,1%	4,0%	0,5%
Niemcy	35,4%	39,2%	12,0%	12,0%	1,3%
Włochy	33,3%	28,3%	24,2%	11,1%	3,0%
UK	38,3%	33,3%	20,0%	5,0%	3,3%
Francja	31,6%	38,6%	24,6%	5,3%	
Hiszpania	36,7%	38,8%	4,1%	10,2%	10,2%
USA	38,1%	35,7%	14,3%	9,5%	2,4%
Rosja	33,3%	20,8%	33,3%	12,5%	
Suma	38,6%	30,1%	23,3%	6,6%	1,5%

Czy ponownie przyjedzie do Krakowa na Dni Młodzieży?		
Kraj	nie	tak
PL	94,4%	5,6%
Zagr	98,8%	1,2%
Suma	96,4%	3,6%
Czy ponownie przyjedzie do Krakowa na Dni Młodzieży?		
Kraj	nie	tak
Polska	94,4%	5,6%
Niemcy	100,0%	
Włochy	96,0%	4,0%
Francja	100,0%	
UK	100,0%	
Suma	95,9%	4,1%

Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Wieliczce?		
Kraj	nie	tak
PL	81,2%	18,8%
Zagr	47,4%	52,6%
Suma	64,7%	35,3%
Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Wieliczce?		
Kraj	nie	tak
Polska	81,2%	18,8%
Niemcy	47,3%	52,7%
Włochy	51,5%	48,5%
UK	40,9%	59,1%
Francja	39,5%	60,5%
USA	46,9%	53,1%
Hiszpania	66,7%	33,3%
Suma	67,6%	32,4%

Czy był lub planował być podczas tego pobytu na straganach w Sukiennicach?		
Kraj	tak	nie
PL	65,9%	34,1%
Zagr	81,9%	18,1%
Suma	73,7%	26,3%
Czy był lub planował być podczas tego pobytu na straganach w Sukiennicach?		
Kraj	tak	nie
Polska	65,9%	34,1%
Niemcy	81,5%	18,5%
Włochy	88,9%	11,1%
UK	74,4%	25,6%
Francja	86,0%	14,0%
USA	96,7%	3,3%
Hiszpania	88,5%	11,5%
Suma	73,5%	26,5%

Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Podziemiach Rynku - Muzeum Historyczne Miasta Krakowa?		
Kraj	nie	tak
PL	71,8%	28,2%
Zagr	52,4%	47,6%
Suma	62,4%	37,6%
Czy był lub planował być podczas tego pobytu w Podziemiach Rynku - Muzeum Historyczne Miasta Krakowa?		
Kraj	nie	tak
Polska	71,8%	28,2%
Niemcy	50,9%	49,1%
Włochy	57,6%	42,4%
UK	64,3%	35,7%
Francja	26,8%	73,2%
USA	37,5%	62,5%
Hiszpania	85,7%	14,3%
Suma	64,1%	35,9%

Ocena-atmosfera					
Kraj	5	4	3	2	1
PL	49,0%	45,5%	4,5%	0,9%	0,2%
Zagr	49,8%	45,0%	5,0%	0,2%	
Suma	49,4%	45,3%	4,7%	0,5%	0,1%
Ocena-atmosfera					
Kraj	5	4	3	2	1
Polska	49,0%	45,5%	4,5%	0,9%	0,2%
Niemcy	37,9%	56,9%	5,2%		
Włochy	42,0%	49,0%	9,0%		
Francja	60,3%	36,2%	3,4%		
UK	48,1%	50,0%	1,9%		
Hiszpania	46,8%	42,6%	10,6%		
USA	66,7%	31,0%	2,4%		
Rosja	45,8%	45,8%	4,2%	4,2%	
Suma	47,8%	46,5%	5,0%	0,6%	0,1%

Ocena-noclegi					
Kraj	4	5	3	2	1
PL	57,2%	28,6%	12,9%	1,0%	0,3%
Zagr	52,4%	31,5%	14,9%	1,3%	
Suma	54,4%	30,3%	14,1%	1,2%	0,1%
Ocena-noclegi					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	57,2%	28,6%	12,9%	1,0%	0,3%
Niemcy	61,6%	23,2%	13,2%	2,0%	
Włochy	48,9%	26,6%	23,4%	1,1%	
UK	52,8%	35,8%	7,5%	3,8%	
Francja	40,4%	50,0%	9,6%		
Hiszpania	37,5%	27,5%	32,5%	2,5%	
USA	48,5%	30,3%	21,2%		
Rosja	66,7%	25,0%	8,3%		
Suma	54,8%	29,1%	14,7%	1,3%	0,1%

Ocena-bezpieczeństwo					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	48,4%	23,6%	16,3%	10,7%	1,0%
Zagr	47,5%	24,7%	22,5%	5,3%	
Suma	47,9%	24,2%	19,6%	7,9%	0,5%
Ocena-bezpieczeństwo					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	48,4%	23,6%	16,3%	10,7%	1,0%
Niemcy	55,1%	24,5%	17,0%	3,4%	
Włochy	38,9%	27,4%	24,2%	9,5%	
UK	42,1%	26,3%	22,8%	8,8%	
Francja	47,4%	28,1%	22,8%	1,8%	
Hiszpania	53,3%	20,0%	13,3%	13,3%	
USA	40,0%	25,0%	32,5%	2,5%	
Rosja	47,8%	13,0%	39,1%		
Suma	47,9%	24,2%	19,0%	8,4%	0,5%

Ocena-czystości					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	44,3%	29,8%	12,2%	10,4%	3,2%
Zagr	48,3%	27,6%	16,8%	6,1%	1,2%
Suma	46,3%	28,7%	14,5%	8,2%	2,2%
Ocena-czystości					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	44,3%	29,8%	12,2%	10,4%	3,2%
Niemcy	46,9%	31,5%	11,2%	9,1%	1,4%
Włochy	48,4%	30,5%	17,9%	3,2%	
Francja	53,6%	23,2%	19,6%	1,8%	1,8%
UK	43,4%	20,8%	26,4%	9,4%	
Hiszpania	38,6%	40,9%	6,8%	11,4%	2,3%
USA	43,6%	25,6%	25,6%	2,6%	2,6%
Rosja	59,1%	22,7%	9,1%	9,1%	
Suma	45,6%	29,4%	14,0%	8,7%	2,3%

Ocena-dojazd do miasta					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	40,0%	28,2%	23,0%	7,2%	1,7%
Zagr	42,0%	33,3%	17,3%	6,3%	1,1%
Suma	41,0%	30,8%	20,1%	6,7%	1,4%
Ocena-dojazd do miasta					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	40,0%	28,2%	23,0%	7,2%	1,7%
Niemcy	42,5%	34,9%	16,4%	5,5%	0,7%
Włochy	39,8%	34,4%	18,3%	6,5%	1,1%
Francja	34,5%	45,5%	16,4%	3,6%	
UK	34,7%	36,7%	18,4%	8,2%	2,0%
Hiszpania	44,2%	25,6%	16,3%	14,0%	
USA	40,0%	25,0%	22,5%	7,5%	5,0%
Rosja	13,6%	50,0%	22,7%	13,6%	
Suma	39,4%	31,4%	20,7%	7,2%	1,4%

Ocena-dostęp do bankomatów					
Kraj	4	5	3	2	1
PL	44,2%	29,7%	20,9%	4,9%	0,3%
Zagr	50,6%	23,3%	22,9%	3,3%	
Suma	47,9%	26,0%	22,0%	4,0%	0,1%
Ocena-dostęp do bankomatów					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	44,2%	29,7%	20,9%	4,9%	0,3%
Niemcy	49,6%	26,4%	23,1%	0,8%	
Włochy	44,3%	25,0%	23,9%	6,8%	
UK	55,1%	10,2%	26,5%	8,2%	
Francja	54,8%	23,8%	14,3%	7,1%	
Hiszpania	43,9%	12,2%	43,9%		
USA	39,3%	35,7%	21,4%	3,6%	
Rosja	60,9%	21,7%	13,0%	4,3%	
Suma	46,7%	26,1%	22,6%	4,5%	0,1%

Ocena-INTERNET					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	46,6%	32,1%	18,3%	2,6%	0,4%
Zagr	47,0%	26,6%	20,1%	5,8%	0,4%
Suma	46,8%	28,6%	19,5%	4,7%	0,4%
Ocena-INTERNET					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	46,6%	32,1%	18,3%	2,6%	0,4%
Niemcy	54,5%	22,3%	18,8%	4,5%	
Włochy	39,5%	35,8%	21,0%	3,7%	
Francja	48,9%	22,2%	22,2%	4,4%	2,2%
UK	44,2%	27,9%	11,6%	16,3%	
Hiszpania	34,2%	42,1%	18,4%	5,3%	
USA	35,3%	29,4%	29,4%	2,9%	2,9%
Rosja	43,5%	21,7%	26,1%	8,7%	
Suma	45,7%	30,0%	19,4%	4,5%	0,5%

Ocena-gastronomia					
Kraj	4	5	3	2	1
PL	56,9%	31,2%	10,9%	0,4%	0,6%
Zagr	49,1%	40,3%	9,5%	1,2%	
Suma	52,8%	36,0%	10,2%	0,8%	0,3%
Ocena-gastronomia					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	56,9%	31,2%	10,9%	0,4%	0,6%
Niemcy	58,0%	38,0%	4,0%		
Włochy	39,4%	43,4%	14,1%	3,0%	
Francja	57,1%	33,9%	7,1%	1,8%	
UK	38,2%	40,0%	20,0%	1,8%	
Hiszpania	47,9%	41,7%	10,4%		
USA	40,0%	55,0%	5,0%		
Rosja	73,9%	21,7%		4,3%	
Suma	53,7%	35,3%	10,0%	0,8%	0,3%

Ocena-gościnności					
Kraj	4	5	3	2	1
PL	47,8%	41,0%	9,9%	1,1%	0,2%
Zagr	48,5%	40,5%	9,7%	1,0%	0,2%
Suma	48,2%	40,7%	9,8%	1,1%	0,2%
Ocena-gościnności					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	47,8%	41,0%	9,9%	1,1%	0,2%
Niemcy	56,2%	34,9%	8,2%		0,7%
Włochy	49,0%	36,5%	13,5%	1,0%	
Francja	45,6%	43,9%	8,8%	1,8%	
UK	41,5%	50,9%	7,5%		
Hiszpania	56,8%	22,7%	15,9%	4,5%	
USA	46,2%	46,2%	7,7%		
Rosja	69,6%	8,7%	17,4%	4,3%	
Suma	49,5%	39,0%	10,2%	1,1%	0,2%

Ocena-impreszy kulturalne					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	44,6%	28,7%	22,9%	3,1%	0,8%
Zagr	44,1%	27,3%	26,3%	2,1%	0,3%
Suma	44,3%	27,9%	24,9%	2,5%	0,5%
Ocena-impreszy kulturalne					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	44,6%	28,7%	22,9%	3,1%	0,8%
Niemcy	37,8%	22,2%	38,9%	1,1%	
Włochy	43,1%	34,7%	16,7%	5,6%	
Francja	50,0%	26,3%	18,4%	2,6%	2,6%
Hiszpania	38,9%	41,7%	13,9%	5,6%	
UK	50,0%	35,3%	14,7%		
USA	53,6%	7,1%	39,3%		
Suma	44,1%	28,4%	24,1%	2,9%	0,5%

Ocena-wydarzenie kulturalne					
Kraj	4	5	3	2	1
PL	44,5%	20,6%	28,0%	6,0%	0,9%
Zagr	45,5%	28,3%	22,8%	3,1%	0,3%
Suma	45,2%	25,5%	24,7%	4,2%	0,5%
Ocena-wydarzenie kulturalne					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	44,5%	28,0%	20,6%	6,0%	0,9%
Niemcy	42,7%	14,6%	39,3%	3,4%	
Włochy	43,7%	31,0%	19,7%	5,6%	
Francja	46,2%	25,6%	23,1%	2,6%	2,6%
Hiszpania	62,9%	22,9%	5,7%	8,6%	
UK	51,4%	28,6%	17,1%	2,9%	
USA	50,0%	25,0%	25,0%		
Rosja	52,4%	9,5%	38,1%		
Suma	46,4%	24,8%	23,5%	4,7%	0,6%

Ocena-informacji turystycznej					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	46,1%	27,6%	17,4%	8,2%	0,7%
Zagr	51,0%	24,1%	17,4%	7,3%	0,2%
Suma	49,0%	25,5%	17,4%	7,7%	0,4%
Ocena-informacji turystycznej					
Kraj	4	3	5	2	1
Niemcy	56,0%	25,7%	12,8%	4,6%	0,9%
Włochy	42,2%	32,5%	15,7%	9,6%	
Francja	53,2%	21,3%	21,3%	4,3%	
Hiszpania	35,0%	27,5%	15,0%	22,5%	
UK	43,6%	28,2%	15,4%	12,8%	
USA	58,1%	12,9%	25,8%	3,2%	
Suma	47,5%	26,8%	16,8%	8,4%	0,5%

Ocena-obsluga turystyczna					
Kraj	4	5	3	2	1
PL	46,1%	24,5%	24,2%	4,7%	0,5%
Zagr	50,5%	22,8%	22,0%	4,4%	0,2%
Suma	48,6%	23,5%	23,0%	4,6%	0,3%
Ocena-obsluga turystyczna					
Kraj	4	5	3	2	1
Afryka	100,0%				
Australia +N.Zel.	33,3%	33,3%	33,3%		
Austria +Szwajcaria	20,0%	20,0%	60,0%		
Benelux	46,7%	26,7%	26,7%		
Białoruś+Ukraina	100,0%				
Bułg+Rum+Węgry	30,0%	60,0%	10,0%		
Chiny+Jap+Korea	50,0%	50,0%			
Czech+Słow	66,7%	33,3%			
Europa Płd.	33,3%	66,7%			
Francja	57,4%	21,3%	21,3%		
Hiszp+Port	39,0%	22,0%	36,6%	2,4%	
Irlandia+Isl	61,5%	30,8%	7,7%		
Izrael	60,0%		40,0%		
Niemcy	50,8%	21,8%	21,8%	4,8%	0,8%
Polska	46,1%	24,5%	24,2%	4,7%	0,5%
Rosja	68,4%	15,8%	15,8%		
Skandynaw	62,5%	18,8%	18,8%		
UK	53,2%	14,9%	25,5%	6,4%	
USA+Kana	54,5%	36,4%	9,1%		
Włochy	42,4%	17,6%	25,9%	14,1%	
Suma	48,6%	23,5%	23,0%	4,6%	0,3%

Ocena-możliwości zapłaty kartą kredytową					
Kraj	4	5	3	2	1
PL	44,5%	29,0%	24,9%	1,6%	
Zagr	46,9%	23,9%	24,3%	4,7%	0,2%
Suma	45,9%	26,0%	24,6%	3,4%	0,1%
Ocena-możliwości zapłaty kartą kredytową					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	44,5%	29,0%	24,9%	1,6%	
Niemcy	47,8%	25,7%	21,2%	4,4%	0,9%
Włochy	41,8%	21,5%	32,9%	3,8%	
Francja	48,0%	28,0%	22,0%	2,0%	
UK	30,2%	25,6%	37,2%	7,0%	
Hiszpania	46,3%	7,3%	36,6%	9,8%	
USA	53,3%	33,3%	10,0%	3,3%	
Rosja	63,6%	9,1%	18,2%	9,1%	
Suma	45,2%	25,6%	25,6%	3,4%	0,1%

Ocena-oznakowanie informacyjne miasta					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	58,3%	22,0%	17,2%	1,8%	0,8%
Zagr	58,9%	20,6%	17,6%	2,6%	0,2%
Suma	58,7%	21,2%	17,4%	2,2%	0,4%
Ocena-oznakowanie informacyjne miasta					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	58,3%	22,0%	17,2%	1,8%	0,8%
Niemcy	58,4%	18,4%	20,8%	2,4%	
Włochy	52,4%	32,1%	10,7%	4,8%	
Francja	58,0%	14,0%	28,0%		
UK	58,7%	23,9%	10,9%	4,3%	2,2%
Hiszpania	52,4%	33,3%	11,9%	2,4%	
USA	57,1%	14,3%	25,7%	2,9%	
Suma	57,3%	22,4%	17,5%	2,3%	0,5%

Ocena-kluby, dyskoteki, puby					
Kraj	4	5	3	2	1
PL	43,0%	34,2%	21,9%	0,4%	0,4%
Zagr	53,6%	31,8%	13,0%	1,5%	
Suma	49,8%	32,7%	16,3%	1,1%	0,2%
Ocena-kluby, dyskoteki, puby					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	43,0%	34,2%	21,9%	0,4%	0,4%
Niemcy	59,6%	31,5%	6,7%	2,2%	
Włochy	60,8%	29,7%	8,1%	1,4%	
Francja	67,4%	9,3%	20,9%	2,3%	
Hiszpania	42,5%	55,0%	2,5%		
UK	41,0%	48,7%	10,3%		
USA	48,0%	28,0%	24,0%		
Suma	50,2%	33,5%	15,2%	0,9%	0,2%

Ocena-toalety publiczne					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	48,3%	31,3%	8,2%	9,7%	2,5%
Zagr	49,2%	26,7%	12,2%	9,8%	2,2%
Suma	48,8%	28,9%	10,2%	9,7%	2,4%
Ocena-toalety publiczne					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	48,3%	31,3%	8,2%	9,7%	2,5%
Niemcy	51,9%	30,1%	12,8%	4,5%	0,8%
Włochy	62,2%	15,6%	13,3%	8,9%	
Francja	44,0%	26,0%	14,0%	12,0%	4,0%
UK	30,4%	37,0%	8,7%	17,4%	6,5%
Hiszpania	61,0%	29,3%	4,9%	4,9%	
USA	37,1%	28,6%	14,3%	14,3%	5,7%
Suma	49,3%	29,3%	9,9%	9,3%	2,3%

Ocena-transport lokalny					
Kraj	4	3	5	2	1
PL	48,5%	29,4%	16,0%	5,3%	0,8%
Zagr	56,2%	21,8%	16,7%	5,1%	0,2%
Suma	52,8%	25,2%	16,4%	5,2%	0,5%
Ocena-transport lokalny					
Kraj	4	3	5	2	1
Polska	48,5%	29,4%	16,0%	5,3%	0,8%
Niemcy	52,8%	28,7%	13,0%	5,6%	
Włochy	61,3%	13,8%	22,5%	1,3%	1,3%
Francja	52,2%	21,7%	23,9%	2,2%	
UK	51,1%	26,7%	13,3%	8,9%	
Hiszpania	70,3%	16,2%	8,1%	5,4%	
USA	50,0%	23,3%	23,3%	3,3%	
Suma	52,2%	25,9%	16,5%	4,8%	0,6%

Ocena-przewodnicy miejscy					
Kraj	4	5	3	2	1
PL	54,4%	23,3%	19,2%	2,8%	0,3%
Zagr	61,6%	25,2%	11,7%	1,5%	
Suma	58,8%	24,5%	14,6%	2,0%	0,1%
Ocena-przewodnicy miejscy					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	54,4%	23,3%	19,2%	2,8%	0,3%
Niemcy	63,0%	24,4%	11,8%	0,8%	
Włochy	63,1%	26,2%	8,3%	2,4%	
Francja	58,0%	30,0%	10,0%	2,0%	
UK	66,7%	21,4%	9,5%	2,4%	
Hiszpania	61,9%	16,7%	19,0%	2,4%	
USA	60,0%	33,3%	6,7%		
Suma	58,9%	24,3%	14,5%	2,1%	0,2%

Ocena-życzliwość mieszkańców					
Kraj	4	5	3	2	1
PL	50,9%	37,3%	11,2%	0,4%	0,2%
Zagr	47,1%	44,3%	8,1%	0,5%	
Suma	49,0%	40,9%	9,6%	0,5%	0,1%
Ocena-życzliwość mieszkańców					
Kraj	4	5	3	2	1
Polska	50,9%	37,3%	11,2%	0,4%	0,2%
Niemcy	51,0%	40,1%	7,5%	1,4%	
Włochy	50,6%	43,7%	5,7%		
Francja	55,6%	42,6%	1,9%		
UK	37,7%	47,2%	15,1%		
Hiszpania	59,6%	34,0%	6,4%		
USA	41,0%	56,4%	2,6%		
Suma	50,5%	39,8%	9,3%	0,4%	0,1%

Długość pobytu respondenta w Krakowie				
Kraj	dłużej	1 dzień	1 noc	do 3 g.
PL	58,4%	21,1%	17,3%	3,2%
Zagr	93,0%	3,6%	1,4%	2,0%
Suma	75,1%	12,7%	9,6%	2,6%
Długość pobytu respondenta w Krakowie				
Kraj	dłużej	1 dzień	1 noc	do 3 g.
Polska	58,4%	21,1%	17,3%	3,2%
Niemcy	93,6%	5,5%		0,9%
Włochy	98,5%		1,5%	
Francja	93,0%	2,3%		4,7%
UK	90,5%	7,1%		2,4%
USA	90,3%			9,7%
Hiszpania	92,6%	3,7%	3,7%	
Suma	72,6%	14,0%	10,6%	2,8%

SPIS TABEL

<i>Tabela 1. Wielkość próby w zależności od wielkości populacji generalnej w losowaniu prostym przy różnym poziomie istotności α oraz różnym rzędzie precyzji d.</i>	7
<i>Tabela 2. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w miesiącach styczeń – sierpień w latach 2003–2015 (w %).</i>	9
<i>Tabela 3. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w miesiącach październik – grudzień, w latach 2003–2015 (w %).</i>	10
<i>Tabela 4. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2003–2015 (w %).</i>	11
<i>Tabela 5. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2003–2015, według miesięcy.</i>	13
<i>Tabela 6. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2011–2015 według miesięcy.</i>	14
<i>Tabela 7. Nadwyżka turystów zagranicznych nad turystami krajowymi w Krakowie w latach 2003–2015.</i>	17
<i>Tabela 8. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z obiektów turystycznych w Krakowie dla turystów ogółem, krajowych i zagranicznych w latach 2003–2015 (w %).</i>	21
<i>Tabela 9. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych w liczbie korzystających z obiektów turystycznych w Krakowie w latach 2003–2015 (w %).</i>	26
<i>Tabela 10. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2004–2015, w podziale na turystów ogółem, krajowych i zagranicznych (w %) ..</i>	31
<i>Tabela 11. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w kolejnych kwartałach lat 2001–2015.</i>	37
<i>Tabela 12. Udział turystów krajowych i zagranicznych w liczbie korzystających z noclegów w Krakowie oraz kwartalne wskaźniki sezonowości w latach 2001–2015</i>	39
<i>Tabela 13. Średnie wskaźniki udziału turystów krajowych i turystów zagranicznych w liczbie korzystających z noclegów w Krakowie oraz średnie wskaźniki sezonowości w latach 2001–2015</i>	40
<i>Tabela 14. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015</i>	45
<i>Tabela 15. Udziały turystów krajowych i turystów zagranicznych w ogólnej liczbie korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015.</i>	47
<i>Tabela 16. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015.</i>	48
<i>Tabela 17. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2010-2015</i>	49
<i>Tabela 18. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2010-2015.</i>	50
<i>Tabela 19. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających Kraków w latach 2010-2015</i>	51

Tabela 20. Struktura procentowa udziałów przyjazdów odwiedzających zagranicznych do Krakowa według wybranych państw w latach 2008 – 2015	55
Tabela 22. Udział procentowy Polonii w przyjazdach do Krakowa w latach 2008 - 2015....	60
Tabela 23. Ranking krajów, z których przyjechali turyści polonijni do Krakowa w roku 2015	61
Tabela 24. Udział procentowy Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2015 r. według krajów	61
Tabela 25. Ranking krajów, z których przyjechali turyści polonijni do Krakowa w latach 2013 - 2015	63
Tabela 26. Struktura procentowa przyjazdów odwiedzających krajowych [mieszkańców Polski] do Krakowa z miejsca zamieszkania według województw w latach 2008 – 2015	64
Tabela 27. Udziały odwiedzających z województw północnych w strukturze krajowego strumienia ruchu turystycznego do Krakowa w latach 2008 - 2015	66
Tabela 28. Struktura przyjazdów do Krakowa według płci w latach 2010 – 2015 (w %)	66
Tabela 29. Struktura według płci (w %) przyjazdów do Krakowa z wybranych krajów w 2015 roku.....	66
Tabela 30. Struktura odwiedzających Kraków według płci (w %) w latach 2012-2015	67
Tabela 31. Średnie wydatki w Krakowie odwiedzających Kraków według płci (w %) i ogółem w latach 2012-2015	68
Tabela 32. Struktura przyjazdów do Krakowa według wieku latach 2012-2015 (w %).....	70
Tabela 33. Średnie wydatki w Krakowie odwiedzających Kraków według wieku i ogółem (w %)w latach 2012-2015	71
Tabela 34. Struktura (w %) przyjazdów do Krakowa według wykształcenia w latach 2012-2015	72
Tabela 35. Struktura (w %) przyjazdów do Krakowa według statusu zawodowego w latach 2012-2015	73
Tabela 36. Średnie wydatki osób przyjeżdżających do Krakowa według statusu zawodowego w latach 2012-2015	74
Tabela 37. Struktura (w %) przyjazdów do Krakowa według statusu materialnego w latach 2012-2015	74
Tabela 38. Średnie wydatki osób przyjeżdżających do Krakowa według statusu materialnego w latach 2012-2015	74
Tabela 39. Struktura czasowa (w %) pobytu osób odwiedzających Kraków w latach 2010 – 2015	76
Tabela 40. Główny cel przyjazdu odwiedzających Kraków w latach 2012-2015Struktura procentowa ogółem	79
Tabela 41. Główny cel przyjazdu odwiedzających krajowych do Krakowa w latach 2012 – 2015	81

Tabela 42. Główny cel przyjazdu odwiedzających zagranicznych do Krakowa w latach 2012 – 2015	83
Tabela 43 Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Kraków w latach 2003-2015 (turyści ogółem)	92
Tabela 44 Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Kraków w latach 2003-2015 (turyści ogółem)	92
Tabela 45 Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Kraków w latach 2003-2015 (turyści ogółem)	92
Tabela 46 Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści krajowi)	94
Tabela 47 Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści krajowi)	94
Tabela 48 Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści krajowi)	94
Tabela 49. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści zagraniczni)	96
Tabela 50. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści zagraniczni)	96
Tabela 51. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści zagraniczni)	96
Tabela 52. Baza noclegowa wykorzystywana przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w 2015 roku (w %)	97
Tabela 53. Turyści nocujący w Krakowie w latach 2010-2015 w hotelach wg kategorii (w %).....	98
Tabela 54. Baza noclegowa wykorzystywana przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w latach 2010-2015 (w %).....	100
Tabela 55. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Kraków przed przyjazdem do miasta w latach 2013-2015 według wybranych państw (w zł na osobę)	104
Tabela 56. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Kraków podczas pobytu w mieście w latach 2010-2015 według wybranych państw (w zł na osobę).....	107
Tabela 57. Szacunkowe wpływy Krakowa z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2010-2015	108
Tabela 58. Organizator podróży do Krakowa w latach 2010-2015 (w %).....	110
Tabela 59. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w latach 2010-2015 (w %)	113
Tabela 60. Częstotliwość wizyt osób odwiedzających Kraków w latach 2010-2015 (w %) .	117
Tabela 61. Ocena 20 wybranych elementów produktu turystycznego miasta Krakowa 2015r	119

<i>Tabela 62. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości według kraju, z którego przyjechał odwiedzający w 2015 roku - dane zagregowane</i>	120
<i>Tabela 63. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości krajowych w latach 2012 - 2015 r.</i>	125
<i>Tabela 64. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości według kraju pochodzenia w latach 2012 - 2015 r.</i>	127
<i>Tabela 65. Miejsca poza Krakowem odwiedzane przez respondentów – rozkład procentowy w stosunku do osób, które udzieliły odpowiedzi i ranking za lata 2014 i 2015... </i>	135
<i>Tabela 66. Atrakcje turystyczne w Krakowie wskazywane przez odwiedzających krajowych i zagranicznych w odniesieniu do osób, które udzieliły odpowiedzi, wraz z rankingiem odpowiedzi (lata 2014-2015).</i>	137
<i>Tabela 68. Zestawienie odpowiedzi odwiedzających krajowych i zagranicznych dotyczących deklaracji rekomendowania Krakowa według badań w latach 2011–2015.</i>	140
<i>Tabela 69. Zestawienie deklaracji ponownych odwiedzin Krakowa w latach 2011–2014, z podziałem na odwiedzających krajowych i zagranicznych</i>	141

SPIS RYSUNKÓW

<i>Rysunek 1. Liczba turystów ogółem korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2011–2015</i>	15
<i>Rysunek 2. Liczba turystów krajowych korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2011–2015</i>	15
<i>Rysunek 3. Liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2011–2015</i>	16
<i>Rysunek 4. Różnica między liczbą turystów zagranicznych i krajowych korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2011-2015</i>	16
<i>Rysunek 5. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2011 r.</i>	18
<i>Rysunek 6. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2012 r.</i>	18
<i>Rysunek 7. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2013 r.</i>	19
<i>Rysunek 8. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2014 r.</i>	19
<i>Rysunek 9. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2015 r.</i>	20
<i>Rysunek 10. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2011–2015 (w %)</i>	22
<i>Rysunek 11. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych w Krakowie w latach 2011–2015 (w %)</i>	22
<i>Rysunek 12. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów zagranicznych w Krakowie w latach 2011–2015 (w %)</i>	23
<i>Rysunek 13. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w roku 2011/10 (w %)</i>	23
<i>Rysunek 14. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w roku 2012/11 (w %)</i>	24
<i>Rysunek 15. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w roku 2013/12 (w %)</i>	24
<i>Rysunek 16. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w roku 2014/13 (w %)</i>	25
<i>Rysunek 17. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w roku 2015/14 (w %)</i>	25
<i>Rysunek 18. Wskaźniki udziału turystów krajowych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2011–2015 (w %)</i>	27
<i>Rysunek 19. Wskaźniki udziału turystów zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2011–2015 (w %)</i>	27

Rysunek 20. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w 2011 roku (w %)	28
Rysunek 21. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w 2012 roku (w %)	28
Rysunek 22. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w 2013 roku (w %)	29
Rysunek 23. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w 2014 roku (w %)	29
Rysunek 24. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w 2015 roku (w %)	30
Rysunek 25. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2011	32
Rysunek 26. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2012	32
Rysunek 27. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2013	33
Rysunek 28. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2014	33
Rysunek 29. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2015	34
Rysunek 30. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2011–2015	34
Rysunek 31. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów turystów krajowych w Krakowie w latach 2011–2015	35
Rysunek 32. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów turystów zagranicznych w Krakowie w latach 2011–2015	35
Rysunek 33. Liczba korzystających z noclegów turystów ogółem w Krakowie w kolejnych kwartałach lat 2001–2015	41
Rysunek 34. Liczba korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w kolejnych kwartałach lat 2001–2015	42
Rysunek 35. Udziały procentowe turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015 w ujęciu kwartalnym	43
Rysunek 36. Wskaźniki sezonowości ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2001–2015 w ujęciu kwartalnym	44
Rysunek 37. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015	46
Rysunek 38. Liczba turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w latach 2001–2014	46
Rysunek 39. Wskaźniki udziału liczby turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015 (w %)	47

Rysunek 40. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2015	48
Rysunek 41. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2010-2015	49
Rysunek 42. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2010-2015	50
Rysunek 43. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie w latach 2010-2015	52
Rysunek 44. Szacunkowa liczba odwiedzających Kraków w roku 2015 r. w układzie miesięcznym	54
Rysunek 45. Struktura procentowa przyjazdów turystów zagranicznych do Krakowa w latach 2014-2015 z miejsca zamieszkania według krajów	59
Rysunek 46. Udziały Polonii w przyjazdach do Krakowa w latach 2008 – 2015	60
Rysunek 47. Struktura procentowa przyjazdów turystów krajowych do Krakowa w latach 2014-2015 z miejsca zamieszkania według województw	65
Rysunek 48. Struktura odwiedzających Kraków według płci (w %) w latach 2012-2015	68
Rysunek 49. Struktura odwiedzających Kraków według wieku latach 2012-2015 (w %)	70
Rysunek 50. Średnie wydatki w Krakowie odwiedzających Kraków według wieku i ogółem (w %)w latach 2012-2015	71
Rysunek 51. Struktura (w %) przyjazdów do Krakowa według wykształcenia w latach 2012-2015	73
Rysunek 52. Struktura czasowa (w %) pobytu osób z kraju odwiedzających Kraków w latach 2011 – 2015	76
Rysunek 53. Struktura czasowa (w %) pobytu osób z zagranicy odwiedzających Kraków w latach 2011 – 2015	77
Rysunek 54. Główny cel przyjazdu odwiedzających krajowych do Krakowa w latach 2012 – 2015	80
Rysunek 55. Główny cel przyjazdu odwiedzających zagranicznych do Krakowa w latach 2012 – 2015	82
Rysunek 56. Struktura procentowa środków transportu wykorzystanych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2015 roku (turyści ogółem)	84
Rysunek 57. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2014 i 2015 roku (ogółem)	85
Rysunek 58. Struktura procentowa środków transportu wykorzystanych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2015 roku (turyści krajowi)	86
Rysunek 59. Struktura procentowa środków transportu wykorzystanych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2015 roku (turyści krajowi)	87
Rysunek 60. Struktura procentowa środków transportu wykorzystanych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2015 roku (turyści zagraniczni)	88
Rysunek 61. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2014 i 2015 roku (turyści zagraniczni)	89

<i>Rysunek 62.. Struktura wykorzystanych środków transportu przez odwiedzających Kraków w latach 2003-2015 (turyści ogółem)</i>	91
<i>Rysunek 63. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści krajowi).....</i>	93
<i>Rysunek 64. Struktura wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2003-2015 (turyści zagraniczni)</i>	95
<i>Rysunek 65. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w 2015 roku w hotelach wg kategorii</i>	98
<i>Rysunek 67. Średnia kwota wydatku turystycznego na osobę ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych przed przyjazdem do Krakowa (bez kosztów dojazdu) w 2015 roku według wybranych państw</i>	103
<i>Rysunek 68. Średnie kwoty wydatkowane przez gości odwiedzających Kraków podczas pobytu w mieście w latach 2010-2015 (w zł na osobę)</i>	105
<i>Rysunek 69. Średnia kwota wydatku turystycznego na osobę ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2015 roku według wybranych państw</i>	106
<i>Rysunek 73. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez odwiedzających Kraków turystów krajowych w 2015 roku</i>	130
<i>Rysunek 74. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez odwiedzających Kraków turystów zagranicznych w 2015 roku.....</i>	131
<i>Rysunek 75. Indykator oceny wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonany przez odwiedzających Kraków turystów w 2015 roku</i>	131